

„K ö z l e m é n y

A Fővárosi Ítéltábla a 2024. június 27. napján kelt 14.Gf.40.300/2023/8/I. számú jogerős ítéletében az OTP Bank Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (1051 Budapest, Nádor utca16.) alperessel szerződő valamennyi félre kiterjedő hatállyal megállapította, hogy az alperes által alkalmazott, a fogyasztói szerződések részévé váló alábbi általános szerződési feltételek érvénytelenek:

- a 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 15-ig igényelt Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata 7.7. pontjának első fordulata, miszerint

„a 2011. július 1-től egyedül kötelezett elhunyt ügyfelek esetén, a halálesetről történő hitelt érdemlő tudomásszerzés, valamint a hagyatéki eljárás lezárta közti időszakban a hitelszámlára érkező a fennálló hiteltartozással megegyező összegű vagy azt meghaladó mértékű rendkívüli befizetések automatikusan – külön rendelkezés nélkül – a hitel végtörlesztésére kerülnek elszámolásra (...).”

A fenti kikötések azért tisztességtelenek, mert az ellentmondásos rendelkezések folytán nemállapítható meg egyértelműen, hogy a bank a biztosítási esemény bekövetkeztét követően érkezett jóváírás elszámolására vagy a hitelszámla zárolása folytán annak visszafizetésére köteles-e, a jóváírás sorsa (a végtörlesztés végrehajtása) változhat-e a biztosító teljesítése következtében.

- a 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 15-ig igényelt Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata és a 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 16-tól 2014. március 14-ig kötött Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata, valamint a 2022. május 31-től hatályos, 2014. március 15-től kötött Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata 8.3.2. pontja első bekezdésének utolsó mondata és második bekezdésének utolsó mondata, miszerint

„A Bank jogosult külön díjat felszámítani a fenti tájékoztatás megküldéséért, melynek mértékét a mindenkor hatályos Hirdetmény tartalmazza”

A fenti kikötések azért tisztességtelenek, mert nem felelnek meg a ténylegesség elvének, ugyanis a szerződésmódosításról szóló értesítési kötelezettség nem ténylegesen meghatározható és elvégzett tevékenységhez kapcsolódik, ezért sérti a jóhiszeműség és tisztesség követelményét.

- a 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 15-ig igényelt Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata és a 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 16-tól 2014. március 14-ig kötött Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata 9.2.pontjának negyedik és ötödik mondata, valamint a 2022. május 31-től hatályos, 2014. március 15-től kötött Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata 9.5. pontjának negyedik és ötödik mondata, miszerint

„A Bank a hátralékos tartozások folyamatos kezeléséért, figyeléséért, a felszólítással, felmondás kezdeményezésével kapcsolatos tevékenységéért, szerződésszegéssel okozott kár megtérítése jogcímén a mindenkor hatályos Hirdetményben meghatározott mértékű »Hátralékos tartozásokkal kapcsolatos banki tevékenység díja«-t (Monitoring tevékenység díja) számít fel. A monitoring díjat az Adós minden egyes olyan hónap után köteles megfizetni, amely hónapban hátralékos tartozása van.”

A fenti kikötések azért tisztességtelenek, mert nem felelnek meg az átláthatóság követelményének, az átalánydíj megfizetésére vonatkozó kötelezettség nem ténylegesen meghatározható és elvégzett tevékenységhez kapcsolódik, így módon a rendelkezések sértik a jóhiszeműség és tisztesség követelményét, egyoldalú és indokolatlan előnyt biztosítanak a bank részére.

- a 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 15-ig igényelt Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata és a 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 16-tól 2014. március 14-ig kötött Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata 10.1. pontja, miszerint

„A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a Bankot a kölcsön folyósításával megvásárolt, illetve árucseréje esetén az Adós tulajdonába kerülő a Kölcsönszerződésben megjelölt árucikkre vételi jog illeti meg. A felek a vételi jog érvényességi időtartamát a Kölcsönszerződés megkötésétől számított 5 naptári évben határozzák meg. A Bank vételi jogát a Kölcsönszerződés megkötésétől számított egy éven belül az árucikk vásárláskori vételárának 45%-ának, éven túl a vételár 20%-ának megfelelő vételáron jogosult gyakorolni. A felek megállapodnak, hogy a Bank vételi joga gyakorlására egyoldalú nyilatkozatával akkor válik jogosulttá, amennyiben az Adós Kölcsönszerződés szerinti fizetési kötelezettségét írásbeli felszólítás ellenére nem, vagy nem szerződésszerűen teljesíti, és ezért, vagy a Kölcsönszerződés bármely más oknál fogva azonnali hatállyal felmondásra kerül, vagy amennyiben a vételi joggal terhelt vagyontárgy értéke, értékesíthetősége bármely ok miatt oly mértékben csökken, hogy az veszélyezteti a Bank követeléseinek kiegyenlítését, és az Adós a Bank felhívására további megfelelő biztosítékot nem nyújt. Az Adós vállalja, hogy a vételi jog gyakorlását követően az árucikket haladéktalanul a Bank, illetve megbízottja birtokába adja. A vételi jog a kikötött érvényességi idő lejártát megelőzően megszűnik, amennyiben az Adós Kölcsönszerződés szerinti tartozása maradéktalanul kiegyenlítésre kerül vagy a Bank ezen jogosultságáról lemond. A vételi joggal terhelt árucikk tervezett elidegenítéséről, megterheléséről, használatának, birtoklásának harmadik személy javára — bármely jogcímen, akár időleges vagy tartós jelleggel — történő átengedéséről, vagy ha az a kereskedelmi cég által bármely ok miatt kicserélésre kerül, a Bankot az Adós írásban értesíteni köteles. Az értesítés elmaradása esetén a tudomásszerzést követően a Bank jogosult a Kölcsönszerződést azonnali hatállyal felmondani”

(A 2022. május 31-től hatályos, 2012. július 16-tól 2014. március 14-ig kötött Áruvásárlási és Szolgáltatási Gyorskölcsönök Üzletszabályzata 10.1. Vételi jog pontja azzal az eltéréssel rendelkezett, hogy az aláhúzott mondat az alábbiak szerint változott: „Az Adós köteles a vételi jog gyakorlását követően az árucikket haladéktalanul a Bank, illetve megbízottja birtokába adni”.)

A fenti kikötések azért tisztességtelenek, mert az elszámolás alapját a bank által százalékos mértékben meghatározott és ilyen módon a tényleges értéktől független vételár szerint kell elvégezni, vagyis a vételár nem az adott dolog értékéhez, egyéb jellemzőjéhez viszonyított, hanem a kölcsönszerződés megkötése óta eltelt időhöz mérten kerül meghatározásra, lehetőséget teremtve a fogyasztókra nézve indokolatlanul hátrányos módon (alacsony ellenérték fejében) a dolog tulajdonának megszerzésére.”