

Jegyzőkönyv

az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Nyilvánosan Működő
Részvénytársaság

2007. évi rendes (megismételt) a részvényesek személyes jelenlétével megtartott közgyűléséről

A közgyűlés helye: Danubius Thermal & Conference Hotel Hélia
(Budapest, XIII. Kárpát u. 62-64.)

A közgyűlés időpontja: 2007. április 27.

Dr. Zsingor Iván: Az Igazgatóság megbízásából tájékoztatja a részvényeseket, hogy a mai napon 10 órára összehívott közgyűlésen a jelenléti arány 36,29%-os, ezért a közgyűlés nem határozatképes. A Bank Alapszabályának és a közgyűlés összehívásáról szóló hirdetménynek megfelelően 11 órakor a Bank megismételt közgyűlést tart.

(11 óráig szünet)

Dr. Csányi Sándor: Köszönti az OTP Bank Nyrt. 2006. üzleti évet lezáró éves rendes közgyűlésén megjelent részvényeseket, a média képviselőit és a meghívottakat. Külön köszönti Kovács Árpád urat, az Állami Számvevőszék elnökét. Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az Igazgatóság a Bank Alapszabályának 8.21. pontja értelmében Dr. Zsingor Iván ügyvezető igazgató urat, a Bank Jogi Igazgatóságának vezetőjét jelölte ki a közgyűlés levezető elnökének. Átadja a szót Zsingor úrnak.

Dr. Zsingor Iván: Köszönti a közgyűlés résztvevőit. Amint ezt 10 órakor már bejelentette, a 10 órára összehívott közgyűlés a megjelentek számára tekintettel nem volt határozatképes, ezért most 11 órakor az OTP Bank Nyrt. megismételt közgyűlést tart. A regisztrációs ív tanúsága szerint 105.042.302 szavazatot képviselő részvényes van jelen a közgyűlésen, a részvételi arány 37,8 %. Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az éves rendes közgyűlés összehívása szabályszerűen megtörtént, az Igazgatóság hirdetménye a közgyűlés összehívásáról 2007. március 27-én a Budapesti Értéktőzsde honlapján és az OTP Bank honlapján megjelent. A közgyűlés megtartásának jogi akadálya nincsen.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a közgyűlésről készülő jegyzőkönyvet Dombóvári Olívia úrnő, az OTP Bank Nyrt. munkatársa vezeti; a jegyzőkönyv készítésének elősegítése érdekében a közgyűlésről hangfelvétel is készül.

Ahhoz, hogy a közgyűlés jogszerűen lebonyolódjon, több formaságnak kell eleget tenni.

A jegyzőkönyv hitelesítőjévé egy jelen lévő részvényest kell választania a közgyűlésnek. Javaslat a jegyzőkönyv hitelesítőre: Dr. Dencs Zoltán úr részvényesi képviselő. Kéri a Közgyűlést, hogy aki elfogadja Dr. Dencs Zoltán úr részvényesi képviselőt a közgyűlési jegyzőkönyv hitelesítőjéül, ezt kézfeltartással jelezze.

Szavazás

Ellenszavazat? (Nincs.) Tartózkodás? (Nincs.) Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Dencs Zoltán úr részvényesi képviselőt a közgyűlésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé 105.042.302 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megválasztotta.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlésen a kiosztott szavazócédulákkal történő szavazatok összeszámlálásához szavazatszámoló bizottság működésére van szükség. A szavazatszámoló bizottságba javasolja megválasztani Barics Krisztinát, Gubán Lászlónét, Juhászné Istenes Ildikót, Kapuy Gyöngyit, Koós Zoltánt, Szabó Hajnátkát, Váradiné Nemeskéri Máriát és Vörös Viktort.

Kéri, hogy aki egyetért a felsorolt személyekből álló szavazatszámoló bizottság megválasztásával, az kézfeltartással jelezze.

Szavazás

Ellenszavazat? (Nincs.) Tartózkodás? (Nincs.) Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javasolt személyekből álló szavazatszámoló bizottságot 105.042.302 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül megválasztotta.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a szavazások a részvényesek számára a regisztráció során átadott szavazótömbökben található szavazócédulák felhasználásával történnek. Minden esetben jelezni fogja a határozati javaslatnál, hogy arra a javaslatra hányas számú szavazócédulán kell leadni a szavazatot. Kéri a részvényeseket, hogy a szavazócédulákon egyértelműen jelöljék meg az igen vagy a nem vagy a tartózkodás szónál lévő kockát, mert a nem egyértelmű jelölés esetén a szavazat érvénytelennek minősül.

Kérdezi, hogy van-e kérdés a közgyűlés lebonyolításával kapcsolatban. (Nincs.) Megállapítja, hogy nincs technikai akadálya annak, hogy a közgyűlés megkezdje az érdemi munkát.

Felkéri dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató urat, hogy ismertesse az első napirendi pont kapcsán az Igazgatóság jelentését az éves beszámolóról, illetve az eredményelosztási javaslatról.

- 1. A Társaság 2006. évre vonatkozó, számviteli törvény szerinti éves beszámoló (a hazai pénzügyi beszámolás szabályai szerinti anyavállalati beszámoló és a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált beszámoló) továbbá az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslat és a felelős vállalatirányítási jelentés:**

- **az Igazgatóság jelentése a Társaság 2006. évi üzleti tevékenységről; előterjesztés az éves beszámolókról; javaslat az adózott eredmény felhasználására**

Dr. Csányi Sándor: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A szokások szerint a 2006. évi beszámolót azzal kezdeném, ami a működési környezetünket jellemezte. 2006-ban a makrogazdasági helyzet rendkívül kedvezőtlenül alakult. A költségvetési hiány 9,2%-ot ért el és kikényszerítette a megszorító csomag bevezetését. Romlott az ország kockázati besorolása, jelentősen emelkedett a jegybanki alapkamat (a 2005. évi összesen 350 bázispontos csökkenést 2006-ban 200 bázispontos emelkedés követte). Új adók kerültek bevezetésre: a szolidaritási adó, a kamatadó, árfolyamnyereség adó. Mindezek hatása 2006. IV. negyedévében már érezhető volt, csökkent a fogyasztás és hatott a megtakarításokra is. A bankszektorban éles verseny alakult ki, erre az OTP Bank rendszeres betéti- és hitelakciók meghirdetésével és különböző termék-innovációkkal válaszolt.

A nemzetközi terjeszkedés szempontjából 2006. az OTP Bank kiemelkedő éve volt. 5 bankot vásároltunk (Ukrajnában, Oroszországban, Szerbiában és Montenegróban) és a 2005-ben vásárolt Niska Bank akvizíciójának lezárására is 2006-ban került sor. Mindez rendkívül jelentős tőkeigénnyel járt, hiszen a vásárlások finanszírozására 1,3 milliárd eurót kellett előteremteni, amelyet úgy tudtunk elérni, hogy 300 millió euró alárendelt kölcsöntőkét és 500 millió euró járulékos kölcsöntőkét bocsátottunk ki és eladtunk 14,5 millió db saját részvényt, amely a Treasury portfóliójában volt (ebből 514 millió euró bevétel keletkezett). Mindezekkel sikeresen előteremtettük az akvizícióhoz szükséges forrásokat.

2006. belülről is hozott a Bank életében változásokat, 2006. II. felében elkezdtek a Bank irányítási és szervezeti modelljeinek változtatását, alkalmazkodva a Bank megváltozott méreteihez és struktúrájához, amely az OTP Bank történetében eddig szokatlan, jelentős felső vezetői cserékkel is járt. 2006-ban 6 vezérigazgató-helyettesből 3 vezérigazgató-helyettes változott, ezen kívül különböző posztokon (ügyvezető igazgató, főosztályvezető) is történtek változások. Úgy tűnik, hogy 2007. első hónapjainak működése és eredményei nem csak a mi értékelésünk, de a befektetők értékelése szerint is visszaigazolták ezen irányítási modell változásának időszerűségét és egyben hatékonyságát is.

A Bank a kedvezőtlen körülmények ellenére 2006. évben rendkívül sikeres évet zárt, üzleti aktivitásának és profitjának jelentős növelésével megerősítette a helyét a régióban, és ma már a közép-kelet-európai régió vezető bankjai közé tartozik. Ezt a tevékenységet több nemzetközi szaklap elismerte, 2006-ban a Global Finance, a Euromoney és a Banker Magazin is az OTP Bankot választotta Magyarország legjobb bankjának és a legjobban fejlődő bankjának is. Az indoklásokban megjelent néhány új elem: nem csak a kiemelkedő profitabilitás, az expanzió, a növekedési potenciál és stabilitás, de a szolgáltatások színvonala és a termék-innováció is szerepelt az értékelés indokai között. 2006-ban először osztották ki a MasterCard által támogatott Év Bankja díjakat, amit szakmai zsűri, a konkurrensokat és a bankszakma kiváló képviselőit tartalmazó zsűri ítélte oda. 7 kategóriában osztották ki a díjakat, ebből 2 kategóriában nyertünk: elhoztuk a fődíjnak számító Év Bankja címet, megnyertük az Év Folyószámlavezető Bankja elismerést és a közönség szavazatai alapján 2006-ban mi voltunk az Év Legszimpatikusabb Bankja is.

Mindezen értékelések mellett az eredményt természetesen elsősorban a számok minősítik. 2006. évben a konszolidált adózás utáni eredményünk 187,1 milliárd Ft volt, amely 18,2%-kal haladta meg a 2005. évi szintet. Az eszközarányos

jövedelmezőségünk 3,04%, az átlagos tőke arányos jövedelmezőségünk 28 % volt. Mindkét mutató csökkent 2005-höz képest, de így is kiemelkedő mértékű. A csökkenést elsősorban a szűkülő marzsok, a növekvő verseny eredményezték. A Bank piaci értéke egy év alatt 25,6%-kal nőtt és december végére meghaladta a 2.450 milliárd Ft-ot, ami 9,7 milliárd eurónak felelt meg, ami a Bank könyv szerinti értékének 3,1-szerese. A mai adatok szerint a Bank piaci értéke meghaladta a 10,7 milliárd eurót. Ez az érték egy stabil helyet biztosít számunkra Európa legnagyobb 50 bankja között, most már közelebb a 40.-hez, mint az 50.-hez.

Az eredmények megjelentek az árfolyamokban is, 2006-ban 25,6%-kal emelkedett az OTP Bank részvényének árfolyama, 2006. végére 6.967 Ft-ról 8.750 Ft-ra nőtt. Ha az OTP részvény árfolyamának alakulását történelmileg értékeljük, elmondhatjuk, hogy 1995. végétől forintban számítva közel 93-szorosára emelkedett az árfolyam, miközben ugyanezen időszak alatt a BUX index 16-szorosára növekedett, nagy részben az OTP részvény árfolyama növekedésének köszönhetően, hiszen az indexben benne az OTP részvény árfolyamának alakulása is. Bátran mondhatom, hogy az elmúlt 12 évben az OTP Bank jelentős mértékben, meghatározóan járult hozzá a BUX index sikeréhez.

A Bank konszolidált mérlegfőösszege 2006. december 31-én 7.097 milliárd Ft volt, ez 1.882 milliárd Ft-tal magasabb az előző évi értékénél. Ezen belül az anyabank mérlegfőösszege 4.507 milliárd Ft volt, ami 914 milliárd Ft emelkedést mutat. A Bank 100%-os tulajdonában lévő, hitelintézeti tevékenységet végző magyarországi leányvállalatok állományát is figyelembe véve, 2006. végén a magyar hitelintézeti rendszer mérlegfőösszegéből 24,7%-ot reprezentáltunk, a betétállományból 23,7%-ot, az összes hitelből pedig 20,6%-ot.

Az ügyfelekkel szembeni követelések 35,7%-kal nőttek, a bruttó ügyfél hitel állomány 4.475 milliárd Ft volt, aminek döntő része (közel 60%-a) lakossági hitel, 36%-a vállalati hitel, 5%-a önkormányzati hitel. A betétek összege 4.232 milliárd Ft volt, ez 23,5%-os növekedést jelent az 1 évvel korábbi állományhoz képest, ezen belül a vállalkozások betétállománya magasabb (közel 70%), míg a lakossági állomány 26%. A külföldi leányvállalatok részesedése az összevont betétállományon belül 24,6%-ról 34,2%-ra nőtt.

A hitelállomány közel 80%-a problémamentes volt, a külön figyelendő állomány 14,8%, a problémás állomány 5,6% volt, az előző évhez képest 2 százalékponttal nőtt. A minősített hitelek állományának emelkedése elsősorban az ukrán és az orosz leányvállalatok konszolidációja és az eltérő, a magyarnál szigorúbb minősítési szabályok miatt következett be. Ha ezeknél a bankoknál a hazai szabályokat alkalmaznánk, a konszolidált problémás hitelek aránya 5,6% helyett 4,5% lenne.

Az elmúlt évben jelentős lépéseket tettünk a Bank hitelbírálati folyamatainak korszerűsítése érdekében, egységesítettük a fogyasztási hitel bírálati folyamatokat, felgyorsítottuk a nagy- és kisvállalkozások hitelezési folyamatait, és a kialakított új work-out rendszer (a rossz hitelek behajtása) is sokkal strukturáltabban, gyorsabban és nagyobb megbízhatósággal és eredménnyel működik.

A nettó kamatbevétel 2006-ban 356 milliárd Ft-ot ért el, ez 20%-os éves növekedésnek felel meg. A kamatmarzs 2006-ban 5,78% volt, 56 bázisponttal alacsonyabb, mint 2005-ben. A nem kamat jellegű bevételek 12%-kal nőttek 2006-ban, miközben a konszolidált díj- és jutalékbevételek 61%-kal. A nettó díjak és jutalékok összege 113 milliárd Ft-ot ért el, ami nettó 14%-os növekedést jelent. A nem kamatjellegű ráfordítások 19%-kal növekedtek, ezen belül a személyi jellegű ráfordítások 12%-kal voltak magasabbak. Ebben több hatás is szerepet játszott, egyrészt az adózási változások miatt történt optimalizálás, másrészt pedig a

megnövekvő leányvállalati létszám jelentősen növelte a bértömeget és nem csak az új leányvállalatok esetében, hanem például Romániában is, ahol jelentősen nőtt a fiókszám, jelentősen nőtt a létszám is.

A Bank konszolidált kiadás-bevételi mutatója 56,4% volt.

A Bank konszolidált adózott eredménye 187,1 milliárd Ft volt a nemzetközi számviteli szabályok szerint. Az OTP Bank saját eredménye 170 milliárd Ft volt, a hazai leányvállalatok 26,8 milliárd Ft-ot, a külföldiek pedig 25,8 milliárd Ft adózott eredményt értek el /az említett számokat nem lehet összeadni, mivel a konszolidálás szabályai mások/.

Jelentős eredmény, hogy 2006-ban a külföldi leányvállalatok konszolidált eredményhez való hozzájárulása a korábbi 11,5%-ról 13,8%-ra emelkedett. Azt várjuk, hogy ez az arány a következő években folyamatosan nőni fog.

Az eszközarányos és a tőkearányos jövedelmezőség is elfogadható volt.

Ha a különböző piaci szegmenseket nézzük, láthatjuk, hogy jelentősebb piacvesztés a lakáshiteleknél volt (4,7%-kal csökkent a piaci részesedésünk), ugyanakkor a devizában folyósított lakáshiteleknél valamennyit sikerült visszaszerezni a korábbi elmaradásból, 0,3%-kal nőtt a piaci részesedésünk.

A fogyasztási hiteleknél szintén sikerült piaci részesedést szerezni, annak ellenére, hogy talán a legélesebb verseny itt folyik. A devizaalapú hiteleknél a piaci részesedés 5,2 százalékponttal 23,8%-ra nőtt.

A vállalkozói piacon gyakorlatilag stagnált a piaci részesedésünk, a hitelekből 11%-kal, a betétekből 10%-kal részesedtünk. Az OTP Banknak nem stratégiája, hogy kivonuljon nagyvállalatok piacairól, de úgy láttuk, hogy a nagyvállalatok nem hajlandók a hitelek marzsában megfizetni szinte a tőkeköltséget sem, nem hogy a refinanszírozási költséget, ezért az OTP Bank az árazásban új modellt vezetett be, amelynek várhatóan az lesz a vége, hogy a legnagyobb vállalatok piacairól részben, de tudatosan kiszorulunk.

Az önkormányzati szektorban annak ellenére, hogy rendkívül erős a verseny, nőtt a piaci részesedésünk mind betéti, mind hitel oldalon.

A legnagyobb veszteséget a befektetési alapok piacán szenvedtük el, ahol a kamatadó és az árfolyamnyereség adó bevezetésekor az elmúlt év őszén későn léptünk és nem vezettünk be olyan alapokat, amelyeknek nem volt visszatekintő hozama, története. Így nem szereztünk újabb ügyfeleket, miközben a hozamemelkedések miatt veszteséget elszenvedő Optima alaptól rendkívül sok pénz áramlott ki.

A kamatadó és az árfolyamnyereség adó 2006. szeptember 1-jei bevezetése jelentős hatást gyakorolt a lakossági megtakarítások szerkezetére. A nyári hónapokban jelentős volumen áramlott a banki betétekből egyéb megtakarítási formákba, ezen belül döntően befektetési alapokba. Ugyanakkor ez volt az az időszak, amikor jellemzően a kötvényalapok jelentős veszteségeket szenvedtek el, hiszen a hozamemelkedés a visszatekintő hozamokat nagyon lerontotta és így az ügyfelek számára nem voltak nagyon vonzóak. 2006. végére a lakossági betétek állománya 1909 milliárd Ft volt, ez 2%-os csökkenést jelentett a várt növekedéssel szemben. A forint betétek állománya mérséklődött leginkább, ezzel szemben a devizabetétek állománya 24%-kal bővült, és az állomány elérte a 319 milliárd Ft-ot.

Eredményes volt az OTP Lakástakarékpénztár Zrt., amely ma a piac legszélesebb termékkínálatát nyújtja, új termékeket vezetett be, melynek következtében a betéti állomány 27%-kal növekedett, miközben közel 123 ezer db szerződést kötött az év folyamán 146,5 milliárd Ft összegben.

Az OTP Alapkezelő Zrt. az elmúlt évben 10 új alappal jelent meg a piacon, az általa kezelt alapok nettó eszközértéke 542 milliárd Ft, amely 6,6%-kal elmarad az elmúlt évitől. Az Optima kötvényalap szenvedett el jelentősebb veszteségeket, miközben a részvényalapok és a pénzüpi alapok számottevő növekedést értek el.

Jelentős az OTP Csoport állománya az OTP pénztárak vagyonában. 28%-kal 510 milliárd Ft-ra nőtt a Magánnyugdíjpénztár, az Önkéntes Nyugdíjpénztár és Egészségpénztár által kezelt pénztári vagyon, ezzel a teljes pénztári vagyon 22%-a OTP alapokban van.

Ahogy későn léptünk az alapok tekintetében, úgy időben léptünk a Jelzálogbank esetében. A Jelzálogbank speciális két-, három-, öt-, illetve tízéves végtörlesztéses jelzáloglevél sorozatokat bocsátott ki a piacon, elsőknek reagálva az új adózási szabályokra és ezáltal 950 milliárd Ft-ra nőtt az állománya (ez 11%-os növekedésnek felel meg 2005-höz képest).

2006-ban újra nőtt a lakáshitelek iránti igény a korábbi megtorpanás után. Jelentős termékfejlesztést hajtott végre a Bank, ennek talán a legjelentősebb terméke a svájci frank alapú hitelekhez az árfolyamgarancia szolgáltatás, ahol a forint alapú törlesztés változatlan marad, függetlenül attól, hogy az árfolyam hogyan alakul. Úgy tűnik, hogy ez a fejlesztés elérte az ügyfelek érdeklődését, rendkívül nagy állományt tudtunk összegyűjteni és ezen túlmenően jelentős volt a 3 millió Ft alatti hitelek esetében a 3 napos elbírálás hatása is. A lakáshitelállományunk elérte 2006. végére az 1.128 milliárd Ft-ot, az új folyósításon belül a deviza alapú hitelek aránya meghaladta a 62%-ot, ami azt mutatja, hogy a korábbi tendencia továbbra is fennáll, az ügyfelek érdeklődése elsősorban a devizahitelek felé fordult.

A fogyasztási hitelek állománya 490 milliárd Ft. Az OTP Banknál 2006. volt az áttörés éve, 241 ezer db hitelkártyát bocsátottunk ki, amihez 28 milliárd Ft kihelyezés kapcsolódott. A folyószámlához kapcsolódó A-hitel továbbra is népszerű, de népszerűek voltak a deviza jelzálog típusú hitelek is.

2006. december 31-én az OTP Bank által kibocsátott kártyák száma több mint 4 millió db. A betéti kártyák száma a Bank történetének és a magyar hagyományoknak megfelelően továbbra is domináns, 3,5 millió db betéti kártyánk van. Ezen belül igen népszerű a nem túl régi Multipont co-branded kártya, amit a MOL-lal közösen bocsátottunk ki. A hitelkártyák száma 241 ezer db, az összes kártyák tekintetében még csak a 6 %-ot éri el. A Bank fókuszál a hitelkártyák arányának növelésére, de úgy tűnik, hogy Kelet-Közép-Európában a hitelkártyák kevésbé sikeresek, mint a világ más régióiban. A lakosság számára kibocsátott kártyákon túl természetesen üzleti kártyákat is kibocsátottunk - 126 ezer db üzleti kártyát bocsátottunk ki 2006. december 31-ig - és megjelentünk a mikro- és kisvállalkozók piacán is új kártyákkal. Rendkívül jelentős forgalmat bonyolítanak le az OTP kártyák. 1887 db ATM-ünk van, itt összesen 78 millió db tranzakció végrehajtására került sor, melynek értéke meghaladta a 2400 milliárd Ft-ot. A kereskedelmi elfogadóhelyeken végrehajtott tranzakciók száma 83 millió db volt az elmúlt évben, értéke pedig 704 milliárd Ft. Ez igen öröndetes, hiszen azt szeretnénk, hogy az ügyfelek a kártyákat döntően fizetésre használják és ne készpénzfelvételre.

Továbbra is sikeresek vagyunk az elektronikus csatornák terén, az OTP ügyfelei közül 1,3 millió fő használ elektronikus csatornát. Legdinamikusabban a mobil telefonon történő szolgáltatások bővültek, 892 ezer ügyfél vette igénybe ezeket a szolgáltatásokat, ami az elmúlt évben 60%-os növekedésnek felel meg. Az internetes szolgáltatást 553 ezer ügyfél használta, ez 34%-os növekedésnek felelt meg. Jellemzi a méreteket - és azt, hogy mennyi üzletet generálunk a mobil telefon társaságoknak -, hogy az elmúlt évben az OTP Bank 127,3 millió SMS-t küldött ki.

A vállalkozói üzletágban a marzsok szűkültek, ezt próbáltuk a keresztértékesítési szolgáltatások bevételeivel kompenzálni, ugyanakkor - bár a záró hitel- és betétállomány 13%-kal, illetve 17%-kal növekedett a tervhez képest -, nem értük el a tervezett célokat. Jelentős átalakításra került a vállalkozói üzletág üzleti modellje, új értékesítési és ügyfélkapcsolati modellt dolgoztunk ki, új érdekeltségi rendszert és új értékesítési irányítási modellt.

Jelentős a piaci részesedésünk az önkormányzatok piacán, de meg kell említenem, hogy az önkormányzatok teljes részesedése az OTP Bank állományaiban és eredményében nem túl jelentős. Az önkormányzatok amikor számlavezetőt vagy hitelezőt választanak, közbeszerzési eljárásra vannak kötelezve. A közbeszerzési eljárásokon 60 %-os sikerrel szerepelt az OTP Bank, ami azért nagy eredmény, mert általában 3-5 pályázó indul ezeken a pályázatokon.

Az elmúlt években rendkívül sokat fejlődött a projektfinanszírozás, záróállományunk meghaladja a 218 milliárd Ft-ot, a nettó kamat- és jutalékbevétele közel 4 milliárd Ft-ot tett ki. Itt döntően az ingatlan projektek (lakás, iroda, bevásárlóközpontok) kerültek előtérbe, de megjelentek a piac változásának megfelelően a vegyipar, az üvegyártás finanszírozása is. Úgy gondoljuk, hogy a következő években a projektfinanszírozásnak kiemelkedő szerepe lesz, hiszen ez az egyik olyan üzleti terület, amelynek irányítását a Csoport teljes egészében központilag kívánjuk ellátni. Azokban az országokban, ahová beléptünk, a projektek olyan boom-ja várható, amely Magyarországot jellemezte az elmúlt 10 évben.

Néhány szót a legnagyobb leányvállalatokról: Magyarországon a Merkantil Csoport 334 milliárd Ft mérlegfőösszeget ért el. Az OTP Banknak ingyenesen átadott pénzeszközöket és a Csoporton belüli osztalékokat is figyelembe véve a Merkantil Bank eredménye az elmúlt évben közel 30%-kal nőtt. A kiadás-bevételi mutatója is jól alakult, 48 % lett.

Az OTP Garancia Biztosító Zrt. 80,7 milliárd Ft díjbevételt realizált, a piaci részesedése 9,7%, ezzel a piac 4. legnagyobb szereplője. Az életbiztosítási piacon 10,9% a piaci részesedése, ott a 2. legnagyobb szereplő. Ezen a területen viszonylag jól működik, bár csökkent a cross-selling, tehát még mindig nagy arányt képvisel a Biztosító díjbevételeiben az OTP Bank által eladott biztosítások díjbevétele. Az eredménye 7,4 milliárd Ft, ami jelentős hozzájárulás a Csoport eredményéhez, és közel 10%-os növekedést jelent.

Az OTP Alapkezelő Zrt. által kezelt befektetési alapok nettó eszközértéke 242 milliárd Ft. Az OTP Ingatlan Alap ma már 120 milliárd Ft vagyont kezel, az elmúlt évben 64%-os növekedést ért el, a piaci részesedése az ingatlan alapok piacán 21 %.

Bulgáriában a DSK Bank megőrizte piacvezető szerepét - hozzá kell tennem, hogy csak hónapokig, mert napirenden van 3 bank egyesülése és várhatóan másodikak leszünk a piacon, de küzdünk azért, hogy visszaszerezzük az első helyet. A DSK Bank mérlegfőösszege 779 milliárd Ft-ot tett ki. Meg kell említenem, hogy Bulgáriában hitelrestrikciók vannak érvényben, ezért ugyanúgy, mint más bankok, a DSK Bank is más csoporttagoknak adott el, illetve értékpapírosított hiteleket, így az állomány 100 milliárd Ft-tal nagyobb lenne, ha ezek a tranzakciók nem történtek volna meg. Ugyanakkor ezekre a tranzakciókra szükség volt, mert egyébként a Bank mérete nem növekedett volna és a piacon részesedést veszítettünk volna. A DSK Bank piaci részesedése 14,4%, a betétekből 21,8%. A nettó kamatmarzs 5,66%, az ATM-ek száma 640 db-ra nőtt, a fiókok száma 366 db volt, a POS terminálok száma pedig közel 1.800 db. A Bankban 2006-ban jelentős termékfejlesztések folytak, a hagyományos banki termékek mellett megjelentünk befektetési banki termékekkel,

biztosítási szolgáltatással. Azt a termékstruktúrát, amit Magyarországon kínálni tudunk, nagyjából Bulgáriában is tudjuk kínálni.

Az OTP Bank Romania 2006-ban a román piac legdinamikusabban fejlődő hitelintézete volt, mérlegfősszege elérte a 190 milliárd Ft-ot, ami 250%-kal nagyobb, mint az előző évben. Ezzel együtt is a piacnak csak 1,5%-át tesszük ki. Nagy eredmény, hogy 2006. végén 66 fiókkal voltunk jelen, ez évben várhatóan további 50 fiókot tudunk megnyitni. Vannak olyan termékek, ahol jelentősebb piaci részesedést tudunk szerezni, ilyen például a jelzálogfinanszírozás, ahol közel 4%-os a piaci részesedésünk. Itt abból kell kiindulni, hogy a román piacra igazából majdnem zöldmezős beruházás keretében léptünk be, hiszen a megvásárolt bank néhány fiókkal és abszolút alacsony ügyfélszámmal rendelkezett. Meggyőződésem, hogy a román piacon képesek leszünk jelentős piaci részesedést szerezni, hiszen ez alatt a rövid idő alatt a hálózatfejlesztésen túl elértük, hogy a mikro- és kisvállalkozások, valamint a lakosság részére teljes körű termékpalettával álljunk rendelkezésre.

Szlovákiában a mérlegfősszegünk 325 milliárd Ft, ez 24%-os növekedésnek felel meg, ami azért jelentős eredmény, mert a legnagyobb adósunk privatizálásra került, visszafizette a Bank legnagyobb hitelét. Úgy tűnik, hogy a bank jó pályán van.

Az OTP banka Hrvatska mérlegfősszege 364 milliárd Ft, ez 3,5%-os piaci részesedésnek felel meg. Az ügyfélbetétek állománya jelentős, 276 milliárd Ft. Úgy betéti, mint hitel oldalon új termékekkel jelentkezett a piacon. 3,5 milliárd Ft-ra emelkedett az eredménye, ami 62%-os a javulás. Látni kell, hogy minden olyan banknál, ahol egyébként hálózatfejlesztés folyik - a hálózatfejlesztés költségei és amiatt, hogy a fiók megnyitása előtt kell felvenni és kiképezni a dolgozókat, és kb. 1 évnek kell elteltie, míg egy fiók termőre fordul - veszteség várható, de például Romániában a veszteség kisebb volt tavaly és tavalyelőtt is, mint ahogy terveztük.

A következő slide-on láthatjuk a 2006. évi sikeres tranzakciók felsorolását. Az összes tranzakció közül legjelentősebb az ukrán és az orosz bank megvásárlása. Terveink szerint a leányvállalatok közül az orosz Investsberbank fog a legnagyobb mértékben hozzájárulni 2010-re a Bank eredményéhez.

Szerbiában nem sikerült nagy bankot vásárolni, ezért megvásároltuk a Niska bankot, amely az ország déli részén van; a Zepter bankot, amely az ország közepén és Belgrádban van és a Kulska bankot, amely az ország északi részében van, így a teljes országot le tudjuk fedni hálózattal. Folyik a 3 bank egyesülése, várhatóan 1 hónapon belül sor kerül az egyesülésre és akkor 1 bankként, OTP Bankként folytatja a tevékenységét.

Az összes akvizíciót követően több mint 1.300 bankfiókban szolgáljuk ki az ügyfeleket, több mint 10 millió ügyfelünk van, és az a piac, ahol az OTP Bank jelen van, 260 millió fős lakossággal rendelkezik. Növekvő piacokat jelentenek tehát ezek az országok, határ a csillagos ég és a saját képességünk.

Az akvizíciók különböző időszakban zárultak, volt amelyik bank eredményeiből csak két havit tudtunk konszolidálni. Ha az új leánybankok mindegyikét teljes körűen tudtuk volna konszolidálni - tehát az egész évben a tulajdonunkban lettek volna -, hozzájárulásuk a teljes hitelállomány tekintetében 21%, az adózott eredmény tekintetében pedig 11% lett volna.

Eddig a nemzetközi számokról beszéltem, de a magyar törvényeknek megfelelően számot kell adnom a magyar számviteli szabályok szerint készített, nem konszolidált OTP Banki beszámolóiról is. Az OTP Bank nem konszolidált, magyar számviteli szabályok szerinti mérlegfősszege 4.471 milliárd Ft, amely 24,3%-os növekedésnek felel meg. A Bank saját tőkéje 2006. december 31-én 553 milliárd Ft volt, az 1 db

részvényre jutó saját tőke 1.976 Ft. Az OTP Bank fizetőképességi mutatója év végén 9,88% volt, a meghatározott 8%-os követelményt így túlteljesítettük.

A Bank adózás előtti eredménye 212,5 milliárd Ft volt, ami 32%-kal magasabb volt a 2005. évinél. Az adózott eredmény 186,2 milliárd Ft. A Bank 186,2 milliárd Ft-os eredményéből 52 milliárd Ft rendkívüli eredmény a részvényértékesítéséhez kapcsolódott, amely speciális struktúrában, a Merrill Lynch nemzetközi befektetési bank közreműködésével került sorra. Egy társaság került megalapításra, amely a részvényvásárlás finanszírozására kötvényeket bocsátott ki rendkívül alacsony kamatozással, az így befolyt összegből a Bank több mint 30%-os prémiummal értékesítette a piaci árhoz képest a részvényeket. A finanszírozás, ami a kötvényekhez kapcsolódik euróban 3,95%, rendkívül olcsó. Ötödik és tizedik év között a kötvényt vásárlóknak lehetőségük van a kötvényt a társaság tulajdonában lévő részvényekre cserélni, a 11. évtől a kamatozás megemelkedik vagy a Bank visszavásárolhatja az át nem váltott értékpapírokat. Amikor értékesítettük a részvényt, a tőzsdei ár 7.080 Ft volt, az értékesítési ár 7.347 Ft volt, tehát jelentős eredmény képződött. Tekintettel arra, hogy ez a tranzakció kizárólag azért került sorra, mert finanszírozni kellett az akvizíciókat és növelni kellett a tőkénket, az Igazgatóság javaslata, hogy amikor az osztalékról döntünk, az ezen tranzakcióból származó nyereséget az adózott eredménynél ne vegyük figyelembe és ezután ne fizessünk osztalékot.

Az adózás előtti eredmény 212 milliárd Ft (a pontos számokat kivetítettük), adófizetési kötelezettség 26 milliárd Ft, az adózott eredmény 186 milliárd Ft. A törvények szerint általános tartalékot kell képezni 18 milliárd Ft értékben. 44.320 millió Ft osztalék kifizetését javasoljuk, amely részvényenként 144 Ft osztalék kifizetését jelenti, így az osztalékkifizetési hányad 21,7%. Ha levonjuk az adózott eredményből az előbb említett átváltható kötvénykibocsátáshoz és saját részvény értékesítéshez kapcsolódó eredményt, az osztalékkifizetési hányad 30,1%. Figyelembe véve az Alapszabály rendelkezéseit, miszerint a Bank saját portfóliójában lévő részvényekre nem fizetünk osztalékot, az 1 részvényre jutó kifizetés várhatóan 145 Ft lesz.

Ezzel befejeztem 15. üzleti beszámolómat az OTP Bank történetében, köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni elnök-vezérigazgató úr előadását. Felkéri Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a 2006. évi beszámolókról, illetve a Testület munkájáról szóló jelentést.

- **a Felügyelő Bizottság jelentése a 2006. évi éves beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról**

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Tájékoztatom Önöket, hogy az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága 2006. évben a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben, illetve a gazdasági társaságokról szóló törvényben foglaltak szerint teljesítette tulajdonosi ellenőrzési funkcióját, valamint a szakmai irányítása alá tartozó belső ellenőrzési szervezeten keresztül érvényesítette irányító szerepét.

A Felügyelő Bizottság folyamatosan figyelemmel kísérte a Bank gazdasági tevékenységét, a hitelintézeti törvény előírásainak betartását, továbbá beszámoltatta az ügyvezetést, irányította a belső ellenőrzési szervezetet és eleget tett törvényi

kötelezettségeinek azzal, hogy az OTP Bank Nyrt. ellenőrző befolyása alatt álló leányvállalatok belső ellenőrzési szervezeteinek éves terveit és éves beszámolóit véleményezte, értékelte.

A közgyűlést megelőzően a Felügyelő Bizottság megvizsgálta a közgyűlés elé terjesztendő jelentéseket és az éves beszámolókat, valamint meghallgatta a könyvvizsgáló tájékoztatóját.

A Felügyelő Bizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentációk alapján megállapította, hogy az OTP Bank Nyrt. az éves beszámolóját a törvényi előírásoknak és a kormányrendeletnek megfelelően készítette el; az értékvesztést és a kockázati céltartalékot a vonatkozó PM rendeletben foglaltak szerint, a könyvvizsgálóval egyeztetve határozta meg. A Bank eleget tett a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben megfogalmazott általános kockázati céltartalék képzési kötelezettségének.

A Felügyelő Bizottság az OTP Bank Nyrt. konszolidált éves beszámolójáról a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy az a Számvitelről szóló törvényben foglaltaknak megfelelően, azaz az Európai Unió által is elfogadott nemzetközi pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban került elkészítésre.

A beszámolók ismeretében a Bank Felügyelő Bizottsága a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakkal megegyezően a 2006. üzleti évről szóló, a Magyar Számviteli Szabályok szerint készített nem konszolidált beszámolót 4.470.606 millió forintos mérlegfőösszeggel, valamint a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált éves beszámolót 7.097.426 millió forintos mérlegfőösszeggel elfogadja, továbbá a 186.187 millió forint összegű, a Magyar Számviteli Szabályok szerinti adózott eredmény felosztására vonatkozó javaslatot és az Igazgatóság üzleti jelentését elfogadva, a Társaság Közgyűlésének jóváhagyásra javasolja.

A Felügyelő Bizottság egyetért az Igazgatóság azon javaslatával, hogy az osztalék mértéke részvényenként 144 Ft legyen.

Köszönöm a figyelmüket!

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Tolnay Tibor úr előterjesztését és felkéri Horváth Attila Péter urat, a könyvvizsgáló társaság képviselőjét, hogy ismertesse a 2006. évi éves beszámolók vizsgálatáról szóló jelentést.

- **a könyvvizsgáló jelentése a 2006. évi éves beszámolók vizsgálatának eredményéről**

Horváth Attila Péter: Tisztelt Közgyűlés! A Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. elvégezte az OTP Bank Nyrt. 2006. december 31-i éves beszámolójának, valamint nemzetközi konszolidált éves beszámolójának könyvvizsgálatát. A könyvvizsgálatot a magyar könyvvizsgálati sztenderdekben foglaltak és a könyvvizsgálatra vonatkozó érvényes törvények és egyéb jogszabályok alapján végeztük el. Meggyőződésünk szerint munkánk megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói vélemény kiadásához.

Mint azt a csatolt anyagban szereplő könyvvizsgálói véleményünkben jeleztük, mind az éves beszámoló, mind a nemzetközi konszolidált éves beszámoló vonatkozásában megállapítottuk, hogy az a Bank és a Bankcsoport 2006. december

31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Horváth Attila Péter úr előadását és megnyitja a 2006. üzleti év lezárásával kapcsolatos napirendi pont feletti vitát. Kéri a felszólalókat, hogy kérdéseik, észrevételeik, javasataik ismertetése előtt mondják meg nevüket.

Hámori Éva részvényes: A beszámolóban a magam részéről magasnak tartom az önkormányzati hitelek arányát, különös tekintettel a kimutatott önkormányzati betétekkel szemben. Kérdésem, hogy amikor az OTP Bank, mint az önkormányzatok legfőbb számlavezetője fogadja a hitelkérelmeket, kidolgoztak-e alternatív megoldást az önkormányzatok részére önkormányzati kötvények kibocsátására, miáltal az önkormányzatok hiteligénye nem a Banknál merül fel, hanem lakossági vásárlóerőt von be.

A második észrevételem a leányvállalatokkal kapcsolatos. A kapott írásos anyagból 45 leányvállalatot számoltam meg, és ha jól pontosítottam a külföldi leányvállalatok számát (nyolc), még mindig 37 belföldi leányvállalat marad. Valóban szüksége van-e egy ilyen nagy cégnek ekkora számú leányvállalatra, nem vonják-e el anyagi és szakmai erőforrásait? Leginkább a Csányi úr által sikeresnek titulált és valóban sikeres biztosítási üzletágra gondolok, amelyet 3 leányvállalat képvisel. Kérdezem, hogy a 3 Garancia, tehát a Biztosító, a Life Insurance és az Insurance leányvállalatok összevonása mellett tervezi-e az OTP az egészségügy idej átalakításával kapcsolatos tervek ismeretében szolgáltatói projektbe való befektetést?

Köszönöm.

Dr. Csányi Sándor: Az önkormányzati üzletág hitelei voltak a legbiztonságosabbak az elmúlt 10 évben az OTP-ben, hiszen a problémás hitelek aránya általában 1% alatt volt. Ilyen szempontból jobb lenne, ha több lenne a hitelkérelem az önkormányzatok részéről, mint kevesebb. Szerveztünk korábban kötvénykibocsátást, de azt tudni kell, hogy a kötvénykibocsátás mindig költségesebb egy önkormányzat számára, mint a hitelfelvétel, hiszen különböző tájékoztatókat kell kibocsátani és általában magasabb kamat kapcsolódik a kötvényekhez, tehát ez nem megfelelő út.

A leányvállalatokkal kapcsolatban a biztosításnál nagyon sok országban az a szabály, hogy nem lehet egy cégben az élet- és nem élet biztosítás, valamint a vagyonbiztosítás - külön biztosítóban kell végezni ezeket a tevékenységeket. Másrészt nagyon sok olyan leányvállalat van, amely azért került megalapításra, mert az OTP tőkeszükségletének csökkentése miatt ingatlanokat vásárolt ki az OTP-től, mi pedig visszabéreltük. Ezek a leányvállalatok hatékonyan hozzájárultak a gazdaságos működéshez. Ahol nem szükséges, nem alapítunk vegyesvállalatot, hiszen az irányítást sokkal nehezebbé teszi, de jó néhány olyan leányvállalat van a pénzügyi szektorban, amelyek kénytelenek leányvállalati formában működni, hiszen jelzálogbankot, lakástakarékpénztárt, alapkezelőt, pénztárszolgáltatót a törvényeknek megfelelően kizárólag erre a feladatra szakosodott vállalati formában lehet működtetni, ezek más tevékenységet nem végezhetnek.

Ha lesz az egészségbiztosítási rendszerben változás Magyarországon, tehát több biztosítós modell kerül bevezetésre, akkor az OTP Bank természetesen ugyanúgy be kíván lépni erre a piacra, mint annak idején a nyugdíjrendszer változásakor az első között beléptünk a nyugdíjpénztárak piacára.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e további észrevétel, kérdés, javaslat. (Nincs.) Miután nincs további észrevétel, ismerteti a napirendi pont kapcsán a határozati javaslatot.

1/2007. sz. határozati javaslat:

"A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2006. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2006. évi éves banki és konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.

A Közgyűlés a Társaság 2006. évi mérlegét 4.470.606 millió Ft mérleg főösszeggel, 186.187 millió Ft adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 18.619 millió Ft-ot általános tartalékra, 40.320 millió Ft-ot osztalékfizetésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 127.248 millió Ft.

Az osztalék mértéke, a törzsrészesvényekre részvényenként 144,- Ft, azaz a részvények névértékére vetítve 144%. Az egyes részvényeseknek ténylegesen fizetendő osztalék mértéke a Társaság Alapszabályának megfelelően kerül kiszámításra és kifizetésre. Az osztalék kifizetésére 2007. június 11-től kerül sor az Alapszabályban meghatározott eljárási rend szerint.

A Közgyűlés a Társaság 2006. évi konszolidált mérlegét 7.097.426 millió Ft mérleg főösszeggel, 187.096 millió Ft adózott eredménnyel állapítja meg. A nettó eredmény 187.051 millió Ft."

Kéri a részvényeseket, hogy az elhangzott határozati javaslatra az 1.sz. szavazócédula kitöltésével adják le szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámolás folyik, felkéri Dr. Pongrácz Antal urat a Felelős Vállalatirányítási Jelentés előterjesztésére.

• **döntés a felelős vállalatirányítási jelentés elfogadásáról**

Dr. Pongrácz Antal: Jó napot kívánok! A Felelős Vállalatirányítási Nyilatkozatról kell beszámolnom. Először is egy fogalmi kérdés, mit jelent az, hogy felelős vállalatirányítás. Talán 3 szóban foglalhatjuk össze: a vállalatirányítás átláthatósága, tisztasága és profizmusa fér ebbe a fogalomkörbe. A Budapesti Értéktőzsde 2003. decemberében fogadta el azokat az ajánlásokat, amelyek alapján a tőzsdei forgalomban lévő részvények kibocsátóinak az üzleti év lezárását követően 120 napon belül felelős vállalatirányítási nyilatkozatot kell közzétenniük. A szabályok ajánlottak a Tőzsde által, de nem kötelezőek. Korábban az OTP Bank Igazgatósága fogadta el a vállalatirányításról szóló nyilatkozatot - most is elfogadta az Igazgatóság, de ezúttal a Közgyűlésnek ajánlja elfogadásra azzal, hogy majd a későbbi

Alapszabály módosító intézkedések között ez a döntés az Igazgatóság hatásköréből a közgyűlés hatáskörébe kerül át.

Mely változások voltak a korábbi, 2006. évi nyilatkozatunkhoz képest? Nyilván célunk az, hogy a nyilatkozat mind inkább megfeleljen a nemzetközi sztenderdeknek és bench mark-oknak és pontról pontra próbáljuk javítani a vállalatirányítás ezzel kapcsolatos gyakorlatát. Az ajánlások táblán is látható pontjában arról adunk számot, hogy mind az Igazgatóság, mind a Felügyelő Bizottság évi 7 ülésen vitatta meg a hatáskörébe tartozó témákat, nagyon magas, 95%-os, illetve 87%-os részvételi arány mellett. Változott a függetlenek számító Igazgatósági tagok aránya, ma ez az Igazgatóságon belül 36%, a Felügyelő Bizottsági tagok esetében pedig 60%. A Felügyelő Bizottság 5 tagja közül 3 tag független, 2 tag pedig a törvényi szabályozás szerint dolgozói küldött.

Azóta, mióta 2006-ban még azt kellett mondanunk, hogy nincs Etikai Kódexünk, az OTP Bank megalkotta Etikai Kódexét és a Kódex alapelveit rögzítő Etikai Nyilatkozatot, azokat az OTP Bank honlapján megjelentettük.

Az Igazgatóság két további témakörben is előrébb lépett, elkészítette a kockázatkezelési irányelveit. Az OTP Bank mint pénzügyintézet nagyon veszélyes üzem, ez azt is jelenti, hogy a hitel- és piaci kockázatokra, a működési kockázatokra, sőt a compliance kockázatokra is több száz, talán több ezer oldalnyi kockázati részszabályozása van. Amivel eddig nem rendelkezünk, a mindezeket összefoglaló kockázati irányelv sor, ez egy jóval rövidebb és elvibb nyilatkozat. Ezt a nyilatkozatot, miután az Igazgatóság elfogadta, a 2008-as év vállalatirányítási nyilatkozatában már szerepeltetni fogjuk. Ugyanez a helyzet a bennfentes kereskedelem tilalmának szabályozásáról szóló irányelvvel. Az Igazgatóság ugyancsak elfogadta, s ennek megfelelően 2008-ban már ez is az OTP Bank felelős vállalatirányítási normáinak rendszerét fogja képezni.

Köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Dr. Pongrácz Antal úr előterjesztését és kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel. (Nincs.)

Ismerteti a kapcsolódó határozati javaslatot:

2/2007. sz. határozati javaslat:

„ A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. Felelős Vállalatirányításról szóló jelentését.”

Kéri a részvényeseket, hogy az elhangzott határozati javaslatra a 2. sz. szavazócédula kitöltésével adják meg szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg folyik a szavazatszámolás, felkéri Dr. Urbán László vezérigazgató-helyettes urat, a Bank Stratégiai és Pénzügyi Divíziójának vezetőjét, hogy ismertesse az Igazgatóság tájékoztatóját a 2007. évi üzletpolitikáról.

2. Az Igazgatóság tájékoztatója a Társaság 2007. évi üzletpolitikájáról

Dr. Urbán László: Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Részvényesek! A 2007. évi üzleti terv indító gondolataként azt szeretném figyelmükbe ajánlani, hogy valóban új szakaszába lép az OTP Csoport működése 2007-től, mert ez az az év, amelytől a valódi integrált regionális bankcsoporttá válás útján egy nagyot kell előre lépnünk. Voltak ugyan korábban is akvizícióink, voltak külföldi leányvállalataink, de az idei év az, amikor ezeknek a leányvállalatoknak az irányítási módja is megváltozik, egy valódi regionális szemléletben és megközelítésben, a nemzetközi gyakorlatot jelentős részben adaptálva, nemzetközi regionális bankként irányítjuk a Bankcsoport működését és a pénzügyi előirányzatok is ezt a gondolatot, ezt a modellt tükrözik.

Először a magyarországi működési környezet várható alakulásával kapcsolatban azt szeretném kiemelni, hogy a Kormány stabilizációs intézkedéseinek következtében az infláció az idei évben, elsősorban hatósági áremelések, adóemelések következtében nagyot ugrik, 9% körül tetőzik, az éves átlag 7% körül várható. Ezzel párhuzamosan az államháztartási hiány csökkenésében 3%-os csökkenés van előirányozva, amit egyes várakozások szerint akár túl is teljesíthet a költségvetés. Ennek az ára az adóterhek aránytalan növekedése, ráadásul különös probléma, hogy a magyar gazdaságban eddig is és ezután is az adóterhelés a lakosságon belül koncentráldódik azokra (mint pl. egy ilyen nagy regionális nemzetközi bankcsoport alkalmazottai), akiknek nincs módjuk - és a cég nem is akar - kibújni az adófizetési kötelezettségek alól. Ebből kifolyólag az következik, hogy bár egyik oldalról a pénzügyi befektetők bizalma a magyar makrogazdaság helyzetének stabilizálását tekintve javul, eközben ügyfeleink - legalábbis ügyfeleinknek az a része, akiket ezek a stabilizációs intézkedések nagy arányban sújtanak -, pénzügyi helyzete rosszabbá válik, mint az előző években volt. Sajnos a magyar gazdaság hosszú távú növekedési kilátásaira vonatkozóan is aggasztó jelek mutatkoznak, a magyar gazdaság várható növekedési üteme és ezzel párhuzamosan a pénzügyi szektorban elvárható teljesítmény növekedési üteme visszafogottabb lesz annál, mint amennyit a régió többi országában reálisan célul tűznek ki. Ebből kifolyólag a következő évekre a magyar belföldi bankcsoportnak például az adózott eredmény növekedési üteme az előirányzatainak szerint nem igazán lesz évi 9%-nál magasabb. Ez azonban alatta van annak, amit Önök, mint részvényesek elvárnak a cégtől, és ahhoz, hogy a cég részvényének piaci értéke ennél jobban nőjön, ennél gyorsabb eredménynövekedést kell produkálnunk. Ez a stratégia, ez a terv, amit felvázolunk, lehetőséget ad erre, ezt irányozza elő, de ezt sajnos a magyar gazdaság feltételrendszere nem igazán segíti. Látjuk, hogy a hitelintézetek általános piaci környezetén belül a lakáshitelek növekedési ütemét veti elsősorban vissza ez a makrogazdasági stabilizációs politika, és a fogyasztási hitelezés az, amelynek növekedése még valamelyest kiemelkedik és ez az, amely az első néhány hónapban a várakozásokhoz képest valamelyest gyorsabb ütemben növelte a lakosság hitelfelvételét, mint ahogy azt az előzetes, óvatos előrejelzésekben számoltuk. Tehát van egy fogyasztás kisimító hatás, ez azonban csak ideiglenes lehet és nem változtatja meg azt az alapvető képet, hogy a magyar gazdaság hosszabb távra nyúló növekedési kilátásai és az ügyfeleink pénzügyi pozíciói egyelőre nem látszanak jobban alakulni ennél a visszafogott képnél. Ha nemzetközi összehasonlításban, a régió többi országához hasonlítjuk a magyar gazdaság makrogazdasági mutatóit, látjuk, hogy a gazdasági növekedés tekintetében nagyon el vagyunk maradva az idei évben, de ahogy említettem, az az igazi baj, hogy ez sajnos nem csak az idei évre és esetleg a jövő évre vonatkozik, hanem tartósan alacsonyabb lehet a növekedésünk, mint a többi országé a régióban. Az államháztartás hiánya szintén mélyen alatta van mindenkinek és még ha sikerül is a stabilizációs programot a tervek szerint hozni, valószínű, hogy még jövőre is

nagyobb lesz az államháztartási hiányunk. Az infláció üteme remélhetőleg vissza fog kerülni, de sajnos az idei évben a régióknak nem igazán a legimpozánsabban fejlődő, stabil gazdaságaival vagyunk egy szinten.

A bankrendszerek ügyfélhiteleinek a GDP-hez viszonyított arányában a magyar gazdaság már egy fejlettebb szakaszban jár abban az értelemben, hogy a pénzügyi közvetítés mélysége, részaránya a GDP-hez képest magasabb Magyarországon. A külföldi leányvállalataink országai sokkal dinamikusabb növekedést produkálnak és a pénzügyi mélyülésben még jóval nagyobb tartalékok vannak - főleg a háztartási hitelezésben - mint Magyarországon, amiatt, hogy ők a fejlődésnek korábbi fázisaiban vannak. Ebből látszik az, hogy az OTP Csoport kitűnő ütemben vásárolt be a régióban leánybankokat, mert abban a szakaszban, amikor a magyar gazdaságon belül a növekedés lehetőségei a makrogazdasági feltételrendszer alakulása, a lakosság jövedelemhelyzetének alakulása miatt megtorpant - és félő, hogy a következő években is egy alacsonyabb szinten lesz -, sikerült a környező országok növekvő piacain egy-egy leánycéggel teret nyernünk. Ezeknek a leánycégeknek a teljesítménye lehet az, amely hozzásegíthet bennünket ahhoz, hogy az egyébként keményebb feltételek között, a magyar piacon elérhető lassabb növekedést kipótoljuk, hozzá tegyük a külföldi leánycégek dinamikus növekedését és ezáltal továbbra is rajta tudjunk maradni azon az impozáns pályán, amelyet az elmúlt 15 évben az OTP Bankcsoport képes volt produkálni.

Ha néhány átfogó mutatóval próbáljuk ezt jellemezni, talán a leglátványosabb az a mutató, amelynek alapján a külföldi leányvállalatok mérlegfőösszege 2007-ben 2.580 milliárd Ft-ról várhatóan 3.500 milliárd Ft közelébe nő. A konszolidált mérlegfőösszeg 7.000 milliárd Ft-ról 9.200 milliárd Ft-ra nő és majdnem a fele a mérlegfőösszeg növekedésének a külföldi leányvállalatoktól várható. Itt egy hangsúly-áthelyeződés zajlik le, a Csoporton belül egyre inkább eltolódik a külföldi leánycégek javára. A legdinamikusabb növekedés belföldön és külföldön is a fogyasztási hitelekben várható. A magyarországi kilátásokat tekintve látszik, hogy a bruttó hitelállomány 18,7%-os növekedéséhez képest a lakáshitelek állománya várhatóan 11%-kal nő, míg a fogyasztási hitelek állományában közel 33 %-os növekedést irányoztunk elő annak érdekében, hogy ezt az átlagos 18,7%-os növekedést el tudjuk érni.

A szigorúan bankon belüli megtakarítási termékeken túl, a Bankcsoport egyéb megtakarítási formák révén is szolgáltatást nyújt, megtakarítási lehetőségeket ajánl a lakossági ügyfeleknek. A pénztári megtakarítások (Egészségpénztár, nyugdíjpénztárak) szegmensben gyorsabb növekedést várunk, mint pl. a befektetési jegyek piacán és állományában - ahol sokkal közvetlenebbül érződik a rendelkezésre álló jövedelem csökkenésének hatása. A befektetési jegyek piacán a célkitűzésünk ennél visszafogottabb, csak szeretnénk visszakerülni arra a szintre, ahol a tavalyi évet megelőzően álltunk. Elnök úr említette, hogy tavaly augusztusban a kamatadó bevezetése kapcsán kicsit lassan reagáltunk és akkor veszítettünk nagyobb állományt, illetve nem sikerült megnyerni azt az állományt, amelyet egyébként ebből a piaci szegmensből lehetett volna. A biztosítási díjtartalék állomány növekedése valahol a két növekedési ütem között van, tehát a biztosítások egy része is olyan, amelyik jövedelem-rugalmatlan, de van egy olyan szegmense a biztosítási termékeknek - főleg a pótlólagos megtakarítási jellegű konstrukció -, ahol óhatatlanul a gazdaság általános jövedelem-kilátásai, a rendelkezésre álló jövedelem alakulása befolyásolja, hogy mennyi pénzt lehet reálisan a lakosságtól erre a célra várni.

A vállalkozói hitelek esetében a volumen előirányzatunk Magyarországon 20% feletti. A nagyvállalati hitelezésben célszerű felülvizsgálni az eddigi kihelyezési politikánkat és a megfontolásunk az, hogy ha a vállalkozói hitel volumennövekedésében ezt az

előirányzatot netán nem érnék el, de egyidejűleg az a nettó kamat- és jutalékbevételek és egyéb bevételek, amelyeket a vállalati ügyfélkörön el lehet érni, az úgy nő, ahogyan azt előirányoztuk, akkor nem leszünk ettől szomorúak, mert a cél nem az, hogy minél nagyobb mérlegfőösszeg növekedést mutassunk ki. Az OTP Csoportnak sem Magyarországon, sem a régióban nem azzal kell bizonyítania versenyképességét és nagyságát, hogy milyen nagy a mérlegfőösszege önmagában, hogy mekkora volumenben tud nagyvállalatokat finanszírozni, hanem az, hogy ezt mennyire jövedelmezően tesszük meg. Oly módon tesszük-e meg, ami nem csak az ügyfeleinknek éri meg, hanem nekünk is. Ezért valami fajta küszöb jövedelmezőség elvárását kívánunk érvényesíteni.

Az önkormányzati üzletágban valóban volt egy nagy növekedés az elmúlt évben, ez egy olyan ciklikusság, amely a választási években mindig megtörtént. Ez azzal függ össze, hogy minden választás előtt, minden polgármester igyekszik óriási fejlesztési projekteket indítani, hogy bizonyítsa választói számára, hogy őt semmi más nem érdekli, csak az, hogy a település minél jobban fejlődjön, aztán ez ügyben visszafogás következik. Az idei évben jóval alacsonyabb növekedéssel számolunk az önkormányzati hitelkihelyezésekben.

A külföldi leánybankok közül a 4 legjelentősebb, a bolgár DSK Csoport, az orosz Investsberbank, valamint az ukrán és a román leánycég mérlegfőösszegének és betétállományának alakulása kapcsán egyrészt az látszik, hogy már most van 3 olyan termékcsoport - a fogyasztási hitelek, a vállalkozói betétek és a vállalkozói hitelek -, amelyben a Csoport konszolidált állományának több mint a fele a külföldi leányvállalatoktól fog jönni. A következő években várható, hogy ez a trend tovább fog folytatódni, a súly el fog tolni az ismert makrogazdasági feltételek és kilátások következtében.

Szeretnék említést tenni a kisebb leánycégeinkről, amelyek hozzájárulása a saját piacainkon szintén rendkívül fontos és ott is dinamikus növekedést irányzunk elő számukra az egyes hiteltermékekben, mert minden leányvállalattól azt várjuk el, hogy részben menjen előre a piacon, másrészt a csoport jövedelmezőségéhez való hozzájárulása - nyilván az adott piac méretétől, a piaci részarányuktól is függően - minél dinamikusabban növekedjen.

Ez az ábra - a nettó kamatmarzs csökkenés és a nem kamat jellegű bevételek arányának alakulása - némi magyarázatra szorul. A nettó kamatmarzs ábra korrigált számokat tartalmaz 2006-ra és 2007-re vonatkozóan az OTP Bank számai tekintetében. Ha csak pusztán mechanikusan leképezzük ezeket a rátákat, azt látjuk, mintha 2005-ről 2006-ra a nettó kamatmarzs alig csökkent volna, míg 2006-ról 2007-re valami drámai csökkenés volna az OTP Bankon belül, a Csoportban pedig nem. Sejthető, hogy e mögött technikai jellegű tételek vannak. Nem arról van szó, hogy a magyar bankpiacon azzal számolunk, hogy hirtelen össze fognak omlani a termékmarzsaink - bár a versenytársaink mindent megtesznek azért, hogy ezek a marzsok minél dinamikusabban csökkenjenek. Részben a 2006-os, részben a 2007-es számokat korrigálnunk kell azért, hogy reálisan lássuk, hogy mekkora az a kamatmarzs csökkenés, amely abból adódik, hogy az ügyfélállományokon - hiteleken és betéteken - elérhető kamatmarzsunk csökken. A Csoport új tagjainak megvásárlásához új tőkeelemeket kellett kibocsátanunk, ezt a Bank bocsátja ki és a Bank fizeti a kamatokat a felvett kölcsöntőkékre, ez azonban nem a Bank ügyfelekkel szembeni elérhető kamatnyereségét csökkentő tétel, ezért ezzel korrigáljuk a marzsot. Másrészt a Bank olyan szolgáltatást is nyújt a leánycégeknek, hogy mi veszünk fel hiteleket külföldről, mert mi jobb kondíciókkal tesszük meg, ezt tovább kölcsönözzük a leánycégeinknek, de ezeken a tovább kölcsönzött hiteleken az

átlagos kamatnyereség csak icipici és ha az átlagba beszámítjuk, akkor ez lerontja az átlagot. Tehát ha ezzel a két tényezővel korrigálunk, a normál ügyfélhiteleken várhatunk az idén is egy további kb. 40 bázispontos átlagos kamatmarzs csökkenést a Bankon belül a hazai üzletágban, ez azonban már korántsem az a drámai zuhanás, amit a korrigálatlan számok tükröznének. A nettó jutalékmarzs tekintetében pedig konszolidált szinten van egy lassú emelkedés. Az OTP Bank által elért nettó jutalékmarzsban nem számolunk emelkedésre, így is nagyon gyakran jövő panasz az ügyfelek részéről, hogy a jutalékok kissé túl magasak - próbálunk önmérsékletet gyakorolni, illetve egyensúlyozni a részvényesi, illetve az ügyfélszemponatok között. Ebből következően nem számolunk azzal, hogy a jutalékmarzs reálisan emelhető lenne a Bankcsoport egészére nézve, de akár Magyarországon sem az idei évre.

Ami a hazai bankcsoport adózott eredményének a növekedési ütemét illeti, korrigálva az egyszeri tranzakcióból eredő egyszeri bevételekkel, lényegében 14%-os profit előirányzat az, ami a hazai bankcsoportra vonatkozik, a külföldi csoporttagokra viszont egy 127%-os előirányzat. Ez a több mint megduplázás nem azt jelenti, hogy átlagosan kétszer annyi profitot érnének el a külföldi leányvállalatok, hiszen a bázisban nincs benne az újonnan megvásárolt leánybankoknak az elért adózott eredménye. 2007-re azt irányozzuk elő, hogy több mint a negyede a Csoport adózott eredményének már a külföldi leánybankoktól kell hogy érkezzon. Ez az arány a következő években tovább fog dinamikusán nőni, 2010-re a Csoport nettó adózott eredményének várhatóan a felét a külföldi leánycégek fogják nyújtani. Az adózott eredmény növekedéséből 2007-ben az új csoporttagok hozzák a növekmény felét, a régebben megvásárolt külföldi leánybankok hozzák a 10%-át, és valamivel kevesebb mint 40 %-a fog a növekménynek a belföldi bankcsoporttól származni. Ez nem azt jelenti természetesen, hogy továbbra is dominánsan ne egy magyar és magyarországi teljesítmény által jelentősen befolyásolt bankcsoport lenne az OTP Csoport, de a külföldi leánycégek súlya fokozatosan és dinamikusán növekedni fog.

Az OTP Csoport megtérülési mutatóiból négyet emelünk ki. A kiadás-bevétel arány általában egy nagyon leegyszerűsítő mutató, de kifejező tud lenni, főleg trendjének alakulásában. Azt látjuk, hogy a 2006. évi kb. 57%-os arány az idei évben nem csökken. A banki dolgozók szempontjából nem feltétlenül baj, ha ez a mutató nő, mert elvileg azért is nőhet, mert a juttatások nőnek, de itt most nem erről van szó. A részvényesek szempontjából az a jó, ha mutató relatíve csökken, mert az azt jelenti, hogy alacsonyabb működési költséggel tudjuk elérni ugyanazt az eredményt és több jövedelem marad a részvényeseknek. Itt az átmeneti növekedés a korábbi időszakhoz képest elsősorban annak tudható be, hogy az idei év - főleg az újonnan megvásárolt orosz, ukrán és részben a román leánycégnél - még mindig a fiókhálózat és az ügynökhálózat bővítése jegyében zajlik, amely óhatatlanul előbb növeli meg a ráfordításokat. Később a jövedelmet is be fogja hozni és ezáltal ez a ráta a következő években javulni fog, de nem reális erre az évre előirányozni, hogy ez a ráta csökkenjen.

A saját tőke arányos nyereség mutatóban a korábbi évekhez képest szintén egy csökkenő irányzat van, 24,5%-ot irányoztunk elő konszolidált szinten. A következő években várhatóan ezen a szinten marad ez a ráta. Látnunk kell, hogy egy bank részvényének értékelésében ez egy fontos mutató, de a korábbi évek magas rátái nem igazolódtak vissza a részvény értékelésében, azért, mert ez csak akkor tudja jelentősen javítani a részvény értékét, ha ez fenntarthatónak számít, ha elhiszik róla, hogy hosszú időn keresztül lehet produkálni ekkora megtérülést. A mutató relatív romlása azzal is áll összefüggésben, hogy az új leányvállalatok megvásárlásáért

magasabb árat kellett fizetni annál, mint amit 1-2 évvel korábban ugyanilyen típusú bankokért ezeken a piacokon lehetett kapni. Azonban ez nem azt jelenti, hogy ez rossz üzlet lett volna, csak azt jelenti, hogy a megtérülési követelmény magasabb. Szeretném jelezni, hogy már az idei évben a megtérülési előirányzat, az adózott nyereség előirányzat ezekben a leánycégekben olyan, hogy az ár amit fizettünk érte, nem több, mint 11-szerese az idei évben várható adózott nyereségnek. Ez azt jelenti, hogy a következő években még kedvezőbb lesz ez az arány. Tehát nem arról van szó, hogy túlfizettük, de a vásárlásért fizetett összeg ezt a mutatót automatikusan átmenetileg rontotta és az igazi kérdés valójában a megtérülés szempontjából az az utolsó mutató, az EPS, tehát az 1 részvényre jutó adózott eredmény és annak növekedési dinamikája. Ebben a korábbi évekhez képest ugyan van egy csökkenés - közel 20%-ról 13%-ra -, de megint az a helyzet, hogy ez egy olyan mutató, amely szintén a részvény értékelésébe úgy számít bele, hogy mi az, ami tartósan előirányozható, tartós növekedésnek számít. Senki nem hitte el, hogy a 20%-os növekedés tartható, sőt talán éppen az is szerepet játszott abban, amikor a részvényünk értéke nagyon mélyre zuhant a korábbi évek bizonytalansága közepette, hogy esetleg attól rettentek meg pénzügyi befektetők, hogy a magyar gazdaság helyzetének instabilitása, a növekedési kilátások beszűkülése esetleg tartósan még alacsonyabbra viszi ezt a növekedési lehetőséget. Láttuk, hogy azzal tudjuk ezt a 13 %-os növekedést is előirányozni, hogy bevásároltunk dinamikus növekvő piacokba, új leányvállalatokba, és ha ezek a leányvállalatok hozzák a kitűzött terveket, akkor a következő években még ennél is gyorsabb növekedés várható és ez az, ami meg fog térülni majd a részvény értékében.

Végül a magyarországi lakossági ügyfélkörre vonatkozó stratégiánkból emelnék ki néhány pontot. Egy rendkívül agresszív szakaszában vagyunk a versenynek, és nem csak a Bank, hanem a lízing cégünk, a biztosító, az alapkezelő, a pénztáraink. Nagyon keményen kell versenyeznünk versenytársainkkal és ennek van egy árleszorító hatása, amellyel szemben részben piacvédő pozícióban vagyunk. Versenytársaink rendkívül agresszív árazással próbálnak tőlünk ügyfeleket elvenni. Ilyen körülmények között a defenzív stratégiánkban nyilván kulcskérdés az ügyfélelégedettség növelése. Sajnos az ügyfélelégedettségi mutatóink különféle tényezők következtében nincsenek ott, ahol lenniük kellene. Sajnos sok versenytársunknál is gyengébbek, ezért egy kiemelt feladat, hogy hogyan tudjuk az ügyfelek megtartása érdekében az ügyfélelégedettséget javítani. Ehhez személyre szabott termékeket kell ajánlani az ügyfeleknek, ennek számítástechnikai, ügyfél kiszolgáló pultos eszközeit tovább kell fejleszteni és számos egyéb tényező is szükséges ahhoz, hogy megfordítsunk néhány aggasztó trendet.

A közép- és kisvállalatok kiszolgálásában nem sikerült eddig még akkora súlyra szert tennünk, mint amit más szegmensekben elértünk, márpedig ez egy olyan jövedelmező szegmens, amire több energiát kell fordítanunk.

Végül kiemelném az elektronikus csatornák használatát, ahol kompromisszumot kell kötni a biztonság és a felhasználóbarátság között. Ebben az egyensúlyban időnként a biztonsági követelmény rovására megy a felhasználóbarátságnak, de valószínűleg jobb egyensúlyt megtalálva tudunk ezen a területen is előrelépni, illetve lesz néhány újító dobásunk, amivel versenytársainkat meg tudjuk előzni néhány területen.

A külföldi leányvállalataink közül a DSK Bank és a montenegrói leányvállalatunk hasonló helyzetben van saját piacukon, mint az OTP Bank Magyarországon, lévén piacvezetők, ezáltal egy védekező stratégiára, piacmegtartásra, ügyfélmegtartásra kell koncentrálniuk, tehát a stratégiájuk hasonlít a miénkhez. Montenegróban néhány termék bevezetése még nem történt meg, a termékfejlesztés még fontos szerepet

játszik. Oroszországban és Ukrajnában inkább ezeknek a hatalmas piacoknak a nagyobb lefedésére törekszünk, amelyet részben fiókokkal, részben ügynökök révén próbálunk megtenni, mert ezek a piacok rendkívül jövedelmezőek, ott még nem azért kell versenyezni, hogy másik banktól csábítsunk el ügyfeleket, hanem csak jelen kell lennünk és ajánlanunk kell termékeket olyan kondíciókkal, amelyek a magyar piacon elképzelhetetlenek - a jövedelmezőségük jóval nagyobb, mivel a verseny nem tart még abban a fázisban, mint Magyarországon. A kisebb bankjainktól pedig azt várjuk, hogy a lehetőségeikhez képest a működésükben minél hatékonyabban, erőforrás takarékosan, illetve a csoportszinergiákat és az új termékek bevezetésében rejlő lehetőségeket kihasználva próbálják növelni a piaci részesedésüket.

2007. az első olyan év, amikor a Bank jövőjéről alkotott képet inkább fogja meghatározni a külföldi leánybankok teljesítménye, mint az, hogy Magyarországon hogyan teljesítünk. Ez nem azt jelenti, hogy Magyarországon nincsenek nagyon komoly teljesítési követelmények, hogy nem vagyunk nagyon komoly versenynek kitéve, de a Bank jövője szempontjából a véleményformálásnak ez lesz a kulcstényezője, mert ezen fog lemérődni, hogy mennyire vagyunk képesek ebbe az új fázisba lépni; hogy az OTP Bank nem egyszerűen csak megvásárol egy leánycéget és megpróbálja a saját folyamatait átültetni, hanem ahogyan azt más nemzetközi bankok teszik, egy valóban diverzifikált bankcsoportot hogyan képes működtetni. Ha összevetjük magunkat azokkal a regionális versenytársainkkal, akikhez mérjük magunkat és akiket utol szeretnénk érni méretben és akiket le szeretnénk győzni a versenyben, döntően az talán a fő különbség, hogy róluk egyelőre még jobban elhiszik, hogy képesek profi módon regionális szinten menedzselni az egész hálózatot és hogy diverzifikáltabb, kiegyensúlyozottabb a hálózat.

Azt gondolom, hogy a kulcskérdés, célkitűzés világos. Részben a hazai kényszerek, részben a lehetőségek megvannak azáltal, hogy időben léptünk ezekre a potenciálisan vonzó piacokra, és ha sikerül elérni ezeket a célokat, akkor nem egyszerűen csak a nyereségünk növekedése révén fogja javítani a részvény értékét, hanem azon keresztül is, hogy ezáltal egy magasabb értékelést, egy magasabb ár-érték arányt fogunk kapni.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Dr. Urbán László úr előadását. Bár a napirendi pont kapcsán szavazni nem kell, kérdezi a részvényeseket, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdésük, észrevételük.

Végh Zoltán: Az OTP regionális bankcsoport egyes külföldi tagjainak országai, ha hamarabb térnek rá az euróra, mint Magyarország, várható-e, hogy ezek nyereségének osztalékát a részvényesek euróban kapják meg, jutalék nélkül. Felkészülésre gondolnak-e, ugyanis ennek a hírnek piaci értéke lehet, ha jó időben kerül nyilvánosságra.

Köszönöm.

Dr. Csányi Sándor: Azt gondolom, hogy igazából mindegy, hogy forintban vagy euróban kapják meg a részvényesek az osztalékot, hiszen a forint bármikor átváltható euróra. Az igaz, hogy van némi árfolyamkülönbség a vételi és eladási árfolyam között. Nekünk a szabályok szerint konszolidálni kell a bankokat és a konszolidált magyar mérlegben kimutatott adózott eredményből tudunk osztalékot fizetni és azt forintban kell kifizetnünk.

Nyilvánvaló, hogy Szlovákia előbb lép be az euró zónába, mint Magyarország, de nem lennék meglepődve, ha Bulgária is megelőzne bennünket. Számunkra örömhír, hogy van már olyan tagunk, aki euró zóna tag lesz hamarosan, hiszen ma túl az akvizíciókhoz szükséges tőke finanszírozásán, nagyon komoly feladat az egész csoport refinanszírozása. A legtöbb országban a magyar ügyfelekhez hasonlóan nem helyi valutában, hanem nemzetközi devizában - főleg euróban, dollárban és svájci frankban - szeretnek eladósodni az ügyfelek az alacsonyabb kamat miatt, és ezeket a bankokat refinanszírozni kell, ha ki akarjuk használni a meglévő orosz, ukrán, román piacon meglévő növekedési lehetőségeket. Ezért folyamatosan devizaforrásokat kell bevonnunk. Abban bízom, hogy ugyanúgy, ahogyan például lehetővé vált a magyar piacon, hogy egy kicsit agresszívabb árazást folytassunk a devizabetétek terén - mert hiszen a magasabb kamatozású devizabetétet jövedelmezően ki tudjuk helyezni más piacokra devizahitelként - ugyanígy ezekben az országokban a betéti termékek vonatkozásában sokkal agresszívabbak lehetünk, mint mások, hiszen a begyűjtött euró forrásokat nagyobb jövedelmezőséggel tudjuk kihelyezni más országokba. Úgy érzem, hogy kedvezőbb lenne, ha Magyarországon is euró lenne, de az, hogy egyáltalán lesz a Csoporton belül olyan bank, amely euró zónában működik, ez sokkal kedvezőbb, mint ha teljesen kimaradtunk volna ebből a folyamatból.

Korányi Tamás: Urbán úr szavaiból az derült ki, hogy itt most a regionális bankcsoport konszolidálása a cél és nem pedig újabb elemekkel való bővítése. De ha adott esetben lehetőség akad, akkor azért a csoport nem zárja ki, hogy akár már 2007-ben bővítsen, vagy ez egyáltalán nem szerepel az elvek között?

Dr. Csányi Sándor: Azt hirdettük meg, hogy 2007. a konszolidálás éve lesz. Ezt tartjuk szem előtt, ezzel együtt meghirdettük azt, hogy természetesen néhány kisebb regionális bank megvásárlása azokon a piacokon, ahol jelen vagyunk - itt elsősorban Oroszországra gondolok - még elfogadható lenne a tőkeszükségletét tekintve, s a konszolidációs munkát tekintve is. Tehát nem zárjuk ki, hogy ha kisebb bankot találunk - elsősorban Oroszországban -, vásároljunk, de nem keresünk ma új országokban befektetési célpontokat. Azt is meghirdettük, hogy ez csak 2007-re érvényes, 2008-tól ez már nem igaz. Van néhány ország, amiben gondolkodunk, ahol úgy gondoljuk, hogy még kedvező lehet és időben történhet a belépésünk, de erre valószínűleg csak 2008-ban kerül sor.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel, javaslat. (Nincs.) Ismerteti a 2006. évi beszámolókkal kapcsolatos 1. sz. határozati javaslatra leadott szavazás eredményét:

Igen szavazat:	103.785.971
Nem szavazat:	0
Tartózkodás:	149.351

Megállapítja, hogy a 2006. évi beszámolókkal és az eredmény felosztással kapcsolatos határozati javaslatot a Közgyűlés 100%-os támogatottsággal elfogadta.

A Közgyűlés 1/2007. számú határozata:

"A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2006. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2006. évi éves banki és konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.

„A Közgyűlés a Társaság 2006. évi mérlegét 4.470.606 millió Ft mérleg főösszeggel, 186.187 millió Ft adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 18.619 millió Ft-ot általános tartalékra, 40.320 millió Ft-ot osztalékfizetésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 127.248 millió Ft.

Az osztalék mértéke, a törzsrésztvényekre részvényenként 144,- Ft, azaz a részvények névértékére vetítve 144 %. Az egyes részvényeseknek ténylegesen fizetendő osztalék mértéke a Társaság Alapszabályának megfelelően kerül kiszámításra és kifizetésre. Az osztalék kifizetésére 2007. június 11-től kerül sor az Alapszabályban meghatározott eljárási rend szerint.

A Közgyűlés a Társaság 2006. évi konszolidált mérlegét 7.097.426 millió Ft mérleg főösszeggel, 187.096 millió Ft adózott eredménnyel állapítja meg. A nettó eredmény 187.051 millió Ft.”

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a vállalatirányítási jelentéssel kapcsolatos 2. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	104.512.422
Nem szavazat:	960
Tartózkodás:	526.795

Megállapítja, hogy a határozati javaslatot a Közgyűlés 99,99 %-os támogatottsággal elfogadta.

A Közgyűlés 2/2007. számú határozata:

„ A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. Felelős Vállalatirányításról szóló jelentését.”

Dr. Zsingor Iván: A következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés megtartására felkéri Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét.

3. A Társaság könyvvizsgálójának megválasztása, a könyvvizsgálatért felelős kijelölt személy elfogadása, a díjazás megállapítása

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 66. § (3) bekezdése alapján az OTP Bank Nyrt. 2007. évi, Számviteli törvény előírásainak megfelelő nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatával kapcsolatosan a Felügyelő Bizottság nevében javaslom, hogy könyvvizsgáló társaságként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. kerüljön megválasztásra, könyvvizsgáló személyként Horváth Attila Péter, illetve elháríthatatlan akadályoztatása esetén Nagy Zoltán kerüljenek elfogadásra.

A hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2007. évi Éves beszámolónak és a Számviteli törvény előírásainak megfelelő konszolidált Éves beszámolónak a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti könyvvizsgálati díját összesen 51 millió Ft + ÁFA összegben javaslom elfogadni a Tisztelt Közgyűlésnek, mely összegből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 41 millió Ft + ÁFA, a konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 10 millió Ft + ÁFA.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Tolnay Tibor úr előterjesztését. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. (Nincs.)
Ismerteti a határozati javaslat szövegét.

3/ 2007. sz. határozati javaslat:

" A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2007. évi nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint Konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2007. május 1-jétől 2008. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Horváth Attila Péter, 005173 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Horváth Attila Péter, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2007. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített könyvvizsgálatért a könyvvizsgálónak összesen 51.000.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 41.000.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 10.000.000 Ft + ÁFA."

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 3. sz. szavazócédula leadásával adják meg szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámolás folyik, felkéri Dr. Pongrácz Antal urat a következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés megtartására.

4. Az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjai díjazásának megállapítása

Dr. Pongrácz Antal: Az OTP Bank Igazgatósága a Felügyelő Bizottsággal egyetértésben javasolja, hogy az OTP Bank Igazgatósága elnökének havi tiszteletdíja ez év május 1-jei hatállyal 660.000 Ft-ra emelkedjen a jelenlegi 610.000 Ft-ról, az Igazgatóság tagjainak havi tiszteletdíja pedig a jelenlegi 530.000 Ft-ról 570.000 Ft-ra emelkedjen. Az indoklás az, hogy már régóta folytatjuk azt a gyakorlatot, hogy a vezető tisztségviselők az OTP munkavállalóinak átlagos bérfelvezetési lehetőségeivel azonos mértékű tiszteletdíj emelésben részesüljenek. Miután ez ebben az esztendőben az OTP dolgozóinál 8% lesz, így a 8%-ot megközelítő fejlődés a javaslat alapja.

Más a helyzet a Felügyelő Bizottság esetében. Itt markánsabb tiszteletdíj emelést javasolunk, a Felügyelő Bizottság elnöke és alelnöke esetében a jelenlegi havi 440.000 Ft-ról 640.000 Ft-ra, a Felügyelő Bizottság tagjai esetében a jelenlegi havi 355.000 Ft-ról 510.000 Ft-ra javasoljuk emelni tiszteletdíjukat, ez év május 1-jei hatállyal.

A Felügyelő Bizottságnál ezt a magasabb mértéket külön indokolni szükséges. A Felügyelő Bizottságot ebben az esztendőben kétirányú nehezítés érte. Az egyik az életbe lépett Társasági törvény új szabályai, melyek kimondják, hogy a Felügyelő Bizottság tagjainak többsége független tagokból kell, hogy álljon és független tagnak az számít, aki a bizottsági munkáért járó díjazáson kívül az adott társaságtól más javadalmazásban nem részesül. A Felügyelő Bizottság elnökét és tagjait korábban megillette a közgyűlés korábbi határozata szerint egy bizonyos mennyiségű részvényopció, ez a részvényopció a 2007-es gazdálkodási évtől kezdődően nem adható számukra. Ezt részben kompenzálja az a tiszteletdíj emelés, amelyet a részvényeseknek javasolunk.

Még egy szempontot is fel kell hoznom: a Felügyelő Bizottság munkája megnövekszik, mert független tagjaiból - ugyancsak a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezései szerint - létre kell hozni egy audit bizottságot. Ez praktikusán ezen tagok számára dupla terhelést és munkát fog jelenteni.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az Igazgatóság javaslatát fogadják el. Köszönöm.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e észrevétel, kérdés, indítvány az elhangzott javaslattal kapcsolatban. (Nincs.) Ismerteti a határozati javaslatot:

4 /2007. sz. határozati javaslat:

„A közgyűlés az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak havi tiszteletdíját 2007. május 1-jétől a következők szerint állapítja meg: az Igazgatóság elnöke 660.000,- Ft, az igazgatósági tag 570.000,- Ft, a Felügyelő Bizottság elnöke, illetve alelnöke 640.000,- Ft, a felügyelő bizottsági tag 510.000,- Ft díjazásban részesülnek.”

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 4. sz. szavazócédulán adják meg szavazatukat.

Szavazás

5. Az Alapszabály 1 - 18. szakaszainak módosítása

Dr. Zsingor Iván: Tavaly nyáron hatályba lépett az új Társasági törvény, amelynek előírásai szerint minden Magyarországon működő gazdasági társaság 2007. szeptemberéig köteles alapszabályát összhangba hozni a törvény rendelkezéseivel. Erre a törvényi kötelezettség teljesítésére irányul az Igazgatóság előterjesztése, illetve annyi még megtörtént a múlt héten, hogy hatályba lépett az a jogszabály, amely megszüntette Magyarországon bizonyos társaságoknál - így többek között az OTP Banknál is - az állami szavazats többségi részvényt, közismert nevén az aranyrészvényt. Az OTP Bank már régóta készült erre, hiszen 2004-ben már az Országgyűlés előtt volt a jogszabály, és akkor a közgyűlés már módosította a Bank Alapszabályát oly módon, hogy kivette az aranyrészvényre vonatkozó rendelkezéseket, azzal a feltétellel, hogy ez a jogszabály hatályba lépjen. Ez április 21-én megtörtént, tehát április 21-i hatállyal kiestek az OTP Bank Alapszabályából azok a rendelkezések, amelyek az aranyrészvényre vonatkoztak. Meg is szűnt az aranyrészvény, illetve átalakult törzsrészvénné. Ennek megfelelően az Igazgatóság által készített és korábban közzétett előterjesztés értelemszerűen módosul, abból is kikerülnek azok a pontok, amelyek az aranyrészvényre vonatkoznak.

Visszatérve az Alapszabály módosításra: elég sok módosításról van szó, ezek egy része technikai jellegű, van azonban egy-két nagyobb jelentőségű módosítás is. Ilyennek minősül, hogy a közgyűlés hatáskörébe kerül a felelős vállalatirányításról szóló jelentés elfogadása, valamint a vezető állású személyek ösztönzési rendszerének kereteiről szóló döntés. Volt már arról is szó, hogy audit bizottságot kell választani, ez a rendelkezés szintén bekerül a Bank Alapszabályába. A törvény lehetővé teszi azt, hogy az Igazgatóság tagjait a közgyűlés határozatlan időre válassza. Ezt a lehetőséget javasoljuk beépíteni az Alapszabályba és az Igazgatóság mandátumának lejártakor majd a közgyűlés dönt arról, hogy mely időre szeretné megválasztani az Igazgatóság tagjait.

Az Igazgatóság, mint testület működését érintő módosítás, hogy az Igazgatóság javaslatot tesz az alelnöki funkció megszüntetésére.

Ezek a fő módosítások, amelyeket kiemelni gondoltam. Az Alapszabályt a Bank 30 nappal korábban közzétette, mind saját honlapján, mind a BÉT honlapján. Ennek megfelelően szeretném megkérdezni, hogy ezzel kapcsolatban kérdésük, észrevételük, indítványuk van-e.

Korányi Tamás: Az aranyrészvény megszüntetése azt jelenti, hogy az 1 db 1.000 Ft-os aranyrészvényből 10 db 100 Ft-os törzsrészvény lett?

Dr. Zsingor Iván: Igen.

Korányi Tamás: Akkor viszont ezt külön be kell vezetni a Tőzsdére is, hiszen ugyanolyan jogokat testesít meg.

Dr. Zsingor Iván: Igen. Ez technikailag úgy zajlik, hogy amikor az Alapszabály módosítás Cégbírósági bejegyzése megtörténik, ezen dokumentum birtokában lehet az Értéktőzsdén eljárni ennek a 10 db részvénynek a bevezetése érdekében.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e további észrevétel, javaslat a napirendi pont kapcsán. (Nincs.)

Jelzi, hogy a határozat elfogadásához $\frac{3}{4}$ -es többség szükséges és ismerteti a határozati javaslat szövegét.

5/2007. sz. határozati javaslat:

„A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint”

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra az 5. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámlálás folyik, ismerteti a könyvvizsgáló megválasztására és a díjazásra vonatkozó 3. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	104.552.441
Nem szavazat:	307
Tartózkodás:	487.429

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 99,99%-os támogatottsággal fogadta el a határozati javaslatot.

A Közgyűlés 3/2007. számú határozata:

" A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2007. évi nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint Konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2007. május 1-től 2008. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Horváth Attila Péter, 005173 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Horváth Attila Péter, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2007. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített könyvvizsgálatért a könyvvizsgálónak összesen 51.000.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 41.000.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 10.000.000 Ft + ÁFA."

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak díjazására vonatkozó 4. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	93.475.714
Nem szavazat:	9.867
Tartózkodás:	11.554.596

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 99,98 %-os támogatottsággal fogadta el a határozati javaslatot.

A Közgyűlés 4/2007. számú határozata:

„A közgyűlés az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak havi tiszteletdíját 2007. május 1-étől a következők szerint állapítja meg: az Igazgatóság elnöke 660.000,- Ft, az igazgatósági tag 570.000,- Ft, a Felügyelő Bizottság elnöke, illetve alelnöke 640.000,- Ft, a felügyelő bizottsági tag 510.000,- Ft díjazásban részesülnek.”

Dr. Zsingor Iván: Felkéri Tolnay Tibor urat a következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés megtételére.

6. Az Audit Bizottság tagjainak megválasztása

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! Az előző napirendi pontban elfogadásra került a Bank Alapszabályának azon módosítása, amely szerint - a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény rendelkezéseinek megfelelően - a Bank Audit Bizottságot hoz létre. Az Audit Bizottság tagjainak javaslom a Felügyelő Bizottság függetlennek minősülő tagjait, így Dr. Horváth Gábor urat, aki jogász, jogtanácsos, egyéni ügyvéd, 1995. óta tagja a Bank Felügyelő Bizottságának. Javaslom Dr. Nagy Gábor urat, aki közgazdász, szakközgazdász, okleveles könyvvizsgáló, a Pénzügyminisztérium alkalmazottja. 1991-1999. között a Bank Felügyelő Bizottságának elnöke volt, 1999. óta alelnöke. Javaslom továbbá Tolnay Tibort, építőmérnök, gazdasági mérnök, szakközgazdász, a Magyar Építő Rt. elnök-vezérigazgatója, 1992. óta tagja a Bank Felügyelő Bizottságának, 1999. óta annak elnöke.

Hozzáteszem, nem volt nehéz kiválasztani a tagokat, mert összesen hárman vagyunk független tagok.

Köszönöm figyelmüket!

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Tolnay Tibor úr előterjesztését. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban. (Nincs.)

Hivatkozva Tolnay úr megjegyzésére, az eddigi sztenderdektől eltérően a három jelölről a döntést egy szavazásban teszi fel. Ismerteti a határozati javaslatot:

6/2007. sz. határozati javaslat:

„A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának feltételei szerint az Audit Bizottság tagjává választja Dr. Horváth Gábor urat, Dr. Nagy Gábor urat és Tolnay Tibor urat.

Kéri a részvényeseket, hogy az elhangzott határozati javaslatra a 6. sz. szavazócédulán adják meg szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Felkéri Dr. Pongrácz Antal urat a következő napirendi pont előterjesztésére

7. A Társaság vezető tisztségviselőire, vezető állású munkavállalóira és felügyelő bizottsági tagjaira vonatkozó hosszú távú díjazási és ösztönzési rendszer irányelveinek és kereteinek jóváhagyása. A 2006-2010. évekre vonatkozó vezetői érdekeltségi rendszer módosítása

Dr. Pongrácz Antal: Ez a napirendi pont is a gazdasági társaságokról szóló törvény Alapszabály módosítást indukálta változásából ered, innentől kezdve a tisztelt részvényesek számára e kör jövedelempolitikájáról, annak kereteiről és elveiről be kell számolnunk és ezt a részvényeseknek jóvá kell hagyniuk.

Hadd kezdjem egy kicsi kitérővel: idefelé jövet azon gondolkodtam, hogyan lehetne jól megfogni a vezetői érdekeltségi rendszert és akkor hallottam a gazdasági rádióban, hogy 9.500 Ft-nál járt éppen a részvényeink értéke. Elkezdtem gondolkodni, hogy az OTP mágikus száma a 95. 1995-ben mentünk a Tőzsdére, és ma reggel az akkori árfolyamértékünk 95-szörösét értük el. Jó példa ez arra, hogy volt egy ösztönzési rendszer, egy emelő mindig, amely összekötötte az OTP Bank vezetőinek érdekeltségét a részvényesek hosszú távú érdekeltségével. A 95-szörös szám 9.500%-os növekedést jelent az 1995. és 2007. év közötti időszakban.

Az előterjesztendő irányelvek érintik a Bank Igazgatóságát és a Bank vezető állású munkavállalóit (akik az OTP Banknál a vezérigazgató és a vezérigazgató-helyettesek). A Felügyelő Bizottság a függetlenség okán ebből a rendszerből - bár az előterjesztés címében benne foglaltatik - sajnos ki van zárva, hiszen ők jövedelem típusú anyagi ösztönzést a felügyelő bizottsági tagsági díjon túlmenően nem kaphatnak.

Az OTP Bank vezető állású munkavállalóinak ösztönzési rendszere 4 pilléren nyugszik, ez a 4 pillér egymást kiegészítő és dinamikus rendszert képez. A bal oldali ábrán lehet látni a 4 pillért, amely a vezető állású munkavállalók alapbéréből, prémiumrendszeréből, profit sharing (magyarul nyereségrészesedés) és részvény opciós rendszeréből áll. Egyfelől azt lehet látni, hogy ez a rendszer a fix, előre kiszámítható elemektől a részvényérték függő elemekig, a rövid és hosszabb távú teljesítmények által meghatározott rendszert képez, ahol megjelenik a teljesítményérték, megjelenik az OTP Bank eredményterveinek teljesítése, és megjelenik az egyedi célkitűzések teljesítésének elismerése is.

Nézzük külön-külön ezeket az elemeket. A besorolási alapbér nagyjából a versenyszférában kialakult mértékek szerint határozódott meg, az egyes vezetők alapbére az irányított terület nagyságától, funkciójától, a tevékenységek összetettségétől függően különböző. Összehasonlítva az alapbéreinket a bankrendszer más területén elértekkel, szerénynek és inkább a piac alsó harmadába tartozónak lehet minősíteni. Az éves bérrendezés minden esztendőben a dolgozók átlagos bérrendezéséhez idomul. Ebben az esztendőben várhatóan 6-8 % körül változik a vezetők alapbére.

A prémium a második elem, amelyet a Bank évente meghatározott érdekeltségi rendszer keretei között állapít meg. A prémiumrendszer alapjait részben a Bank

legfontosabb pénzügyi mutatói (saját tőke arányos megtérülés, eszköz arányos megtérülés, a Bank eredményének növekedése, a Bank egyes állományainak alakulása) határozzák meg, de 2003-tól bővítettük ezt a mutatószám rendszert és az ún. balanced scorecard elv alapján ezen mutatókat kiegészítettük a Bank ügyfolyamatai minőségének mutatóival, a Bank tanulási folyamatait jelző mutatókkal, és a belső folyamatok megszervezését, átszervezését bemutató mutatókkal is. Tehát a pénzügyi mutatók mellett a Bank munkájának minőségéről szóló mutatók is befolyásolják az egyes vezetők egyéni célmegállapodását. A célmegállapodás azt jelenti, hogy a vezetők külön-külön, adott évre megkapják mutatószámrendszerüket és ezek alapján történik a teljesítmények értékelése. A jogköröket az elnök-vezérigazgatóval szemben az Igazgatóság érvényesíti, tehát az Igazgatóság értékeli és határozza meg a teljesítés, a prémium nagyságát. A vezérigazgató-helyettesek esetében az elnök-vezérigazgató értékeli.

A következő elem, amelyet Önök már ismernek, a vezetői opciós részvényvásárlási program. Ez az az elem, amely hosszú távon összehangolja a részvényesek érdekeit - amely a részvényárfolyam növekedésében testesül meg - a menedzsment érdekeivel. Ez a program jó pár éve sikeresen működik az OTP Bankban. A program kritériumait megismételném - bár tavaly erről már kaptak tájékoztatást -, hogy teljes legyen a kép. A program a Bankcsoport konszolidált teljesítménymutatóira épül. Alapfeltétele a program teljesülésének három kiemelt mutatóból legalább kettő teljesülése, az egyik az adózott eredmény növekedéséhez, a másik az átlagos eszköz arányos megtérülési mutatóhoz, a harmadik az átlagos tőke arányos megtérülési mutatóhoz kapcsolódik. A részvételi jogosultságot eme programban egy külön táblázatban ismertettük tavaly: a Bankcsoport maximálisan 75 dolgozója vehetett részt benne, és maximálisan 3 millió db opciós részvény megszerzésére volt lehetőség. Az elvek között szerepelt, hogy az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság OTP-vel munkaviszonyban nem álló tagjai a program gyakorlása esetén az opciós részvények maximális mennyiségére voltak jogosultak, ez továbbra is igaz az Igazgatóság tagjai vonatkozásában, de a Felügyelő Bizottság tagjai ettől az évtől kezdve nem jogosultak az opciós részvényvásárlási programban való részvételre. Ezzel az Igazgatóság érdekeltiségét már ki is pipálhattuk, hiszen ez az a kapcsolat, amely őket a banki eredmények növelésére sarkallja.

Az alkalmazott banki vezetők és a leányvállalatok vezetőinek jogosultságát elnök-vezérigazgató úr határozza meg. A vételár egy technikai szabályozás, ami jelen esetben arról szól, hogy az opciós részvények értéke minimum 1.000 Ft, maximum 3.000 Ft bruttó jövedelemtartalmat jelent adózás előtt és a jövedelemnek 54,5%-a kerül az adó- és járulékalapokba.

Megjelenik egy új elem az ösztönzési rendszerünkben, ami nem teljesen új, mert az elmúlt esztendőben a DSK Banknál már nagyon sikeres kísérletet tett az OTP. Alapvetően azért van szükség erre az elemre, mert a tavalyi 5 bankvásárlással és az azt megelőző 3 vásárlással nemzetközi bankcsoporttá vált az OTP. Az nagyon jó volt, hogy az OTP Bank vezetőinek erős ösztönzése volt a múltban és lehetővé tette a részvényérték 95-szörösre történő emelkedést, de ugyanezt az ösztönzést valamilyen módon meg kell tenni a leánybankjaink vezetőivel szemben, számukra is biztosítani kell egy emelőt. Hozzá kell tenni, hogy mostantól kezdve valamennyi OTP vezérigazgató-helyettes, divízióvezető, ügyvezető igazgató és kiemelt OTP szakértő munkája az új irányítási rendszerben megnyolcszorozódik, mert a mátrix típusú irányítási rendszerben innentől kezdve a lakossági divízió vezetője a teljes OTP Bankcsoport hazai és külföldi bankjai lakossági termékeinek eredményességéért,

állományaiért felelős. És ha felelős, akkor a megsokszorozódott munkát valamilyen kiegészítő ösztönzéssel alá kell támasztani.

Ahogy az a táblázaton látható, 2006-ban az OTP Bank 700 millió eurós eredményt mutatott fel, a leányvállalatok pedig 200 millió eurót. Ezzel szemben a 2010-es terveink szerint 2 milliárd euró adózás előtti eredményt várunk a Bankcsoporttól, ebből 1,2 milliárd eurót külföldi leányvállalatainktól. Ez egy nagyon magas célkitűzés, mindenképpen össze kell kapcsolni az érdekeltségüket eme eredmény elérésében. A profit sharing rendszer azt jelenti, hogy ezt az eredményt nekünk mindenképpen el kell érni, de ha csak ennyit érünk el, akkor bizony egy fillér profit sharing-et sem fog senki kapni, ugyanis a profit sharing rendszerünk lényege az, hogy a nagyon feszített banki éves és stratégiai terveket túl kell szárnyalni és az ezen felül elért eredmény egy részén lehet ösztönzési alapokat képezni és azt ösztönzésre felhasználni.

Megjelenik a táblázatban néhány jellemző és alapvető jelentő gondolat. Ebből az elsőt, az eredményorientáltságot kiemelem, ez az a bizonyos feszített terven felüli eredménytömeg, amely az érdekeltség alapját képezi. A másik elem: arányos. A vezetői jövedelem egy jelentős részét képezheti, de nem aránytalanul nagy részét. A legelső oszlopdiaagramban nagyjából látszanak az arányok, a legfelső vezetői körben, ha minden évben 5-10%-kal sikerülne túlteljesíteni ezeket a feszített terveket, akkor nagyjából az összjövedelem 20%-át érhetné el. Végül rugalmas, amiről eszembe jut a nagyon rossz hírű normázás, de ha úgy látjuk, hogy a tervezettnél jobban sikerült az előző év, akkor a rendszer feltételeit újra fogjuk paraméterezni a következő esztendőben. Ez további növekvő eredményekre sarkallja majd a programban résztvevő kollégákat.

A következő táblázat a 8 külföldi leánybank pozícióját jeleníti meg, a grafikon azt ábrázolja, hogy milyen dinamikus a bank előtt álló növekedési pálya, a másik tengely pedig az eredményhez való hozzájárulást mutatja. Azt lehet látni, hogy a bal oldali részben az oroszországi és az ukrainai bankunk helyezkedik el, mind az eredménytömeg nagyságát tekintve, mind a nyereségnövekedés dinamizmusát tekintve is. A jobb oldalon a bolgár bankunk helyezkedik el, amely a piacon már elérte azt, amit el kellett érnie, nagyon stabil nyereségtermelő pozícióban van, ugyanakkor azonban a dinamizmusa, a továbbfejlesztés lehetősége nem olyan magas, mint az orosz és az ukrán banké. Nagyságukat és dinamizmusukat tekintve alul helyezkedik el a másik 5 bankunk. Nagy fejlődési lehetőségek vannak a román és a szerb bankok előtt. Nagyon érett piacokon dolgozik a másik 3 bankunk, a szlovák, a horvát és a montenegrói bankunk, ahol nagyon meg kell majd küzdeni a további eredménynövekedés elérése érdekében.

A következő tétel egy felelős vállalatirányítási tétel: a tervezésben közvetlenül résztvevő OTP banki vezetők a profit sharing programon kívül állnak. Az egész profit sharing programnak az a lényege, hogy a megtervezett eredményt túllépjük és a túllépett összeg képezi az érdekeltség alapját. Be akartunk építeni a rendszerbe egy belső féket, hogy azok a vezetők - Urbán úr, aki a pénzügyi tervezésért felelős, valamint a controlling-tervezési terület ügyvezető igazgatója és az üzletpolitikai igazgató -, akik ezeket a terveket nagyon keményre és feszesre kell hogy szabják, ne abban legyenek érdekeltek, hogy a tervek könnyen túlteljesíthetők legyenek, helyette az elérhető jövedelmekkel arányos, másfajta módon plusz részvény opciók lehetőségével kárpótoljuk őket. Mindez egy nagyon jó belső féket és objektív tervezést segít elő.

Összességében tehát ez az a négy elem, amely az OTP Bank vezetőinek hosszú távú érdekeltségét jelentik. Azért nehéz a rövid távról beszélni és a máról, mert

ennek kell tendenciaszerűen érvényesülnie és azt kérjük, hogy ezeket az elveket hagyják jóvá.

Ehhez igazodóan egy másik alnapirendi pontot is be kell mutatni, ez pedig a tavalyi vezetői opciós részvényvásárlási programnak néhány ponton történő módosítása. Van néhány olyan körülmény, amely körülmény elsősorban a Bankcsoport külföldi bankokkal való kiegészülésének, megnövekedésének tulajdonítható. Javasoljuk, hogy hagyjuk ki a rendszerből a magyar infláció mértékét. Volt egy olyan mutatónk, amelyik az átlagos saját tőke reálmegtérüléséhez kapcsolódik, ami azt jelenti, hogy a nominális megtérülési mutatóból le kell vonni az infláció mértékét. Két tétel miatt ezt a továbbiakban nem javasoljuk. Az egyik az, hogy a Bankcsoport az eredményének mind nagyobb részét a külföldi leánybankok eredmény-hozzájárulásából éri el, ezek a külföldi bankjaink pedig teljesen más inflációs makrokörnyezetben működnek, mint az OTP Bank Magyarországon. A másik ok a magyar piacra vonatkozik: a magyar piacon óriási meglepetésekre egy csökkenő mértékű inflációs trend ebben az évben megváltozott, a konvergencia programhoz való idomulás és egyéb adminisztratív okok miatt az infláció kedvezőtlenül alakult.

A másik javaslat arról szól, hogy miután az opciós részvényvásárlási programba be szeretnénk vonni az újonnan megvásárolt nagy külföldi bankjaink vezetőit is, ezzel megnő az opciós programban résztvevő vezetők száma - 20 fővel többet, 95 főt javasolunk, ugyanakkor az eddig 3 millió darabban korlátozott megvásárolható részvény darabszámot 3,5 millió darabra kívánjuk kiterjeszteni. Ennek oka többek között az, amit az előbb elmondtam a prudens tervezésről, tehát a Bank pénzügyekért felelős vezérigazgató-helyettese, controllingért felelős ügyvezetője, üzletpolitikai tervezője és még néhány más munkatárs kiegészítő számú részvényre lesz jogosult abban az esetben, amely esetben az előírt teljesítménymutatók teljesülnek.

Ez nagyjából a két javaslat, amelyet külön-külön fogunk megszavaztatni. Az egyik tehát a 2006. évi programnak ez az apró módosítása, a másik pedig a vezető állású munkavállalók hosszú távú kereseti irányelveinek és kereteinek elfogadása.

Köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel, indítvány az elhangzottakkal kapcsolatban.

Zelena János: Egy technikai jellegű kérdése van, szóban 95 fő hangzott el, kivetítve pedig 85 fő volt.

Dr. Pongrácz Antal: A 95 fő az érvényes szám, a saját slide-omon már átjavítottam. Köszönöm az észrevételt.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e további kérdés, észrevétel. (Nincs.) A napirend kapcsán két szavazást javasol az Igazgatóság; az egyik határozati javaslat a tavaly elfogadott opciós programnak a Pongrácz úr által ismertetett módosítása lenne, a határozati javaslat szövege a kivetítőn látszik.

7/2007. sz. határozati javaslat:

„A Közgyűlés a 8/2006. számú határozatával elfogadott 2006-2010. évekre vonatkozó opciós részvényvásárlási programot a következők szerint módosítja:

A Program gyakorlásának előfeltételül szolgáló eredménymutatók, amelyek közül legalább kettő teljesülése szükséges a következők:

- Az **adózott eredmény** növekedése érje el a 10%-ot;
- Az **átlagos eszközarányos megtérülési mutató** az adott év december 31-én legalább 2,1%-os értéket mutasson;
- Az **átlagos saját tőke arányos megtérülési mutató** legalább 20% legyen.

A Programban résztvevők köre és a juttatás mértéke:

Kategóriák	Érintettek száma (fő)	Maximálisan adható részvényopciók száma/fő *
Elnök-vezérigazgató	1	250.000
Divízió-vezetők **	6	140.000
IT külső tagjai	7	20.000
Ügyvezető igazgató ***	18	30.000 – 45.000
Igazgató ** , ügyvezető igazgató-helyettes	13	25.000
Hálózati profitcentrum vezető	8	45.000
Leányvállalati vezető	25	20.000 – 60.000
Egyéb vezetők, alkalmazottak (elnök-vezérigazgatói hatáskörben felosztható)	17	15.000
Összesen (maximális keret)	95	3.500.000

* Az irányított terület jellegétől függően az egyéni maximális részvénydarabszám a sávon belül kerül meghatározásra

** Az objektív tervezés ösztönzése érdekében a Stratégiai és Pénzügyi Divízió vezetője részére maximum 60 000 db addicionális részvényopció adható

*** Az objektív tervezés ösztönzése érdekében a stratégiai és üzletpolitikai tervezésben résztvevő ügyvezető igazgató és igazgató részére maximum 25 000 db addicionális részvényopció adható.

A módosított feltételek először a 2007. üzleti év értékelése során alkalmazandók.”

Kéri a részvényeseket, hogy a javaslatra a 7. sz. szavazócédulán adják le javaslatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti az ugyanezen napirendhez kapcsolódó másik határozati javaslatot.

8/2007. sz. határozati javaslat:

„A Közgyűlés a vezető állású munkavállalók hosszú távú díjazási és ösztönzési rendszerének irányelveit és kereteit a következők szerint állapítja meg:

A vezető állású munkavállalók (elnök-vezérigazgató, divízió-vezetők) díjazása, ösztönzése a következő elemekből áll:

- *Kereseti elemek, amelyek a besorolási alapbérből és a prémiumból állnak. A Bank elnök-vezérigazgatójának célkitűzéseit és azok teljesítésének értékelése alapján a számára elszámolható prémium összeg nagyságát a Bank Igazgatósága határozza meg. A vezérigazgató-helyettesek esetében az egyéni célmegállapodások megkötése, a teljesítmények értékelése és az ösztönző juttatás mértékének megállapítása az elnök-vezérigazgató hatásköre.*
- *A Közgyűlés által jóváhagyott opciós részvényvásárlási program, amely a menedzsment hosszú távú érdekelttségének fenntartását biztosítja a részvényárfolyam növelésében.*
- *A Profit Sharing program, amely az eredmény célok túlteljesítése esetén biztosít közvetlen, illetve közvetett ösztönzést a teljesítmények eléréséhez való hozzájárulás arányában. A Profit Sharing program első alkalommal a 2007. üzleti évre vonatkozóan alkalmazandó, a program részletes szabályait és eljárási rendjét a Bank Igazgatósága hagyja jóvá.”*

Kéri a részvényeseket, hogy a javaslatra a 8. sz. szavazócédulán adják le javaslatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Az utolsó napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztésre felkéri Dr. Pongrácz Antal urat.

8. Az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére

Dr. Pongrácz Antal: Tisztelt Közgyűlés! A Társasági törvény szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére. Ezzel minden esztendőben élni szoktunk, részben az opciós részvényvásárlási programunk részvénytársaságunk kielégítése érdekében, részben pedig akkor, ha az árfolyam kisebb-nagyobb ingadozásait kellett valamilyen módon karbantartani. Az elmúlt évi közgyűlés óta az OTP Bank 1 millió db saját részvényt vásárolt, ugyanakkor a vezetői érdekelttségi rendszer keretében 2,3 millió db opciós és bonusz részvény lehívására került sor. Jelenleg a saját részvényeink

állománya nagyon kevés, 7.610 db, és az előbb döntöttük el, hogy 3,5 millió darab részvény osztható fel az új vezetői érdekeltségi rendszer keretében. Mindezek alapján arra kérjük a Közgyűlést az előző évekhez hasonlóan, hogy a 2008. április 30-áig terjedő időszakra legfeljebb 28 millió darab saját részvény megvásárlására adjon felhatalmazást, oly módon, hogy a vételár minden tranzakció esetében legfeljebb a tranzakciót megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a legyen.
Köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni az előterjesztést. Kérdezi a részvényeseket, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdésük, észrevételük, indítványuk.

Korányi Tamás: A 150% logikáját nem nagyon értem. Az OTP Bank Tőzsdén szokott vásárolni, viszont a BÉT szabályzatai 20%-nál nagyobb ármozgást nem tesznek lehetővé, tehát nem állhat elő olyan helyzet, hogy az előző napi záróárnál 50%-kal magasabb áron venne az OTP. Javaslom, hogy legyen 120%, és így BÉT-konform lesz.
Köszönöm.

Dr. Zsingor Iván: A 150% az elmúlt években is így szerepelt a határozatban, egy dolog viszont nem. Az elmúlt években Tőzsde kényszer alatt állt az OTP Bank a saját részvények vásárlása kapcsán, tekintettel arra, hogy a Társasági törvény szerint nyilvánosan működő részvénytársaság kizárólag a Tőzsdén vásárolhatott saját részvényt. Ez a szabály az új Társasági törvényben már nem szerepel, elvileg az OTP-nek van módja arra, hogy Tőzsdén kívül is vásároljon. A 150%-os tőzsdei árak a megjelölése a transzparenciát hivatott szolgálni, mégpedig azért, hogy ne lehessen a tőzsdei ártól teljesen eltérő áron vásárolni.

Korányi Tamás: Nem akarok vitatkozni, de nem vagyok meggyőzve. Nem az a célunk, hogy minél drágábban vásároljunk, hanem hogy minél olcsóbban. Azt gondolom, hogy a 150% kicsit sok, de meghajlok az érvek előtt.

Dr. Csányi Sándor: Az OTP Bank köteles minden vásárlásáról nyilatkozatot közzétenni, tehát nyilvánvalóan az elérhető legalacsonyabb tőzsdei áron próbálunk meg vásárolni. Soha nem lehet tudni a mai világban, hogy nem alakul-e ki olyan helyzet, amikor nem feltétlenül árfolyam karbantartás céljából, de ellenséges felvásárlás megakadályozása céljából kénytelen leszünk ezzel az eszközzel élni. Ahogyan az elmúlt több mint 10 évben a hasonló tartalmú határozatok alapján a tőzsdei ártól az OTP Bank nem tért el, a jövőben sem szeretnénk eltérni, de ezt az eszközt szeretnénk megkapni.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezem Korányi urat, hogy a 120%-ot tekintsem indítványnak és tegyem fel szavazásra?

Korányi Tamás: Nem. Meggyőzött az elnök úr.

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a határozati javaslat szövegét.

9/2007. sz. határozati javaslat:

„A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát, hogy az OTP Bank Nyrt.-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvénytársaságok biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából legfeljebb 28.000.000 darab OTP Bank Nyrt. által kibocsátott törzsrészvényt megvásároljon. Az egyes részvényvásárlások során alkalmazott vételár legalább a részvény névértéke, s legfeljebb az ügyletkötést megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a. Az Igazgatóság jelen felhatalmazás alapján a részvényvásárlás jogával 2008. április 30-ig élhet.”

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 9. sz. szavazócédulával adják le szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámlálás folyik, ismerteti a korábbi szavazások eredményét.

Az Alapszabály módosítására vonatkozó 5. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	84.914.733
Nem szavazat:	8.706.609
Tartózkodás:	11.418.835

Megállapítja, hogy az Alapszabály módosítására vonatkozó javaslatot a Közgyűlés 90,7 %-os támogatottsággal elfogadta.

A Közgyűlés 5/2007. számú határozata:

„A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint”

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti az Audit Bizottság megválasztására vonatkozó 6. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	93.569.712
Nem szavazat:	60
Tartózkodás:	11.470.405

Megállapítja, hogy az Audit Bizottságot a Közgyűlés 99,99%-os támogatottsággal megválasztotta.

A Közgyűlés 6/2007. számú határozata:

„A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának feltételei szerint az Audit Bizottság tagjává választja Dr. Horváth Gábor urat, Dr. Nagy Gábor urat és Tolnay Tibor urat.

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti az opciós részvényvásárlási program módosítására vonatkozó 7. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	83.027.009
Nem szavazat:	6.566.632
Tartózkodás:	15.446.536

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 92,67%-os támogatottsággal fogadta el az opciós részvényvásárlási program módosítására vonatkozó javaslatot.

A Közgyűlés 7/2007. számú határozata:

„A Közgyűlés a 8/2006. számú határozatával elfogadott 2006-2010. évekre vonatkozó opciós részvényvásárlási programot a következők szerint módosítja:

A Program gyakorlásának előfeltételéül szolgáló eredménymutatók, amelyek közül legalább kettő teljesülése szükséges a következők:

- **Az adózott eredmény növekedése érje el a 10%-ot;**
- **Az átlagos eszközarányos megtérülési mutató az adott év december 31-én legalább 2,1%-os értéket mutasson;**
- **Az átlagos saját tőke arányos megtérülési mutató legalább 20% legyen.**

A Programban résztvevők köre és a juttatás mértéke:

Kategóriák	Érintettek száma (fő)	Maximálisan adható részvényopciók száma/fő *
Elnök-vezérigazgató	1	250.000
Divízió-vezetők **	6	140.000
IT külső tagjai	7	20.000
Ügyvezető igazgató ***	18	30 000 - 45 000
Igazgató **, ügyvezető igazgató-helyettes	13	25.000
Hálózati profitcentrum vezető	8	45.000
Leányvállalati vezető	25	20 000 - 60 000
Egyéb vezetők, alkalmazottak (elnök-vezérigazgatói hatáskörben felosztható)	17	15.000
Összesen (maximális keret)	95	3.500.000

* Az irányított terület jellegétől függően az egyéni maximális részvénydarabszám a sávon belül kerül meghatározásra

** Az objektív tervezés ösztönzése érdekében a Stratégiai és Pénzügyi Divízió vezetője részére maximum 60 000 db addicionális részvényopció adható

*** Az objektív tervezés ösztönzése érdekében a stratégiai és üzletpolitikai tervezésben résztvevő ügyvezető igazgató és igazgató részére maximum 25 000 db addicionális részvényopció adható.

A módosított feltételek először a 2007. üzleti év értékelése során alkalmazandók.”

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a vezető állású személyek hosszú távú javadalmazási rendszerének elveire vonatkozó 8. számú szavazás eredményét:

Igen szavazat:	83.074.199
Nem szavazat:	6.567.532
Tartózkodás:	15.397.946

Megállapítja, hogy 92,67 %-os támogatottsággal fogadta el a Közgyűlés a határozati javaslatot.

A Közgyűlés 8/2007. számú határozata:

„A Közgyűlés a vezető állású munkavállalók hosszú távú díjazási és ösztönzési rendszerének irányelveit és kereteit a következők szerint állapítja meg:

A vezető állású munkavállalók (elnök-vezérigazgató, divízió-vezetők) díjazása, ösztönzése a következő elemekből áll:

- **Kereseti elemek, amelyek a besorolási alpbérből és a prémiumból állnak. A Bank elnök-vezérigazgatójának célkitűzéseit és azok teljesítésének értékelése alapján a számára elszámolható prémium összeg nagyságát a Bank Igazgatósága határozza meg. A vezérigazgató-helyettesek esetében az egyéni célmegállapodások megkötése, a teljesítmények értékelése és az ösztönző juttatás mértékének megállapítása az elnök-vezérigazgató hatásköre.**
- **A Közgyűlés által jóváhagyott opciós részvényvásárlási program, amely a menedzsment hosszú távú érdekeltiségének fenntartását biztosítja a részvényárfolyam növelésében.**
- **A Profit Sharing program, amely az eredmény célok túlteljesítése esetén biztosít közvetlen, illetve közvetett ösztönzést a teljesítmények eléréséhez való hozzájárulás arányában. A Profit Sharing program első alkalommal a 2007. üzleti évre vonatkozóan alkalmazandó, a program részletes szabályait és eljárási rendjét a Bank Igazgatósága hagyja jóvá.”**

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a saját részvények vásárlásra vonatkozó 9. számú szavazás eredményét:

Igen szavazat:	93.856.925
Nem szavazat:	5.900
Tartózkodás:	11.175.042

Megállapítja, hogy a Közgyűlés 99,99%-os támogatottsággal fogadta el a saját részvény vásárlására vonatkozó határozati javaslatot.

A Közgyűlés 9/2007. számú határozata:

„A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát, hogy az OTP Bank Nyrt-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvénytársaságának biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából legfeljebb 28.000.000 darab OTP Bank Nyrt. által kibocsátott törzsrészvényt megvásároljon. Az egyes részvényvásárlások során alkalmazott vételár legalább a részvény névértéke, s legfeljebb az ügyletkötést megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a. Az Igazgatóság jelen felhatalmazás alapján a részvényvásárlás jogával 2008. április 30-ig élhet.”

Dr. Zsingor Iván: Felkéri elnök-vezérigazgató urat a közgyűlés bezárására.

Dr. Csányi Sándor: Hölgyeim és Uraim! Tisztelt Részvényesek! Köszönöm a közgyűlésen való részvételt, köszönöm azt a bizalmat, amit a szavazatok tükröztek, hiszen minden javaslat szinte ellenszavazat nélkül került elfogadásra. Meggyőződésem, hogy az ösztönzési rendszerre vonatkozó pontnál, ahol valamennyi ellenszavazatot kaptunk, ez kizárólag Pongrácz úr hibájának tudható be, aki kijelentette, hogy az alpbérünk túl alacsony a piachoz képest és nyilván elégedetlenek a részvényeseink a béreinkkel, szerették volna megemelni, de mi ezzel is elégedettek vagyunk.

Azt tudom ígérni, amit ígértünk az elmúlt héten tartott befektetői napon, hogy hozni fogjuk azt az eredményt, amit meghirdettünk, vagyis 2 milliárd eurót adózás előtt. Ott is azt mondtam, hogy nem kell nagyon szerencsésnek lennünk, hogy ezt túl is teljesítsük, ami azt jelenti, hogy Európa legnagyobb bankjai közé fogunk tartozni 2010-ben. Úgy gondolom, hogy azok a javaslatok, amit Önök ma megszavaztak, jó eszközök ennek eléréséhez. Abban bízom, hogy a 2010-ig tartó időszakra ugyanaz a dinamizmus fogja jellemezni az eredményt, az aktivitásunkat, mint a részvényárfolyamokat.

Köszönöm szépen a részvételt.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet vezette:

Dombóvári Olívia s.k.
főosztályvezető

Dr. Zsingor Iván s.k.
a közgyűlés elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Dr. Dencs Zoltán s.k.
részvényesi képviselő