

Jegyzőkönyv

az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Rt.

2006. évi rendes (megismételt) közgyűléséről

A közgyűlés helye: Danubius Thermal & Conference Hotel Hélia (Budapest, XIII.
Kárpát u. 62-64.)

A közgyűlés időpontja: 2006. április 28.

Dr. Zsingor Iván: Az Igazgatóság megbízásából tájékoztatja a részvényeseket, hogy a mai napon 10 órára összehívott közgyűlés még nem határozatképes, a részvételi arány 39,41%. A Bank - a közgyűlési hirdetménynek megfelelően - 11 órakor megismételt közgyűlést tart.

(11 óráig szünet)

Dr. Csányi Sándor: Köszönti az OTP Bank Rt. 2005. üzleti évet lezáró éves rendes közgyűlésén megjelent részvényeseket és a meghívottakat.
Tájékoztatja a megjelenteket, hogy az Igazgatóság a Bank Alapszabályának 8.21. pontja értelmében Dr. Zsingor Iván urat, a Bank Jogi Igazgatóságának vezetőjét jelölte ki a közgyűlés levezető elnökének. Átadja a szót Zsingor úrnak.

Dr. Zsingor Iván: Köszönti a közgyűlés résztvevőit. Amint ezt 10 óra után néhány perccel már bejelentette, 11 órakor megismételt közgyűlést tart az OTP Bank Rt. A regisztrációs ív tanúsága szerint 92.741.971 szavazatot képviselő részvényes van jelen a közgyűlésen, a részvételi arány 39,41%.
Tájékoztatja a részvényeseket, hogy az éves rendes közgyűlés összehívása szabályszerűen megtörtént, az Igazgatóság hirdetménye a közgyűlés összehívásáról 2006. március 28-án a Magyar Tőkepiac című lapban, illetve a Budapesti Értéktőzsde honlapján megjelent.
Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a közgyűlésről készülő jegyzőkönyvet Dombóvári Olívia úrnő, az OTP Bank Rt. munkatársa vezeti; a jegyzőkönyv készítésének elősegítése érdekében a Közgyűlésről hangfelvétel is készül.

Ahhoz, hogy a közgyűlés jogszerűen lebonyolódjon, több formaságnak kell eleget tenni.

A jegyzőkönyv hitelesítőjévé egy jelen lévő részvényest kell választania a Közgyűlésnek. Javaslat a jegyzőkönyv hitelesítőre: Dr. Dencs Zoltán úr részvényesi képviselő. Kéri a Közgyűlést, hogy aki elfogadja Dr. Dencs Zoltán úr részvényesi képviselőt a közgyűlési jegyzőkönyv hitelesítőjéül, ezt kézfeltartással jelezze.

Szavazás

Ellenszavazat? (Nincs.) Tartózkodás? (Nincs.) Megállapítja, hogy a Közgyűlés 100%-os támogatottsággal megválasztotta Dr. Dencs Zoltán úr részvényesi képviselőt a közgyűlésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjévé.

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a közgyűlésen a kiosztott szavazócédulákkal történő szavazatok összeszámlálásához szavazatszámoló bizottság működésére van szükség. A szavazatszámoló bizottságba javasolja megválasztani Juhászné Istenes Ildikót, Gubán Lászlónét, Benke Pétert, Elsässer Mihályt, Barics Krisztinát, Kapuy Gyöngyit, Földes Zoltánt, Szabó Hajnalkát.

Kéri, hogy aki egyetért a felsorolt személyekből álló szavazatszámoló bizottság megválasztásával, az kézfeltartással jelezze.

Szavazás

Ellenszavazat? (Nincs.) Tartózkodás? (1 tartózkodás.) Megállapítja, hogy a Közgyűlés a javasolt személyekből álló szavazatszámoló bizottságot 92.741.970 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1

tartózkodás mellett megválasztotta. (Megjegyzés: Az 1 tartózkodó részvényes által képviselt szavazatok száma 50. Ennek megfelelően az igen szavazatok száma helyesen: 92.741.921)

Tájékoztatja a részvényeseket, hogy a szavazások a részvényesek számára a regisztráció során átadott szavazótömbökben található szavazócédulák felhasználásával történnek. Kéri a részvényeseket, hogy a szavazócédulákon egyértelműen jelöljék meg az igen vagy a nem vagy a tartózkodás szónál lévő kockát, mert a nem egyértelmű jelölés esetén a szavazat érvénytelennek minősül. Minden napirendi pont esetében a határozat elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges, ez alól kivétel az Alapszabály, ahol $\frac{3}{4}$ -es többség szükséges a határozat elfogadásához. A Bank Alapszabályának rendelkezései szerint a tartózkodás nem jelent érvényesen leadott szavazatot, tehát a leadott igen és nem szavazatok összegéből kerül megállapításra a határozati javaslat elfogadottsága vagy elutasíthatósága.

Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel a technikai jellegű kérdésekkel kapcsolatban. (Nincs.) Megállapítja, hogy nincs technikai akadálya annak, hogy a Közgyűlés megkezdje az érdemi munkát.

Felkéri dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató urat, hogy ismertesse az első napirendi pont kapcsán az Igazgatóság jelentését az éves beszámolóról, illetve az eredményelosztási javaslatról.

1. Az Igazgatóság jelentése a 2005. évi üzleti tevékenységről; a számviteli törvény szerinti beszámoló (banki és konszolidált) elfogadása; döntés az adózott eredmény felhasználásáról

Dr. Csányi Sándor: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A 2005. évben elért eredményekről, teljesítményekről szóló beszámolómat annak a környezetnek az elemzésével kezdeném, amelyben az OTP Bank 2005-ben működött. Magyarországon a korábbi évekhez hasonlóan a gazdasági növekedés 2005-ben az Európai Unióhoz és az eurózónához képest is magas volt, meghaladta a 4%-ot (az Európai Unióban 1,6%-ot, az eurózónában 1,3%-ot ért el a gazdasági növekedés). A gazdasági növekedés húzóereje továbbra is az export és a beruházások voltak. Az export az I. negyedévben 6,4%-kal, majd az év hátralévő részében 11%-kal bővült. A beruházások 7%-kal bővültek, a fogyasztás csak 1,7%-kal nőtt. Kedvezően alakult az infláció, 3,6%-ot ért el és jelentősen nőttek a reálbérek is (a nominálbérek 9%-kal, a reálbérek 4,5%-kal növekedtek). Az egyetlen probléma a magyar gazdaságban a költségvetési hiány volt, amely elérte a GDP 7,4%-át (a magánnyugdíjpénztári korrekció nélkül számítva). A kedvező inflációs folyamatok lehetővé tették a jegybanki alapkamat csökkentését. 2005. elejétől 2005. szeptemberéig 350 bázisponttal csökkentette a jegybank az alapkamatot, majd azt követően elsősorban a költségvetés és ebből következően a forint árfolyama miatti bizonytalanság miatt a kamatcsökkentések megálltak. A forint árfolyama viszonylag stabilan alakult az euróval szemben, az átlagárfolyam 248 Ft volt. A forint gyengülésére utalt azonban, hogy az utolsó negyedévben már 252 Ft volt az átlagos árfolyam. A dollár folyamatosan erősödött a forinttal szemben, az év eleji 180 Ft-ról év végére 213 Ft fölé emelkedett, ami elsősorban a dollár euróval szembeni erősödéséből származott.

A külföldi leányvállalataink piacán a gazdasági növekedés minden országban meghaladta a magyar GDP növekedését, legnagyobb mértékű Bulgáriában és Szlovákiában volt (5,2%-os, illetve 5,5%-os GDP növekedés következett be). Ami jelentősen eltérő a magyar struktúrától: a fogyasztás is jelentősen növekedett, a növekedés az export és a beruházás mellett a fogyasztás oldaláról is meg volt támogatva. Elkötelezték a jegybankok ezekben az országokban is az infláció csökkentése érdekében, és ennek megfelelően viszonylag kedvező inflációs körülmények között dolgoztunk. A fizetési mérleg szinte minden országban kedvezőtlenül alakult, döntően a belső fogyasztás növekedésének és a hitelkihelyezések jelentős növekedésének a következtében. Átlagosan közel 10% körüli fizetési mérleg hiány alakult ki, amit a tőkebehozatal ellensúlyozott. Szinte minden országban hitelrestrikciós intézkedéseket vezettek be és próbálják a bankok hitelezési aktivitását, illetve a vállalatok és a lakosság hitelfelvételét csökkenteni. Ez különösen azokban az országokban jelentős akadálya a hitelexpanciónak, ahol kis bankot vettünk, mert hiába tudnánk Magyarországról refinanszírozni ezeket a bankokat, a jegybankok olyan kötelező tartalékokat léptettek életbe, amely a jövedelmezőséget jelentősen rontja.

A bankrendszer penetrációja ezekben az országokban - Horvátország kivételével - jelentősen alatta marad a magyarországi penetrációnak. Úgy látjuk, hogy úgy a gazdasági növekedés oldalán, mint a fogyasztás és a banki penetráció oldalán jelentős növekedési lehetőség van. Ezekben az országokban a lakossági hitelezés a GDP növekedését általában 3 százalékponttal múlta fölül, viszonylag erőteljes volt.

Magyarországon a bankrendszer mérlegfőösszege 18,1%-kal növekedett. Ezen belül döntően a lakossági hitelek állománya növekedett, a lakossági hitelek összesített állománya 25%-kal, míg a vállalatok hitelállománya 14%-kal nőtt. A szabályozás változása miatt a lakossági hiteleken belül valamennyire mérséklődött a lakáshitelek növekedése és nőtt a fogyasztási hitelek növekedésben betöltött aránya. Jellemző mindkét területen, hogy ugrásszerűen megnőtt a forint- és devizakamatok különbsége okán a

devizahitelek iránti igény. A lakossági bankbetétek állománya 10%-kal növekedett, így jócskán elmarad a hitelek bővülésétől, és ezen belül is döntően a nem lekötött betétek növekedtek. A lekötött betétek csupán 4%-kal nőttek, ami arra utal, hogy a nem banki megtakarítási formák iránti igény jelentősen megnőtt. Ezt mutatja, hogy a befektetési alapok állománya megduplázódott, a biztosítóké közel 18%-kal, a nyugdíjpénztáraké pedig 40%-kal növekedett. Mindent összevéve a bankrendszer mérlegfőösszegének GDP-hez mért aránya 77%-ról 84%-ra nőtt.

2005-ben az OTP Bankcsoport ismét kiemelkedő évet zárt, az ügyfeleknek nyújtott hitelek és az ügyfélbetétek állománya jelentősen növekedett. Nőtték a Bankcsoport bevételei, eredménye, bővült a Csoport tevékenysége és javult a hatékonysága. Különösen fontos, hogy az adózott eredmény annak ellenére nőtt jelentősen, hogy az adózási feltételek a különadó miatt kedvezőtlenül változtak. Az elmúlt évekhez hasonlóan 2005-ben is kivívta az OTP Bank a legjobb magyarországi bank címet, illetve a feltörekvő európai régió legjobb vállalata elismerést is. 2005-ben ünnepeltük az OTP tőzsdére kerülésének 10. évfordulóját, ebből az alkalomból a Euromoney azt írta, hogy valószínűleg az OTP Bank a legnagyobb üzleti sikertörténet Kelet-Európában.

A Bankcsoport adózott eredménye a nemzetközi számviteli előírások szerint számolva 158,3 milliárd Ft, amely 20,3%-kal több mint az előző évi, és közel 20%-kal haladja meg az OTP Bank eredményét. Az eszközarányos jövedelmezőség 3,38%, a saját tőkére vetített megtérülés pedig 32,3%, amely kiemelkedően magas nem csak a magyar bankok vonatkozásában, hanem az európai bankszektor vonatkozásában is. A Magyarországon jelen lévő bankokat figyelembe véve az utánunk következő 9 bank együttes eredménye nem éri el az OTP Bank eredményét.

Az OTP Bank konszolidált mérlegfőösszege 5216 milliárd Ft, 2005-ben 1054 milliárd Ft-tal bővült. Ebben döntő szerepet játszott a horvát bank akvizíciója - közel 300 milliárd Ft-os mérlegfőösszegű bankot vásároltunk. Ezen túlmenően a hitelállományok és a források növekedése is jelentős szerepet játszott. Az OTP Bank mérlegfőösszege 3593 milliárd Ft, 17,6%-kal növekedett. (Kicsit zavaró, hogy Bankról és Bankcsoportról is beszélnek, de igazából az OTP Bankot ma már az OTP Bankcsoport jellemzi legjobban - persze a Bank közgyűlésén szükséges a banki számokról is beszélni, nem csak a konszolidált számokról.) A magyar hitelintézeti rendszerből az OTP Bankcsoport részesedése 24,1%, ezen belül a betétállományból 26,9%, a hitelekből pedig 21,4% volt 2005. végén.

A mérlegen belül az ügyfelekkel szembeni követelések 27,5%-kal növekedtek, melynek következtében a részarányuk az összes eszközön belül 62,1%-ról 63,2%-ra emelkedett. A hitelállományon belül a vállalkozói ügyfelek hitelei 36,3%-kal, a lakosság hitelei pedig közel 60%-kal növekedtek. Az önkormányzati ügyfelek hitelei csak kis mértékben emelkedtek.

Sok vád éri a bankokat, hogy nagy a nyereségük. Látni kell, hogy a nyereség egy része a működési hatékonyság eredménye, másrészt az ügyfélhitelek aránya egyre nagyobb szerepet tölt be a Bank mérlegén belül, ami azt jelenti, hogy a bankok a kockázatosabb kihelyezés felé fordultak. Volt olyan időszak az OTP Bank történetében, amikor a mostani 63,2%-kal szemben az ügyfélkihelyezések aránya 40% alatt volt és a befektetéseink kockázatmentes állampapírokban vagy jegybanki lekötött betétekben voltak. A nyereségnövekedés tehát azt is jelenti, hogy a bankszektor egyre aktívabb szerepet vállal a lakossági és a vállalati szektor működtetésében, finanszírozásában is.

Az OTP Bankcsoport nettó kamatbevételei 13,9%-kal, a nem kamatjellegű bevételek 33,8%-kal növekedtek. Ez megfelel annak a trendnek, amit kívánatosnak tartunk és amelynek eredményeként a nem kamatjellegű bevételek az összes bevételeken belül már a 42,1%-ot érik el. Ez egyrészt azt mutatja, hogy a Bank egyre inkább szolgáltató jellegű bankká válik, másrészt pedig egyre kevésbé vagyunk kitéve a marzsok csökkenő kamatokból adódó szűkülésének. A nettó díjak és jutalékok átlagos mérlegfőösszegre vetített aránya szintén növekedett: a 2004. évi 1,86%-ról 2,11%-ra nőtt. A nem kamatjellegű bevételeken belül 41,5%-kal növekedtek a biztosítási díjbevételek.

A nem kamatjellegű ráfordítások 17,2%-kal növekedtek. Ezen belül jelentős a személyi jellegű ráfordítások növekedése, de ez nem jelentős jövedelemnövekedésből adódik, hanem abból, hogy 2005-ben a nemzetközi számviteli előírások megváltoztatták a korábbi évekhez képest a személyi jövedelmek számbavételét. A nem kamatjellegű ráfordítások között szerepel a hitelintézeti különadó, amely több mint 10 milliárd Ft - enélkül a növekedés 17,2% helyett csak 13,1% lenne.

A Bankcsoport konszolidált kiadás/bevétel mutatója 55,4%, ami 178 bázisponttal csökkent az elmúlt évhez képest. A Bankcsoport két legnagyobb tagját, az OTP Bankot és a DSK Bankot tekintve a kiadás/bevétel mutató 45%, amely nemzetközi összehasonlítást is kiállna, hiszen nagy hálózattal rendelkező bankoknál nagyon ritka a 45% körüli kiadás/bevételi mutató, ami nagyon jó hatékonysági szintre utal.

Jónak mondható a Bankcsoport minősített kintlévőségeinek állománya is. Bár jelentősen nőtt az elmúlt évben, növekedése nem haladta meg a lakossági hitelállomány növekedési ütemét (döntően ebből a körből került ki a nem problémamentes állomány). Összességében a hitelállományból 87,2% problémamentes, 9,1% a külön figyelendő állomány és 3,6% a problémás állomány. A 420,7 milliárd Ft

minősített kintlévőségre több mint 101 milliárd Ft céltartalék és értékvesztési állományunk van, ami azt jelenti, hogy a teljes minősített állomány 24,1%-ban fedezett, letartalékolt. A problémás állomány fedezettsége több mint 75%-os. Az átlagos bruttó hitelállományra jutó céltartalékképzés 0,95% volt 2005-ben.

A Bankcsoport konszolidált adózott eredménye 20,3%-kal nőtt, 158,3 milliárd Ft-ra. Az OTP Bank adózott eredménye 17,1%-kal 132,8 milliárd Ft-ra nőtt. A leányvállalatok összesített adózott eredménye 14,8%-kal 44 milliárd Ft-ra nőtt. 102 Ft-tal nőtt az 1 törzsrészesvényre jutó konszolidált eredmény, 603 Ft-ot tett ki. Rendkívül kedvezőek a fajlagos mutatók is: az inflációval csökkentett saját tőke arányos megtérülés 28,7% volt. A konszolidált saját tőke 547,5 milliárd Ft-ot tett ki. Bizonyára emlékeznek rá, hogy pár éve ünnepeltük azt, hogy az OTP Bank tőkéje elérte az 1 milliárd eurót és ezzel európai kis/középbanknak számítottunk. Azt gondolom, hogy a 2 milliárd eurót meghaladó tőkével az európai középbankok középmezőnyében vagyunk és ha azok a tervek, amiről később Spéder úr beszél, valóra válnak, reális esélyünk van arra, hogy a középbankok felső mezőnyében, a nagybankok kapujában helyezkedjünk el.

Az OTP Bankcsoport 2005-ben a háztartások hitelintézeti megtakarításainak 34,7%-át kezelte, a forintbetétekből 34,5%-ban, a devizabetétekből 36%-ban részesedett. A Banknál elhelyezett lakossági betétek állománya elérte az 1870 milliárd Ft-ot, ami 8,3%-os növekedést jelent. A forintbetétek 7%-kal, a devizabetétek 11,4%-kal növekedtek. Az OTP Banknál elhelyezett betéteken túl jelentős megtakarítási állománnyal rendelkezik az OTP Lakástakarékpénztár (ahol 33%-kal nőtt az állomány 78,8 milliárd Ft-ra) és az OTP Alapkezelő (közel 50%-kal nőtt az alapok nettó eszközértéke és elérte az 580 milliárd Ft-ot). Évek óta jelentős szerepet tölt be az OTP Csoport a különböző pénztári megtakarítások kezelésében. Az általunk alapított pénztárak vagyona 37 %-kal emelkedett 2005-ben és év végére 397,8 milliárd Ft-ot ért el. Az OTP Önkéntes Nyugdíjpénztár vagyona 77,5 milliárd Ft, az OTP Magánnyugdíjpénztár vagyona 317,3 milliárd Ft, az OTP Egészségpénztár vagyona pedig 3 milliárd Ft volt 2005. végén. Az OTP Garancia Biztosító nem csak díjbevéttel, hanem díjtartalékokkal is rendelkezik, ez a díjtartalék állomány 2005. december 31-én 131,9 milliárd Ft-ot tett ki.

A Bankcsoport hazai bankjainak lakáshitel állománya 1058 milliárd Ft, jellemzően devizában került felvételre. Piaci részesedésünk a deviza alapú lakáshitelek közül a 2004. év végi 6,9%-ról 2005. végére 22,5%-ra nőtt. Ez azért fontos, mert úgy gondolom, hogy korábban hibát követtünk el, később kezdtük el a deviza alapú lakáshitelek folyósítását, mint a többi bank.

Az OTP Bank, az OTP Jelzálogbank és a Merkantil Bank együttes fogyasztási hitel állománya 356,1 milliárd Ft, piaci részesedésük csoportszinten a fogyasztási hitelek közül 24,4%. Legjelentősebb bővülés a személyi kölcsönök állományában volt (67%-os), az állomány 123,3 milliárd Ft-ot ért el. A személyi kölcsön az OTP tradicionális terméke volt, amit egy időben kivezettünk a piacról. Ma úgy gondoljuk, hogy a megfelelő kockázatkezelési módszerek segítségével már eredményesen működtethető. Szeretném külön megemlíteni az American Express hitelkártyát, amely úgy tűnik, hogy nagy mértékben hozzá tud járulni a hitelkártyákhoz kapcsolódó kihelyezés állomány növekedéséhez, 12,3 milliárd Ft volt a kihelyezés állomány, nagyon sikeres ez a hitelkártya.

Nagyon fontos szerepe van a Merkantil Banknak, amely a csökkenő gépjármű értékesítés mellett is erősíteni tudta a pozícióját a gépjármű finanszírozási piacon. A Merkantil Bank lakossági fogyasztási hiteleinek az állománya 95,4 milliárd Ft, a Merkantil Car kihelyezése pedig 94 milliárd Ft volt.

Nagyon fontos az OTP Bank számára, hogy nem csak a tradicionális banki termékek, hanem a korszerű banki termékek piacán is jelen legyen, sőt piaci részesedését folyamatosan növelje. Az OTP Banknak 2005. végén 4,6 millió ügyfele volt, közülük 2,9 millió fő rendelkezett lakossági folyószámlával. A lakossági folyószámla tulajdonosokat céloztuk meg az OTPdirekt termékekkel. Az elektronikus csatornák használatára szerződött ügyfelek száma 40 %-kal bővült az előző évben és elérte a 971 ezer főt. A mobiltelefonos szolgáltatásokat 533 ezer lakossági ügyfél vette igénybe (közel 50%-os a piaci részesedésünk), az internetes szolgáltatásokat 370 ezer ügyfél vette igénybe (több mint 50%-os a piaci részesedésünk). A mobil telefonos szolgáltatást használók száma 112%-kal, a küldött sms-ek száma 53%-kal, az internetes tranzakciók száma 62%-kal növekedett.

A bankkártyák száma 3,8 millió. A kibocsátott hitelkártyák számát sikerült 134 ezer darabra növelni, ezen belül a már említett American Express hitelkártyák száma 52 ezer db (a hitelkártyák kibocsátásakor óvatosan kell eljárni, komoly kockázatkezelést és ügyfélminősítést kell végrehajtani).

Nőtt az ATM-ek és a POS-ok száma és nőtt az ezeken végrehajtott tranzakciók száma és volumene is. Az ATM-eken 2188 milliárd Ft értékben, 76 millió db tranzakciót bonyolítottak az ügyfelek. A POS terminálok közül azokon, amelyek kereskedelmi egységekben vannak elhelyezve, 527 milliárd Ft értékben, 63 millió db tranzakciót hajtottak végre. Ez a növekedés összességében 21% felett van.

A vállalkozói terület az OTP Banknak nem tradicionális üzletága, hiszen valamikor a 1990-es évek elején kezdtünk el vállalatfinanszírozással foglalkozni. Ennek ellenére a közel 40 tagú bankpiacon a hitelintézeti rendszer vállalkozói betétállományából 11,4%-kal rendelkezünk, az állomány eléri a 474,1 milliárd Ft-ot. A

hitelállományt tekintve a részesedésünk 11,7%, az állomány nagysága 902,7 milliárd Ft. A hitelállomány megoszlása a különböző ágazatok között egészséges, nincs olyan koncentráció a hitelállományon belül, amely adott esetben egy-egy ágazat nehézségei esetén jelentős veszélyt jelentene a Bank stabilitása szempontjából.

Nagy küzdelem során évek óta tartjuk piaci részesedésünket az önkormányzati piacon; 2359 önkormányzatnak és intézményeinek számláját kezeli az OTP Bank. Ezen önkormányzatok betétállománya 162 milliárd Ft, ami 5%-kal alacsonyabb mint 2004. végén. Az önkormányzati hitelek 12,9%-kal 131,1 milliárd Ft-ra bővültek. A mi számaink alapján az látható, hogy a magyar gazdaság szereplői közül ez az egyetlen szektor, amelyik nem adósodott el. (Remélem, ezt a most folyó egyeztetéseken is figyelembe veszik és a terheket nem csak a lakosságra, hanem az önkormányzatokra is rakják, illetve a költségeket csökkentik.)

A Bank stratégiája egyértelműen fogalmaz a tekintetben, hogy egyaránt képviseljük az organikus növekedés stratégiáját és az akvizíciókon keresztül történő növekedést is. 2005-ben sok kísérletünk volt, viszonylag kis találati aránnyal dolgoztunk. Két bankot, a Nova bankát és a Niska bankát tudtuk megvásárolni. Az előbbi bank neve ma már OTP banka Hrvatska, mérlegfőösszege 298 milliárd Ft, piaci részesedése 3,4%. Itt szeretném elmondani, hogy a sajtó egy-egy akvizíciós versenynél sokszor úgy fogalmaz, hogy megint buktunk, mikor nem sikerült az adott bankot megszerezni. 10-12 versenyző van ma már általában egy bankért és amikor nem sikerült megszerezni az adott bankot, legtöbb esetben inkább nyertünk, mert olyan áron, amilyen áron az adott bankok elkelték - és amit tőkeoldalról mi is meg tudtunk volna fizetni - nem volt érdemes megvásárolni a bankokat; az ésszerűség volt az, ami alacsonyabb árat diktált. A Bank olyan akvizíciókat akar végrehajtani, amelyek belátható időn belül a Bank fajlagos mutatóit, jövedelmezőségét nem rontják, hanem javítják. A stratégia keretében majd szó kerül róla - azt gondolom, hogy ezen az úton kell az akvizíciókkal tovább menni.

Megállapodtunk a Zepter banka megvételéről is, átvételi folyamata várhatóan júniusban zárul le. Tárgyalunk Szerbiában egy bankról, Ukrajnában két bankról és Oroszországban egy bankról. Ukrajnában és Oroszországban is van exkluzív jogunk 1-1 bankra és Ukrajnában jól állunk a másik bank vonatkozásában is. Azt remélem, hogy nem a távoli ködös jövőben, hanem viszonylag rövid időn belül tudunk olyan méretű tranzakciókról beszámolni, amelyek hozzáadott értéke megközelíti vagy meghaladja a DSK mai számait. Azt gondolom, hogy ezek a tranzakciók jelentős hozzáadott értéket fognak képviselni a Bank és a részvényesek számára.

Néhány szót szólnék a belföldi és a külföldi leányvállalatokról is. A legsikeresebb akvizíciónk eddig a bolgár DSK Bank és a hozzá tartozó csoport megvásárlása volt. A DSK Bank méreteit - az országban és az ország bankszektorában betöltött szerepét - tekintve az OTP Bankhoz hasonló. Mérlegfőösszege az alacsonyabb banki penetráció okán lényegesen alacsonyabb, 2005. december 31-én 583,4 milliárd Ft volt, amely az előző évhez viszonyítva 42,1%-os növekedést képvisel. A növekedés annak ellenére valósult meg, hogy már 2005-ben restriktív intézkedések léptek életbe. Dinamikusan, 38,2%-kal nőtt a DSK csoport adózott eredménye és a növekedés révén 16.572 millió Ft-ot ért el. Az eszközarányos megtérülés 3,3 %, a saját tőke arányos megtérülés 26,3%. A bank a bolgár bankpiac legnagyobb szereplőjévé vált, bár csak átmenetileg. Épphogy megelőztük az Unicredito által tulajdonolt Bulbankot, az Unicredito megvette a HVB német csoportot, akinek a 3. legnagyobb bankja volt Bulgáriában, így most a 2. és 3. bank merge-e azt jelenti, hogy újra megelőznek minket - de csak méretben, hatékonyságban távol járnak tőlünk. Megkezdődött az OTP Bankcsoporthoz hasonló csoport kialakítása: megalakult a DSK Asset Management, a DSK Garancia Life életbiztosító, a DSK Garancia General általános biztosító és a DSK Leasing. A fiókok száma 30 fiókkal bővült és 357-re emelkedett. A kártyák száma elérte a 915 ezret. Jelentős az ATM hálózat (523 db).

Az elmúlt évben 480 fővel 4048 főre csökkentettük a létszámot.

Szlovák bankunk ma már ugyanazt a szolgáltatási színvonalat és ugyanazokat a termékeket tudja biztosítani az ügyfeleknek, mint az OTP Bank. Piaci részesedésünk ehhez képest még nem túl magas, 2,8%-os. Kedvező, hogy a profit jelentősen (168,1%-kal) nőtt és 1.373 millió Ft-ot ért el. Ez év elején cserét hajtottunk végre, a vezérigazgató és a lakossági vezérigazgató-helyettes távozott a bankból. Azt remélem, hogy az új vezetés jelentősebb eredményeket fog rövid időn belül elérni.

Romániában a legkisebb szereplők vagyunk, a Bankcsoporton belül ez a bank képviseli a legkisebb mérlegfőösszeget. Tudni kell, hogy a román piacra egyszerűen be kellett lépnünk. Itt nem piacot vettünk, mint Bulgáriában, hanem belépőt a román piacra. Korábban próbáltunk nagy bankot venni, a Hypovereins Bankcsoporthoz tartozó Bank Austria Creditanstalttal közösen adtunk be ajánlatot a Banca Commerciale Romana (BCR) megvásárlására. Akkor olyan megítélést kaptunk, bár a mi közös ajánlatunk volt az egyetlen, az OTP Bank miatt ez a tranzakció nem jöhet létre, mert az ottani szabályok szerint csak nemzetközileg elismert bank vásárolhat Romániában bankot és mi nem vagyunk azok. Gondoltuk, hogy ezt a szabályt egy kis bank esetében talán nem alkalmazzák velünk szemben. Most már ott vagyunk és

versenyünk is, küzdünk a CEC-ért (az ottani takarékpénztárért), amely folyamat most már hosszú ideje húzódik.

Rendkívül nagy munkát végeznek Romániában a kollégák, hogy bankunkat valóban életképes méretűvé varázsolják. Az itt bemutatott veszteség hasonló módon várható a következő években is, hiszen a bankfiókok számát 200-ra akarjuk emelni - függetlenül attól, hogy harcolunk az ottani takarékpénztár megvásárlásáért. Haladunk előre, mert nem akarunk időt veszíteni. Az elmúlt évben 13 új fiókot nyitottunk, ma már 27 fiók működik. Gondolom, hogy az év végére valahol 50 körül fogunk járni - ez rendkívül sok költséget jelent, amely meggyőződésem, hogy meg fog térülni, hiszen a román gazdaság jelentős növekedés előtt áll.

Ahogy már említettem, Horvátországban megvettük a Nova bankát, amely ma már az OTP banka Hrvatska nevet viseli. Mérlegfőösszege 298,2 milliárd Ft, több mint 503 ezer ügyfele van, ebből 331 ezer lakossági folyószámlával rendelkező ügyfél, 22 ezer pedig vállalkozói számlával rendelkező ügyfél. A hitelkártyák száma 60%-kal nőtt az elmúlt évben, megközelítette a 22 ezret. Itt is volt egy eredménytelen próbálkozásunk, a Splitska bankát akartuk megvenni, és bár szomorúak voltunk, hogy erre nem kerülhetett sor, meg kell érteni a horvát nemzeti bank álláspontját. A regionális koncentráció (a mi bankunk és a Splitska banka is a tengerparti régióban helyezkedik el) akadályozta - legalábbis a publicitás szintjén - térnyerésünket ebben a térségben. A bank eredményesen működik, 2.135 millió Ft-tal járult hozzá a Bankcsoport konszolidált eredményéhez. Folyamatosan fejleszteni fogjuk a hálózatot azokon a területeken, ahol nem vagyunk jelen. Úgy gondolom, hogy az ország kiváló terep lesz ahhoz, hogy a bankszolgáltatások terén komoly jövedelmet realizáljunk, hiszen rendkívüli fejlődés előtt áll - főleg az a körzet, ahol mi jelen vagyunk.

A külföldi leányvállalatok a konszolidált adózott eredményhez 11,5 %-kal járultak hozzá. Ez egy jelentős eredmény és ha figyelembe vesszük, hogy a külföldi csoporttagok összesített profitja 43%-kal bővült, megállapítható, hogy jó úton járunk.

Néhány szót a legnagyobb hazai leányvállalatokról - és akikről nem beszélek, nem azt jelenti, hogy számunkra nem fontosak és nincs hozzáadott értékük a Bank tevékenységéhez, hanem mindenről nem lehet beszélni, mert akkor nagyon sokáig tartana a közgyűlés.

A Merkantil Csoport adózott eredménye 67%-os növekedéssel 6,4 milliárd Ft-ot ért el. A megtérülési mutatók szintén rendkívül jók, az eszközarányos megtérülés 2,82%, a tőkearányos megtérülés 32,7% volt. 63 ezer gépjármű finanszírozási kötés realizálódott 2005-ben. Jellemzően a devizahitelek aránya reprezentálja az új finanszírozási üzleteket, 91% a deviza konstrukciók aránya. A becsült piaci részesedés az új autók piacán 20%, a bruttó hitelállomány közel 230 milliárd Ft.

Az OTP Garancia Biztosító ma a legnagyobb bankbiztosító és a második legnagyobb életbiztosító Magyarországon. 2005-ben 75,8 milliárd Ft biztosítási díjbevételt realizált. A legnagyobb növekedés az életbiztosítás és a bankbiztosítás üzletágban következett be. A nem élet üzletágban is volt növekedés, ebben az üzletágban ma már a negyedik legnagyobb piaci szereplők vagyunk. Ebben jelentős szerepe van a lakáshitelállomány bővülésének és az ahhoz kapcsolódó biztosításnak. Nagyon fontos és nagyon sikeres a Bank és a Biztosító közötti együttműködés, hiszen a biztosítási kötések egy része a Bank hálózatán keresztül történik. Az adózott eredmény 6,7 milliárd Ft-ra nőtt; az eszközarányos megtérülés 4,86%-ra, a saját tőke arányos megtérülés pedig 37,7%-ra nőtt.

Az OTP Jelzálogbank adózott eredménye 56,6%-kal ugyan csökkent, de ennek az az oka, hogy a korábbi évekhez képest lényegesen magasabb díjakat és jutalékokat fizetett az OTP Banknak. Ha mindent figyelembe veszünk, az OTP Jelzálogbank értéktéremtése 59 milliárd Ft-ot tesz ki a Bankcsoporton belül. A társaság a hitelek és a jelzáloglevelek piacán is őrzi a kb. 60%-os piaci részesedését.

Az OTP Alapkezelő által kezelt alapok nettó eszközértéke 580 milliárd Ft-ot tett ki az év végén, amely közel másfélszer nagyobb mint a 2004. év végi állomány. Piaci részesedése közel 40 %. A nyugdíjpénztárak alapkezelése terén az OTP Alapkezelő több mint 20%-ra növelte a kezelt vagyonbeli részesedését, összesen 406 milliárd Ft vagyont kezel a nyugdíjpénztárak számára - ez 37,6%-kal haladta meg az előző évi állományt. 3,9 milliárd Ft adózott eredményt ért el, ami tőkearányosan 46,4%-os, eszközarányosan 38,3%-os megtérülést jelent.

Miután az eredmény felosztása a magyar számviteli szabályok szerint kell történnjen, meg kell említenem, hogy az OTP Banknak és a Bankcsoporthoz tartozó társaságoknak természetesen van a magyar számviteli szabályok szerint készített mérlege és eredménykimutatása is. Eszerint az OTP Bank adózás előtti eredménye 161,2 milliárd Ft, adózott eredménye 138,3 milliárd Ft. Néhány sajátosság van, ami a magyar és a nemzetközi számviteli szabályok szerint eltér, a mutatók többségében nagyjából hasonló szintet reprezentálunk. Az eszközarányos megtérülés 4,17% (valamivel magasabb mint a nemzetközi), a saját tőke arányos megtérülés pedig 37,8%. Igazából Önök számára, mint részvényesek számára és a mi számunkra is a nemzetközi számok a fontosak, hiszen ma az OTP részvény tulajdonosai között döntőek a

külföldiek, a forgalom zömét ők bonyolítják és amikor döntenek, az OTP Bank nemzetközi számviteli szabályok szerint készített kimutatásait veszik figyelembe és nem a magyar számokat.

A kiváló eredmény, amit 2005-ben produkáltunk, tükröződött a részvényárfolyamokban. Az OTP Bank részvényeinek árfolyama - annak ellenére, hogy bár összesen még 8500 Ft körül jártunk és év végére 6967 Ft-ra estünk vissza - 21,8%-kal emelkedett. Most megint túl vagyunk 8000 Ft-on valamennyivel; 8000 Ft-tal számolva a részvényesek idén már kb. 11%-os árfolyamnövekedést realizálhattak. Úgy gondolom, hogy érdemes továbbra is az OTP Bank részvényesének lenni, hiszen évről évre kiszámítható, megfelelő hozamot hoz a részvény.

Az eredmény felosztására az Igazgatóság a következő javaslatot teszi: a Bank adózott eredménye 138.346 millió Ft, ebből 13.835 millió Ft-ot a jogszabályoknak megfelelően általános tartalékra kell fordítani. Az Igazgatóság 55.160 millió Ft osztalék kifizetését javasolja, amely azt jelenti, hogy az adózott eredmény 39,9%-a kerülne kifizetésre. Az osztalék mértéke 1 törzsrészvényre 197 Ft, azaz 197% a névértékre vetítve. Az Alapszabályunk tartalmazza azt az előírást, hogy a Bank a portfóliójában lévő részvényekre nem kap osztalékot és az arra jutó osztalékot kiosztja a többi részvényes között, így számításaink szerint várhatóan 211 Ft körül lesz az 1 részvényre ténylegesen kifizetett osztalék - de ezt később tudjuk pontosan megállapítani. Ez az osztalék elég jelentős ahhoz, hogy mindenki elégedett legyen, főleg, ha bekalkulálja az árfolyam emelkedést is.

Köszönöm a jegyzőket.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni elnök-vezérigazgató úr előadását. Az éves beszámolókról csak a Felügyelő Bizottság és a könyvvizsgáló jelentésének birtokában lehet döntenek. Felkéri Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a testület jelentését.

2. A Felügyelő Bizottság jelentése 2005. évi tevékenységéről, valamint a 2005. évi éves (banki és konszolidált) beszámolókról és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim! Az OTP Bank Rt. Felügyelő Bizottságának nevében tájékoztatom Önöket, hogy a Felügyelő Bizottság 2005. év folyamán a Hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben, valamint a Gazdasági társaságokról szóló törvényben foglaltakkal összhangban folytatta tevékenységét, teljesítette feladatát. A Felügyelő Bizottság folyamatosan figyelemmel kísérte az OTP Bank Rt. gazdasági tevékenységét, beszámoltatta az ügyvezetést, tájékoztatást kért a Bank működésével kapcsolatos aktuális kérdésekről, valamint nyomon követte az FB határozatokban foglaltak teljesítését. A beszámolókból figyelemmel kísérte a tőzsdei gyorsjelentésekben foglaltak alapján az eredmények alakulását, a Hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben előírtak betartását, a minősített követelésállomány nagyságának, összetételének alakulását, továbbá az értékvesztés elszámolási és céltartalék képzési kötelezettség teljesítését és a külső szervezetek által folytatott ellenőrzések alapján készített intézkedési tervek végrehajtását.

A közgyűlést megelőzően a Felügyelő Bizottság megvizsgálta a közgyűlés napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely a gazdasági társaság legfőbb szerve kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A Felügyelő Bizottság megismerkedett az auditált éves beszámolókkal és a konszolidált éves beszámolókkal foglaltakkal, meghallgatta a könyvvizsgáló tájékoztatóját.

A Felügyelő Bizottság az Ellenőrzési Igazgatóság számára kijelölte a vizsgálatok súlyponti kérdéseit és meghatározta a főbb ellenőrzési feladatokat, majd negyedévente beszámoltatta az elvégzett és lezárt 222 vizsgálatról. A beszámoltatás során az ellenőrzési szervezet tájékoztatást adott a vizsgálatok során tett megállapításokról és javaslatokról, a személyi felelősségre vonásokról, valamint az ellenőrzött területek által készített intézkedési tervekben vállalt feladatok teljesüléséről. A belső ellenőrzés megállapításainak és javaslatainak 99,4%-át a vizsgált egységek elfogadták, a szükséges intézkedéseket a hibák kijavítására, a hiányosságok pótlására megtették, illetve azok az év végén még folyamatban voltak.

A belső ellenőrzés éves programját a Felügyelő Bizottság további feladatokkal egészítette ki, melynek során kijelölésre kerültek azok a területek, amelyeket tevékenységüknél fogva fokozottan kockázatosnak ítélt meg.

Első kiemelt témaként a Szindikálás és Egyedi Termékek Osztályának tevékenysége került ellenőrzés alá. Az ellenőrzés a terület által kidolgozott döntés-előkészítéseket szakmailag megalapozottnak ítélte meg. Javaslatokat főként a szabályozás pontosításával és a dokumentációs követelményekkel kapcsolatosan tett.

Második kiemelt témaként került ellenőrzésre az OTP Jelzálogbank Rt-től történő követelés- visszavásárlás folyamata, valamint az OTP Faktoring Rt-nek történő átadás szabályszerűsége. A vizsgálat alapján

összefoglalóan megállapítható volt, hogy az OTP Bank Rt. és az OTP Jelzálogbank Rt. közötti szerződés a feladatok megosztását pontosan tartalmazza.

Harmadik kiemelt terület a külső hálózat felől érkező fenyegetések elleni védelem eszközeinek és szabályozottságának vizsgálata volt. A vizsgálat során a Bank védekezőképességének eredményességét megkérdőjelező tény nem került feltárára.

A Felügyelő Bizottság a kiemelten kezelt ellenőrzések megállapításait és javaslatait tartalmazó jelentéseket részletesen megtárgyalta, értékelte és elfogadta. A jelentésekben elfogadott ajánlások teljesítését a továbbiakban figyelemmel kísérte.

2005. év folyamán az OTP Banknál megvalósult az ügyfélbejelentések egységes kezelésének rendje, melynek során egyetlen szervezeti egységhez került a bejelentések egységes nyilvántartása, kivizsgálata és az ügyfelek részére történő válaszadás. Az időarányos adatokat alapul véve elmondható, hogy a beszámolási időszakban a belső ellenőrzési szervezethez közel 49%-kal több bejelentés érkezett, mint az előző évben, és ezek nagy része a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől került továbbításra a Bankhoz. Ezek közül a belső ellenőrzési vizsgálatot igénylő jogos bejelentések aránya az elmúlt évekhez hasonlóan tovább csökkent.

A Bankhoz beérkezett összes ügyfélbejelentés száma közel 32%-kal magasabb volt, mint az előző évben és jelentős növekedést mutatott a jogosnak minősített bejelentések aránya is. A kiugróan magas emelkedést a kereskedelmi kártyaelfogadó helyek által benyújtott panaszok okozták. A bankkártya szolgáltatással kapcsolatos összes reklamáció 2004. évhez képest 25%-kal emelkedett, a bankkártya forgalom egyidejű jelentős bővülése mellett.

Az országos összesítést figyelembe véve megállapítható, hogy az üzletággal kapcsolatos fióki ügyfélkiszolgálás és az egyéb technikai hibák miatt keletkezett jogos panaszok aránya az előző időszakokhoz képest a technikai hibákból eredő panaszok felé tolódott el. Ez azonban nem jelenti azt, hogy ügyintézői szakmai hibák nem fordultak volna elő, bár számuk jelentősen csökkent.

Az értékeléshez fontosnak tartom annak ismeretét is, hogy 2005. év végén a Bank által kibocsátott kártyák száma közel 3,9 millió darab volt, valamint azt, hogy az év folyamán az OTP hálózatban végrehajtott összes bankkártyás tranzakciók száma meghaladta a 145 milliót.

Az ügyfélbejelentésekkel kapcsolatosan a lakossági hitelezés területét emelném még ki, ahol megemlíteném eredményt, hogy a jogosnak minősített bejelentések aránya az elmúlt évekhez hasonlóan a tárgyévben is jelentősen, 20%-kal csökkent.

Összefoglalásul elmondható, hogy bár az egyes üzletágakban némi emelkedést tapasztaltunk az ügyfélbejelentések számában, de a Bank egészére, forgalmára vetítetten ez nem tekinthető jelentősnek. Ennek ellenére tovább kell fejlődni az ügyfelek színvonalas kiszolgálásának, valamint a bankok közötti vezető pozíció megtartásának az érdekében.

Az ügyfelek színvonalas kiszolgálásának egyik feltétele a magas szintű szakmai- és általános ismeretekkel rendelkező munkatársak bázisának kiépítése, amelynek hatékony támogatója a 2005. április 1-jei hatállyal bevezetett hálózati javadalmazási rendszer. Az átalakítás stratégiai célkitűzése az volt, hogy a legjobban teljesítő munkatársak számára a piaci átlagot meghaladó jövedelmet biztosítsa, a munkatársak nagy többsége számára pedig legalább átlagos teljesítmény mellett a jövedelem szinten tartását. A hálózati javadalmazási rendszer bevezetése országosan 5300 főt érintett. A 2005. év tapasztalatai alapján a jövedelmek az új javadalmazási rendszer bevezetését megelőző becsléseknek megfelelően alakultak. Az összes teljesítményalapú díjazás 42%-át az ügyintézők legjobban teljesítő 25%-a kapta.

A Hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény 2005. január 1-jétől hatályba lépett módosítása szerint az összevont alapú felügyelet alá tartozó hitelintézet felügyelő bizottsága köteles gondoskodni az ellenőrző befolyása alatt álló hitelintézet, pénzügyi vállalkozás és befektetési vállalkozás belső ellenőrzésének megfelelő működéséről. Az OTP Bank Rt. Felügyelő Bizottsága ennek érdekében a leányvállalatok belső ellenőrzési szervezeteinek éves tevékenységéről és működési feltételeikről szóló beszámolókat, valamint az éves terveket évente véleményezi, értékeli. A 2005. évi beszámólóról és a 2006. évi tervezés értékeléséről, az észrevételekről és javaslatokról az érintett leányvállalatok ellenőrzési szervezete tájékoztatást kapott. A Felügyelő Bizottság 2005. év folyamán intézkedést tett, hogy a jelenleg érintett 12 leányvállalat részére adaptálás céljából átadásra kerüljön az OTP Bank Ellenőrzési Igazgatóságának gyakorlatát és módszertanát összefoglaló Egységes Belső Ellenőrzési Követelményrendszer. A leányvállalatok ennek az egységes követelményrendszernek megfelelően egészítették ki, illetve módosították a belső ellenőrzési szervezetükre és az azokhoz kapcsolódó, vonatkozó szabályzataikat. A Felügyelő Bizottság 5 leányvállalatnál a helyszínen is ellenőriztette az egységesítés megfelelőségét, mely témavizsgálatról készített előterjesztés megtárgyalásra került.

Tisztelt Közgyűlés! A Felügyelő Bizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentációk alapján megállapította, hogy az OTP Bank Rt. az éves beszámolóját a Hitelintézetekről és pénzügyi

vállalkozásokról szóló törvény, a Számvitelről szóló törvény, illetve a Hitelintézetek és pénzügyi vállalkozások könyvvezetéséről és éves beszámoló készítéséről szóló kormányrendeletnek megfelelően készítette el. A Felügyelő Bizottság az OTP Bank Rt. konszolidált éves beszámolójáról a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy azt a Számvitelről szóló törvényben foglaltaknak megfelelően, az Európai Unió által is elfogadott nemzetközi pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban készítette el.

Az OTP Bank Rt. Felügyelő Bizottsága úgy ítéli meg, hogy az OTP Bank Rt. éves tevékenysége során megfelelt a törvényességi követelményeknek és a tulajdonosi érdekeknek, eredménymutatói 2005. évben is kedvezően alakultak.

Tisztelt Közgyűlés! Az OTP Bank Rt. Felügyelő Bizottsága a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakkal megegyezően a 2005. üzleti évről szóló beszámolót a vetített ábrán mutatott főbb összetevők szerint 3.597.013 millió forintos mérlegfőösszeggel, valamint a konszolidált éves beszámolót 5.215.902 millió forintos mérlegfőösszeggel elfogadja, továbbá a 138.346 millió forint összegű adózott eredmény felosztására vonatkozó javaslatot és az Igazgatóság üzleti jelentését elfogadva, a Társaság Közgyűlésének jóváhagyásra javasolja. A Felügyelő Bizottság egyetért az Igazgatóság azon javaslatával, hogy az osztalék mértéke a törzsrésztvényekre részvényenként 197 Ft, a szavazatelsőbbbségi részvényre 1970 Ft legyen. Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Tolnay Tibor úr előterjesztését és felkéri Nagy Zoltán urat, a könyvvizsgáló társaság képviselőjét, hogy ismertesse a 2005. évi éves beszámoló vizsgálatáról szóló jelentést.

3. A könyvvizsgáló beszámolója a 2005. évi éves (banki és konszolidált) beszámoló vizsgálatának eredményéről

Nagy Zoltán: Tisztelt Közgyűlés! A Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. elvégezte az Országos Takarékpénztár és Kereskedelmi Bank Rt. 2005. december 31-i éves beszámolójának és konszolidált éves beszámolójának könyvvizsgálatát. A könyvvizsgálatot a magyar könyvvizsgálati sztenderdekben foglaltak és a Magyarországon a könyvvizsgálatra vonatkozó érvényes törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen irányelvek értelmében a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén kellő bizonyosságot kell szereznünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások nem tartalmaznak jelentős mértékű tévedéseket. Meggyőződésünk, hogy munkánk megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói vélemények megadásához.

Mind az éves beszámoló, mind a konszolidált éves beszámoló vonatkozásában megállapítottuk, hogy az a Bank 2005. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Nagy Zoltán úr előadását és megnyitja a 2005. üzleti év lezárásával kapcsolatos 1., 2. és 3. sz. napirendi pontok feletti vitát. Kéri a felszólalókat, hogy kérdéseik, észrevételeik, javaslataik ismertetése előtt mondják meg nevüket.

Dr. Hámosi Éva részvényes: Az éves jelentés 41. oldalán lévő kimutatás alapján azt a szöveget találok, hogy újra megállapított 2004. évi mérleg. Kérdezem, hogy miért volt szükség a 2004. évi első mérleg átdolgozására. A második kérdésem az, hogy a Treasury és Strukturált finanszírozás fejezetben olvasottak alapján külföldi források bevonására volt szükség. Ennek milyen mértéke volt és milyen kihatása az éves mérlegre, illetve folyamatban van-e még vagy már sikerült megszüntetni? A harmadik egy javaslat: szeretném a vezetőség figyelmébe ajánlani a second hand insurance policy üzletág bevezetését, illetve a magyarországi bevezetés megvizsgálását és alkalmazását, tekintettel a díjmentesített és visszavásárolt biztosítási kötvényekre, miután azok mögött befektetések vannak.

Köszönöm.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e további észrevétel, kérdés, javaslat. (Nincs.) Felkéri a válaszára Dr. Spéder Zoltán alelnök, vezérigazgató-helyettes urat.

Dr. Spéder Zoltán: A mérleg újra megállapítására azért került sor 2004. év kapcsán, mert 2005. január 1-jétől új IFRS sztenderdek szerint kell a beszámolót készíteni és annak érdekében, hogy a bázissal összehasonlítható logikájú mérleg és eredmény elszámolásunk legyen, a 2004. év lezárását követően egy új szerkezetű beszámolót kellett készíteniünk. Erről egyébként a Tőzsdei gyorsjelentések kapcsán

folyamatosan beszámoltunk. Az I. negyedév elég részletező bemutatását adja azoknak a korrekcióknak, aminek az eredményeképpen módosultak bizonyos mérlegszámok és eredményszámok. Talán emlékszik a hölgy arra, hogy a korábban érvényben lévő sztenderdek szerint kb. 140 milliárd Ft volt a konszolidált nettó IFRS profitunk 2004-ben, ez a bázis korrekciót követően 131 milliárd Ft-ra csökkent számos tényező okán. Legalább három sztenderd van, aminek a hatását figyelembe kell venni az új beszámolóknak kapcsán. Az egyik az IAS 39 szabályoknak a módosulása, a másik az IFRS 2 szabályozás. Az első az értékpapírok ártértékelésének szabályaira vonatkozik. Korábban a profitelszámoláson kellett keresztül vezetni jó néhány tételt, ma már ennek egy jelentős része közvetlenül az equity-be megy bele. Az IFRS 2 tulajdonképpen az opciós és bónusz programnak egy új értékelési rendjét vezette be az opciók értéke alapján. Ez volt a második tétel, ami érdemben módosította a beszámolót. A harmadik tétel a goodwill teszt, ennek nem volt érdemi hatása a 2004. évi beszámolókra, módszertanilag azonban 2005-től végezzük ezeket az eljárásokat is.

A második kérdés a Treasury forrásfelvételére vonatkozott. Alapvetően arról van szó, hogy minek utána 2005-ben a hitelfelvétel mind vállalati, mind lakossági oldalon elsősorban devizában történt és látható, hogy a deviza típusú megtakarítások nem igen nőnek Magyarországon, annak érdekében, hogy ezt a növekedést finanszírozni tudjuk és ebből profitálni tudjunk, különböző módon és különböző típusú devizaforrás felvételeket hajtunk végre. Ennek egyik módja a kötvénykibocsátás úgy a Bank, mind a Jelzálogbank szintjén. A másik módja rövid- és középlejáratú swap-ok végrehajtása, a harmadik módja pedig a közvetlen hitelfelvétel. Ha a konszolidált beszámolót nézzük, a kötvénysoron többek között ez az oka, hogy egy dinamikus és viszonylag nagy növekedés következett be. Azt gondolom, hogy ezek a forrásfelvételek elég jó kondíciók mellett tudtak lebonyolódni, mert gyakorlatilag a Magyar Államhoz hasonló paraméterezésű forrásfelvételt tudunk lebonyolítani és hogy ennél nem jobbat, arról nem mi tehetünk.

A harmadik kérdésre nem igen tudok válaszolni, ajánlom Utassy úrnak, ő szeret az extrém kérdésekre még inkább extrém válaszokat adni.

Dr. Utassy László: Természetesen folyamatosan vizsgáljuk a díjmentesített és visszavásárolt életbiztosítások arányát a portfólióban, hiszen ez kedvezőtlen hatással van az egyébként látványosan növekvő életbiztosítási díjtartalékunkra. A részletekkel kapcsolatban azt tudom ígérni, hogy egy munkatársam fel fogja venni Önnel a kapcsolatot. Köszönöm szépen a javaslatát.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e további észrevétel, kérdés, javaslat. (Nincs.)

Miután nincs további észrevétel, a 2005. üzleti év lezárásával kapcsolatos első három napirendi pont tekintetében a szavazási eljárások megkezdhetők.

1/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2005. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, megállapítja, hogy a Társaság eleget tett a gazdasági évre meghatározott üzletpolitikai célkitűzéseknek és a Társaság Igazgatósága által jóváhagyott éves pénzügyi tervben vállalt eredményt teljesítette."

Kéri a részvényeseket, hogy az elhangzott határozati javaslatra az 1. sz. szavazócédula kitöltésével adják le szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a Felügyelő Bizottság jelentésével kapcsolatos határozati javaslatot:

2/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottságnak a 2005. évi éves banki és konszolidált beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról szóló jelentését."

Kéri a részvényeseket, hogy az elhangzott határozati javaslatra a 2. sz. szavazócédula kitöltésével adják meg szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a könyvvizsgálói jelentéssel kapcsolatos határozati javaslatot.

3/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés elfogadja a könyvvizsgálónak a 2005. évi éves banki és konszolidált beszámoló vizsgálatának eredményéről szóló jelentését."

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 3. sz. szavazócédula kitöltésével adják meg szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a 2005. év lezárásával kapcsolatos utolsó határozati javaslatot.

4/2006. számú határozati javaslat:

„A Közgyűlés a Társaság 2005. évi mérlegét 3.597.013 millió forint mérlegfőösszeggel, 138.346 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 13.835 millió forintot általános tartalékra, 55.160 millió forintot osztalékfizetésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 69.351 millió forint.

Az osztalék mértéke, a törzsrészvényekre részvényenként 197 Ft, a szavazatszámú részesítésre pedig 1.970,- Ft, azaz a részvények névértékére vetítve 197%. Az egyes részvényeseknek ténylegesen fizetendő osztalék mértéke a Társaság Alapszabályának megfelelően kerül kiszámításra és kifizetésre. Az osztalék kifizetésére 2006. június 12-től kerül sor az Alapszabályban meghatározott eljárási rend szerint.

A Közgyűlés a Társaság 2005. évi konszolidált mérlegét 5.215.902 millió forint mérleg főösszeggel, 158.274 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg. A nettó eredmény 158.235 millió forint."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a felolvasott határozati javaslatra a 4. sz. szavazócédula leadásával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg folyik a szavazatszámolás, felkéri Dr. Spéder Zoltán alelnök, vezérigazgató-helyettes urat, hogy ismertesse az Igazgatóság tájékoztatóját a 2006. évi üzletpolitikáról.

4. Az Igazgatóság tájékoztatója a 2006. évi üzletpolitikáról

Dr. Spéder Zoltán: Tisztelt Hölgyeim és Uraim, Kedves Kollegák! Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit az éves közgyűlésünkön, amelyen az éves beszámoló mellett hagyományos napirendi pont a közeli és távolabbi jövő felvázolása annak érdekében, hogy az immáron 10-15 éve tartó lelkesedés még legalább 10-15 évig eltarthasson. Reméljük nem csak a modellek szintjén leszünk jók a következő időszakokban, hanem a gyakorlatban is le fogjuk szállítani, amit itt körvonalazni szeretnénk. Bár nem könnyű, hiszen a makrogazdasági környezet az elmúlt években és az elmúlt néhány hónapban nem igazán kedvezett a bankszektor hosszú távú fejlődésének. Ennek ellenére sikerült a magunk javára fordítani azokat a kihívásokat, amelyekkel az elmúlt néhány évben szembe kellett néznünk.

A 2006. évi makrogazdasági környezetet tekintve továbbra is kettős a kép jelenlegi előrejelzéseink szerint. Egyfelől a növekedési indikátorok jók lesznek, másfelől nem látszik erős remény arra nézve, hogy a közeli hónapokban - legalábbis pénzügyi karakterisztikában - mérhető kiigazítási lépésekre fog sor kerülni. A növekedés tekintetében enyhe gyorsulásra számítunk, 4,1%-ról 4,5%-ra nő a magyar gazdaság reál növekedése, elsősorban az Európai Unió konjunktúrája nyomán, másrészt annak nyomán, hogy a választások időszakában az erősödő fogyasztói bizalom bővülő háztartási fogyasztást eredményez. Úgy gondoljuk, hogy a beruházási fronton is lesz néminemű élénkülés, az állami autópálya építések 2006-ban is jelentős húzóerőt fognak gyakorolni a beruházások oldalán. Azt gondoljuk, hogy a növekedés szerkezete folyamatosan javulni fog, aminek egyik jeleként az export kereslet továbbra is erőteljesen bővül és ennek nyomán összességében 8 %-os beruházási dinamika várható. Elég alacsony inflációs környezettel kalkulálunk 2006-ban, ez elsősorban a januárban végrehajtott ÁFA kulcs csökkentésnek tudható be. Ennek nyomán 2% alá mérséklődik az infláció, a következő években azonban 3-3,5%-os inflációs környezettel számolunk, részben annak hatásaként, hogy a kiigazításnak adófronton is lesz majd hatása, természetesen elsősorban adóemeléssel lehet majd bizonyos tételeknél kalkulálni.

Az inflációs környezet meghatározza a kamatkörnyezetet is. Azt gondoljuk, hogy a magyar kamatkörnyezet fokozatosan közelít a nyugat-európai kamatkörnyezethez, részben nem csak azért, hogy előbb-utóbb elindul a csökkenés útján, hanem sajnos azért is, hogy a következő néhány hónapra, 1-2 évre emelkedő kamatkörnyezettel kalkulálunk az európai horizonton és ennek nyomán is egy konvergencia fog megvalósulni. Ezzel együtt is azt gondoljuk, hogy 2006-ban egy sokkal stabilabb kamatkörnyezet lesz, mint 2005-ben. Nem kell olyan nyomással szembe nézni, mint 2005-ben, amikor 350 bázispontos alapkamat csökkenésnek a hatásait kellett kivédenünk. Nagyjából az év egészére stabil 6% körüli alapkammattal kalkulálunk.

Államháztartási oldalról a helyzet változatlan, igen magas hiány halmozódott fel; mértéke nyugdíjpénztári korrekció nélkül év végére 8% lesz, azzal együtt nagyjából 10%-os szint kalkulálható, ami bizonytalanságot fog belevinni mind az árfolyam-, mind a kamatkörnyezetbe.

A következő oldalon szerepel a kamatokra vonatkozó várakozások összefoglalója. Egyrészt kamatemelkedési trenddel kalkulálunk a dollár zónában - a jelenlegi 4,75%-os FED irányadó kamat év végére 5-5,25%-ra fog emelkedni és 2007-re e körüli stabil környezetre lehet számítani, további szigorítással nem kell kalkulálnunk. Az euró zóna frontján ennél nagyobb mértékű az emelkedés, itt nagyjából a 2,25%-ról 3,25%-ra történő emelkedés határozza meg a várakozásokat. Ez egyfelől az általános kamatkörnyezet szempontjából érdekes, hiszen a magyar jegybank önálló monetáris politika folytatására csak bizonyos korlátok között képes, nyilván követni kell a globális trendeket. Másrészt pedig érdekes abból a szempontból, hogy azoknak, akik devizában adósdnak el, figyelemmel kell lenni ezekre a trendekre. A kulcsvaluták kamatának emelkedése az elmúlt időszakban már tőke kivonást eredményezett a gyengébb fundamentumokkal rendelkező feltörekvő piacokon.

A következő öt évet úgy gondoljuk, hogy az euró bevezetését célzó konvergencia program fogja meghatározni. A céldátum 2010., ami az igen magas és magasra prognosztizált költségvetési hiány miatt erőteljesen megkérdőjelezhetővé vált. Azt gondoljuk, hogy a következő hónapokban fog eldőlni, hogy közelebb kerülünk-e 2010-hez, hiszen 2005. szeptemberéig kapott haladékot a magyar kormány arra, hogy ismertesse az Európai Bizottsággal a hiány csökkentésére vonatkozó konkrét lépéseket, eszközöket és elképzeléseket.

Az alappályát mindenesetre arra építettük, hogy konvergencia van, euró bevezetés van és az ehhez szükséges lépéseket a kormány meg fogja tenni. Eszerint 2007-től fokozatos, évi 1,5-2%-os deficitcsökkentésre kerül sor. Ebben az esetben a magyar gazdaság a következő években az EU növekedését átlagosan 2 százalékponttal meghaladva, 3-4%-kal fog bővülni. A konvergencia kritériumoknak megfelelés kényszere a növekedés szerkezetét az export és a beruházások felé billenti, aminek nyomán emelkedő megtakarítási és beruházási rátára számítunk. A kiigazítás egyértelmű hatásaként a lakossági fogyasztás GDP arányos szintje mérséklődni fog.

Felrajzoltunk egy ennél sokkal kisebb valószínűséggel rendelkező, de mégsem kizárható alternatív pályát, ami arról szól, hogy egyrészt a globális kockázatvállalási hajlandóság csökken, tehát csökken a régióba és a magyar gazdaságba befektetni szándékozók befektetési hajlama, másrészt pedig - ami abból adódik, hogy késik az államháztartási deficit csökkentését célzó gazdaságpolitika - ennek nyomán nem egy kormányzati akarat, hanem a piac fogja kikényszeríteni azokat a kiigazító lépéseket, amelyeknek be kell következni. Ebben a viszonylag negatív scenárióban erőteljes forint gyengüléssel kalkulálunk (akár 280 Ft-os szint is elképzelhető), magas kamatkörnyezettel (mintegy 300 bázispontos kamatemeléssel a következő 1-1,5 évben) és az infláció erőteljes emelkedésével (akár 7% is lehet).

Ami a külföldi leányvállalatok országait illeti, a gazdasági növekedés valamennyi országban meghaladja a magyarországi szintet. Becslésünk szerint a négy ország nominális GDP-je euróban számítva a következő 5 évben mintegy másfélszeresére fog nőni. Azzal kalkulálunk, hogy mindegyik ország a következő 5 évben az Európai Unió tagja lesz, és ennek megfelelően valamennyi ország a Maastrichti kritériumok teljesítésére törekszik. Ez azt fogja jelenteni, hogy 2010-re a kamatok jelentős csökkenést fognak felmutatni, a magyar és a román irányadó kamatszint 2,8-3,5%-kal fog csökkenni. A horvát kamatszint gyakorlatilag változatlan marad, mert ma is elég alacsony szinten van. Bulgária és Szlovákia esetében az irányadó kamatszint mérsékelt emelkedést fog mutatni.

Ami ezen országok bankrendszerét, telítettségét illeti, a kép szintén ígéretes. A pénzügyi közvetítő rendszer előtt álló fejlődési pálya prognosztizálásához nem csak a múlt, hanem néhány nyugat-európai ország példája is jó alapot biztosít. E tekintetben összehasonlítást végeztünk Spanyolország, Portugália és Görögország bankrendszerei vonatkozásában, ahol az euró bevezetését és az azt megelőző időszakot a következők jellemezték: alacsony volt a penetráció, a gazdasági növekedés gyors volt és emiatt a jövedelmek gyors növekedésére vonatkozó várakozások realizálódtak és ez jelentős finanszírozási igényt generált mind a fogyasztás, mind a lakásberuházások vonalán. Viszonylag gyors kamatkonvergencia következett be 5 év alatt. Ezen tényezők hatására a háztartások banki hiteleinek penetrációja jelentős mértékben növekedett. Miközben nőtt a penetráció, a háztartások jövedeleमारányos hitelterhe alig emelkedett, mivel egyrészt jelentősen nőtt a futamidő, másrészt csökkent a kamatszint.

A következő oldalon láthatók a prognózisok az általunk lefedett kelet-európai országok tekintetében. Úgy gondoljuk, hogy a mérlegfőösszeg/GDP arány növekedése jelentős lesz, ezt a növekedést a hitelkereslet fogja generálni, azon belül a háztartások hitelkereslete. Bár egy dinamikus növekedés fog bekövetkezni, még mindig jelentősen alatta fogunk maradni a nyugat-európai átlagnak. Magyarország tekintetében a mérlegfőösszeg/GDP mutató a 2005. évi 84%-os szintről 2010-re 117%-ra fog nőni. 2003-ban az EU-átlag 257% volt.

A termék penetrációk felfutása legerősebb a jelzáloghitelek és a fogyasztási hitelek területén lesz. A fogyasztási hitelek éves átlagos növekedése 22% körül várható, a lakáshiteleké 14% körül. A befektetési jegyek 21%-kal, a nyugdíjpénztári megtakarítások pedig várhatóan évi átlag 22%-kal fognak növekedni.

Mindez nagyjából felrajzolja azokat a piaci szegmenseket, ahol egy jól felkészült, megfelelő termék-, szolgáltatás- és csoportstruktúrával rendelkező pénzügyi szolgáltató profitábilisan és hatékonyan tud működni. Azt gondoljuk, hogy a csoport építésünk mind Magyarországon, mind ezekben az országokban jól predesztinál arra, hogy ezt a növekedési potenciált kihasználjuk.

A konszolidált mérlegfőösszeg tekintetében 2005. és 2010. között 15,5%-os növekedés az előrejelzésünk. Ennél az OTP Bank mérlegfőösszege kisebb mértékben, átlagosan 10,1%-kal nő, míg a leányvállalatok összesített mérlegfőösszege átlagosan 20%-kal. Ez alapján domináns piaci pozíciókat Magyarországon meg tudjuk őrizni, továbbra is 20-22%-os lesz a mérlegfőösszeg szerinti piaci részesedésünk, ami 5 év alatt alig 2%-os csökkenést fog jelenteni. Figyelembe véve azt, hogy igen intenzív a verseny és részlegesen konszolidáció is be fog következni a magyar piacon, ez mindenképpen számottevő eredmény lesz. A végeredmény tekintetében ez a növekedés majdnem 11 ezer milliárd Ft-os mérlegfőösszeget fog jelenteni, ami egyre inkább összehasonlíthatóvá teszi a konszolidált mérlegfőösszegünket nagyság tekintetében a büdzsével, ami jelzi a Bank súlyát a magyar gazdaságban. Ami a mérlegfőösszegen belül a legjelentősebb tétel, a hitelállomány növekedését illeti, a Bank esetében évente átlagosan 9,3%-os növekedéssel számolunk. A lakossági hitelállomány növekedése jóval nagyobb lesz, míg a vállalati hitelállomány e körül fog alakulni. A leányvállalatok esetében 24%-os lesz az időszak alatt az átlagos növekedés mértéke, míg a konszolidált 19% körül fog alakulni.

A betétek növekedése alatta fog maradni a hitelállomány növekedésének, ez igaz mind a Bankra, mind a leányvállalatokra, mind a konszolidált számra. Az utóbbi tekintetében az átlagos növekedés 11,4% lesz. Ennek nyomán a konszolidált bruttó hitel/betét arány mutató a jelenlegi 96%-os szintről 135,5%-ra nő. Azt gondoljuk, hogy ez a növekedés finanszírozható lesz, hiszen az OTP Csoport forrásbevonási képességei jók, továbbra is nagy tartalékokkal rendelkezünk. Ennek a növekedésnek egy részét azokkal az instrumentumokkal fogjuk finanszírozni részben vagy egészben, amelyeket az előbbi válaszadás során már ismerttettem. Ez a szerkezeti változás - és ahogy a külföldi csoporttagok dinamikája erőteljesen nő - együtt fog járni azzal is, hogy meg fog változni mind a hitelállományon, mind a betétállományon belül a belföld és a külföld részesedési aránya és ezen belül is az OTP Bank részesedésének aránya. Ez különösen szembeötlő a hiteleknel, ahol az időszak végére az OTP Bank részesedése 45%-ról 29%-ra csökken, a hazai leányvállalatok részesedése 34%-ról 36%-ra nő, míg a külföldi leányvállalatok részesedése 24%-ról 35%-ra nő. Látszik az, hogy a legnagyobb dinamikát és az egyre nagyobb hozzájárulást a külföldi leányvállalatok fogják hozni. Mindezt természetesen újabb akvizíciók nélkül kalkuláltuk.

Ami a magyarországi piacot és az itteni részesedéseinket illeti: a háztartások hitelintézeti megtakarításainak piacán célunk a dominancia megőrzése. 2006-ban 32,4%-os, 2010-ben 28,5%-os piaci részesedés elérése a cél. Ebben benne vannak az OTP Bank lakossági forint- és devizabetétei, a Merkantil Bank betétei és a lakástakarékpénztári betétek. A befektetési alapok piacán - dacára az erőteljes versenynek és az új piaci szereplők és termékek megjelenésének - domináns pozíciót szeretnénk fenntartani, bár az előrejelzéseink szerint a 2006. évi 38,1%-os részesedésünk 2010-re lecsökken 31,8%-ra. Ezzel együtt meghatározó és megkérdőjelezhetetlenül a vezető szereplői leszünk ennek a piacnak.

A biztosítási díjtartalékokból tartjuk a piaci részesedésünket 10,5% körüli szinten, ezzel együtt mind a bankbiztosításban, mind a folytatólagos díjfizetésű termékekben egyre jobb pozíciót szeretnénk elérni. Természetesen a bankbiztosításban továbbra is vezető és meghatározó piaci szereplő kívánunk lenni. Hasonlóan a pénztári megtakarításoknál, ahol egyedüli banki szereplőként őrizzük és erősítjük a vezető pozíciókat, hiszen a vagyonban mért részesedésünk 2%-kal nőni fog.

A hiteloldalon legalább akkora lesz a challenge, mint a betétoldalon, hiszen ez a legjövedelmezőbb szegmense ma a magyar bankszektornak, ez az a szegmens, ahol mindenki támadni készül és ahol leginkább és legfőképpen tőlünk kívánják elvenni a piaci részesedésünket. Ennek nyomán volt néminemű piaci részesedés csökkenés 2005-ben, amikor is 3 százalékpontot csökkent a piaci részesedésünk a lakáshitelekéből. Ezzel együtt továbbra is 46,2%-ot célunk meg 2006-ra. Azt gondolom, hogy ennek a részesedésnek a megőrzése igen nagy eredmény lesz, és ahhoz, hogy ezt elérjük, mind a termékfejlesztésben, mind az árazásban, mind az értékesítés területén lépéseket kell tennünk. Elsősorban erősíteniünk kell a pozíciókat a devizaalapú hitelezés területén, ami nem könnyű egy olyan piaci

környezetben, amikor éppen erősödik a bizonytalanság az árfolyamok körül és amikor áthidaló megoldásokat kell tudni felkínálni az ügyfeleknek. Az a trend, ami 2005-ben e tekintetben elindult, az folytatható, igazából 50%-os részesedés elérése a devizahitelek folyósításából megalapozza az összesített 46%-os piaci részesedés megőrzését egyfelől, másfelől pedig a stock-on belül jelentősen növelnünk kell a devizahitelek arányát. 2005. végén ez 10% volt, az időszak végére 36%-ra szeretnénk növelni ezt a részarányt. Hasonló trendekkel kell kalkulálnunk a fogyasztási hitelek piacán, ahol 2005-ről 2010-re 8,4 százalékpontos piaci részesedés növekedést tűzünk ki célul. Mind a személyi kölcsönök pozicionálását fel kell erősíteni, mind a deviza jelzálog típusú hitelek pozicionálását.

Ami a vállalati piacot illeti, a vállalati betéteknél csoportszinten középtávon 12% körüli részesedés tartása a cél. A hiteleknél évente mintegy 10 bázispontos csökkenéssel kalkulálunk, így 2010-re 11,2%-os szintre érünk el. Természetesen ahhoz, hogy ezeket a számokat tartani tudjuk, itt is elég sok erőfeszítést kell majd tennünk. A piac gyakorlatilag telített, az ügyfélszám növelése elég nehézkes, sokkal inkább az ügyfelek számára felkínált termékcsomagokat, szolgáltatáscsomagokat kell fejleszteni és a termékhasználat intenzitását növelni. Talán nagy növekedésre nyújt lehetőséget az MKV szegmens, ahol viszonylag gyenge az induló pozíciónk, másfelől azonban ez jó bázis arra, hogy elég nagy növekedést célozzunk meg. Mind a 2006. évi, mind a középtávú tervekben elég magas, kétszámjegyű növekedés céloztunk meg.

Az önkormányzati terület volumenét tekintve jelen pillanatban nem tűnik jelentősnek a konszolidált mérlegfőösszeghez képest, ugyanakkor az üzletág egésze viszonylag jó teljesítmény után továbbra is őrzi a domináns pozíciókat. 2006-ra 61,8%-os piaci részesedést célzunk meg betéti oldalon, hiteloldalon pedig 47,1%-ot. Az időszak végére is dominánsak maradunk, hiszen a betéteknél 52%-os, a hiteleknél 50%-os lesz a részesedésünk. Természetesen ezeknél a volumeneknél nem kalkulálunk az EU-források ezer milliárdos nagyságrendben beömlő potenciális jótékony hatásaival, aminek egy része nyilván vállalati, más része pedig önkormányzati területen fogja kifejteni áldásos hatását. Persze oda kell figyelni, hiszen növekvő piacon is lehet csökkenni; önmagában egy konjunktúra még nem hozza meg a várt eredményeket.

Ami a külföldi leányvállalatokat illeti, elsősorban a piaci részesedés célokról mondanék pár szót. A tervek szerint a DSK mérlegfőösszeg szerinti piaci részesedése az időszak egészében 6,8 százalékponttal nőne, megközelítve a 21%-os szintet. Ez talán elégséges lenne arra, hogy újra 1. számú piaci szereplőként pozicionáljuk magunkat. Elég dinamikus a növekedés és a piaci részesedés célkitűzés a lakáshitelek, a lakossági betétek és a vállalkozói betétek tekintetében, ahol rendre 10 százalékpont, 4,6 százalékpont és 4,4 százalékpont a megcélzott növekedés mértéke. Ahhoz, hogy ezeket hozzuk, a piaci állománybővülést 30-40%-át kell teljesítenünk.

Az OBR (a román bank) esetében 3% fölé nőne 2010-re a mérlegfőösszeg szerinti piaci részesedésünk. Ahhoz, hogy ez teljesüljön, a leglényegesebb termékeknek is hasonló mértékű növekedést kell hozni.

A szlovák bank, az OBS esetében a legnagyobb növekedés a lakáshitelek piacán következne be, ahol 5 év alatt 4,5 százalékpontos piaci részesedés növekedést célzunk meg, ami a piaci állománybővülésnek a 15-16%-át jelentené. A vállalati hitelek sorsát és a piaci részesedésünk sorsát jelentős mértékben fogja befolyásolni az, hogy hogyan alakul a szlovák atomerőmű nagyhitele. Miután 2005. végén ez a hitel az állomány 40%-át tette ki, ennek a hitelnek a kiesése érdemben befolyásolni fogja a továbbiakat.

A horvát bank esetében a piaci részesedések csak kis mértékben nőnek. Itt a legmagasabb a bankrendszer penetrációja (117% körül van és 2010-re 150%-ra nő), ezzel együtt kutatjuk és vizsgáljuk annak lehetőségét, hogyan tudnánk egy erősebb piaci pozíciót elérve az optimális üzemméret feltételeit ügyfélszám és piaci részesedés szempontjából megteremteni.

Ami a profittermelés leglényegesebb meghatározó elemeit illeti: sokak szerint a kamatmarzs túl nagy, de befektetői és menedzsment oldalról örvendetes, hogy minden ellentétes várakozás ellenére továbbra is egy relatíve magas marzsot tartunk, ami záloga annak, hogy a nettó kamatbevételeink dinamikusan nőnek és ami megteremti a jövedelem fedezetét annak, hogy a Csoportot építeni tudjuk, hogy a szolgáltatásokat fejleszteni tudjuk. Ez a marzs ma 6,3% körül van konszolidált szinten, az időszak végére 4,6%-ra fog lemenni - ez éves átlagban 30-40 bázispont csökkenést fog jelenteni. Azt gondolom, hogy ez lesz az egyik kulcstényezője a jövedelemtermelésnek.

A nettó jutalékmarzsok részben kompenzálják a kamatmarzs várható csökkenését és ez eredményezi azt, hogy a nem kamatjellegű bevételek aránya 5 év alatt 40%-ról 50%-ra fog emelkedni és egy stabil jövedelemszerkezet fog ezáltal létre jönni.

A költséghatékonyságunk szintén javul, a kiadás/bevételi arány mutató konszolidált szinten a következő 5 évben egy kisebb mértékű javulást fog felmutatni, 55,4%-ról 53,1%-ra csökken. Az OTP Bank kiadás/bevételi arány mutatója 45%-ról 36%-ra csökken, a DSK Bank kiadás/bevételi arány mutatója 45%-ról 35%-ra csökken és a többi banknak is javul a költséghatékonysága. Itt a konszolidált számoknál figyelembe kell venni azt, hogy folyik a Csoport átalakítása, folyik az új üzleti modellek felépítése, továbbá

a külföldi bankok transzformációja egyelőre beruházásokat és ráfordításokat igényel és kisebb a lehetőség a költségcsökkentésre. Ugyanakkor a hazai oldalon beindítottuk a Leányvállalati Értékkeremtő Projektet, amely Projekt a hazai fókuszú leányvállalatok működésében próbál szinergiákat találni és mind bevételnövelési, mind költségcsökkentési lehetőségeket elérni.

Ugyanígy fontos és kiemelt cél lesz a províziós költségek menedzselése. Kalkulációink szerint a hitelminőség stabil lesz, dacára a növekvő bizonytalanságoknak (különösen az árfolyam bizonytalanságoknak) és stabil lesz a províziós költség is, ami nagyjából 1%-os szint körül fog alakulni. Banki szinten ez egy kicsit romlik, emiatt azonban nem kell aggódni, mert a banki hitelállomány növekedésében elsősorban a nagyon magas marzsú és relatíve magas kockázati költségű termékek szerepelnek.

Ami az eredménytermelés szerkezetét illeti, geográfiai és vállalati szempontból: a Bankcsoport 2010-re 317,4 milliárd Ft konszolidált adózott eredményt tervez, ami gyakorlatilag a duplája a 2005. évi eredménynek és ami 15%-os éves átlagos növekedést jelent. A leányvállalatok összesített adózott eredménye 41,8 milliárd Ft-ról 137 milliárd Ft-ra emelkedik, itt a megcélzott átlagos éves növekedés 26,8%. Így változik az eredmény-növekedéshez történő hozzájárulás is, az OTP Bank és a hazai leányvállalatok hozzájárulása csökken, a külföldi leányvállalatok hozzájárulása nő. Ezzel együtt az abszolút számokat tekintve az OTP Bank dominanciája továbbra is megmarad, hiszen 2010-ben az OTP Bank a bruttó profit 62%-át fogja hozni. A külföldi leányvállalatok részaránya 23%-ra nő, míg a hazai leányvállalatok részaránya 15% körül fog alakulni. Ezekben a számokban figyelembe vettük a banki különadó hatását, ami szintén egy bizonytalansági tényező. Az eredeti tervek szerint ennek az érvényessége 2005. és 2006., a további évekre nem számoltunk többlet banki különadóval. Ha az a nem várt és nem túl valószínű eset következik be, hogy ez mégis hatályban marad a következő években, az jelentős többlet kiadásokat fog eredményezni. Ezzel együtt is azt gondoljuk, hogy a 2010. évi profit nem lesz kisebb 305 milliárd Ft-nál.

A 2006. évi fő profitszámokat már ismertettük a gyorsjelentés kapcsán a befektetőkkel, a 184,7 milliárd Ft-os profit és a 16,6%-os növekedés több mint elégséges. A befektetők elégedettek mind a rövidtávú, mind a középtávú tervekkel. Ami a megtérülési mutatókat illeti, szintén hozzuk a stratégiai célokat és premisszákat. 30%-os osztalékfizetési rátával kalkulálunk, ezt figyelembe véve a saját tőke arányos megtérülésünk konszolidált szinten 2010-re lecsökken 22,6%-ra. Nagy valószínűséggel azonban nem ez fog bekövetkezni, hiszen ez nem egy hatékony tőkeszerkezet, emellett a fizetőképességi mutatónk 21 %. Itt az történt, hogy modellezés céljából bent hagytuk a mérlegben a felesleges tőkét és az viszonylag alacsony hozammal ketyeg. Nyilvánvaló, hogy vagy akvizícióra fogunk sort keríteni, vagy a többlet tőkének egyéb felhasználása következik be, vagy megnöveljük az osztalékfizetési rátát. Egy optimális tőkeszerkezet mellett tehát a tőkearányos megtérülésünk sokkal jobb lesz, továbbra is a 30%-os szintet célozzuk meg.

A következő 4 oldalon foglaltuk össze a soft területeket. Az egyik fő premissza és fő stratégiai fundamentuma a következő évek teljesítményének, hogy hogyan alakul a Bank értékesítési tevékenysége, az új értékesítési kultúrából hogyan tudunk profitálni. Miután a magyar bankpiaci környezet többé-kevésbé telített és elég limitált a megszerezhető új ügyfelek száma és különösen magas az új ügyfelek akvizíciós költsége, azt gondoljuk, hogy a fő csapásirány a meglévő ügyfélkörnek a minél hatékonyabb kiaknázása, az értékes ügyfélkör és részarányának növelése. Ez természetesen a keresztértékesítés volumenének és a termékhasználat intenzitásának növelésével valósítható meg. Ebben már eddig is jó részeredményeink voltak, hiszen 2005-ben a próbavásárlások tanúsága szerint az ügyintézőink 48 %-a ajánlott terméket a bankfiókba csak tranzaktálás céljából betérő ügyfeleknek, míg a vásárlási szándékkal érkező ügyfeleknek 32%-ban tudtunk egyéb termékeket eladni. Így a 100 fióklátogató ügyfélre jutó vezértermék értékesítés 72%-kal 20 fölé nőtt. Azelőtt ez 12 volt, ma már közelítjük a nyugat-európai benchmarkot. Még egy év és ott leszünk a 30-nál és akkor azt gondolom, hogy teljesült is a 185 milliárd Ft-os profittervünk. Természetesen ehhez elég sok mindent kell még tennünk, például intenzifikálni kell az új CRM rendszerünk használatát. A tapasztalatok azt mutatják, hogy ha és amennyiben ezt az ügyintézők használják, háromszor sikeresebbek az értékesítésben, mint ha enélkül próbálnak értékesíteni.

Fokozzuk majd a direkt marketinget is ahogy a helyzet fokozódik és a konkurencia harc erősödik. Egyre nagyobb mértékben automatizáljuk az eszközeinket. A hagyományos eszközök mellett elektronikus csatornákon próbálkozunk és ezek tartalma, szerkezete is változni fog. Új megközelítésben fordulunk értékesítési fronton is az MKV szegmens felé, nem csak új értékaajánlatra, hanem új értékesítési megközelítésre is szükség lesz majd.

Fejlesztjük a hálózatot és javítjuk a szolgáltatási színvonalat. Reméljük, hogy nem csak a számok szintjén, hanem az ügyfelek szintjén is érzékelhető, hogy nagy hangsúlyt fektettünk a várakozási idő leszorítására és a gyors kiszolgálásra. Statisztikáink azt mutatják, hogy 2005-ben a 10 percnél rövidebb ideig várakozó ügyfelek aránya 86% volt, a stratégiai cél a 90%-os szint. Nem csak ezt célozzuk, hanem számos

terméknél, ahol igen komplex az értékesítési folyamat (mint pl. a lakáshitel), új megközelítésekkel kísérletezünk. A lakáshitel az a terület, ahol viszonylag hosszú a kiszolgálási idő, többek között itt jelenünk meg egy olyan új termékkel, a gyorshitellel, ami gyakorlatilag felezi a kiszolgálási időt, a mai 37 napról 14 napra fogja lecsökkenteni a kiszolgálási időt.

Folytatódik a hálózat felújítása. Itt is nagyok a kihívások, a konkurencia a következő 4-5 évben 200 új fiók megnyitását tervezi. Ahhoz, hogy tartsuk érdemben a részesedésünket, nekünk is fejleszteni kell.

Ugyanez a helyzet az elektronikus csatornákon. Egy jól üzemelő rendszerünk van, ugyanakkor az értékesítési fókusz még nem elég erős. Bővíteni kell az eladandó termékek körét és az eladási megoldások palettáját is.

Az ügynöki csatorna fontossága ma már nem megkérdőjelezhető. Elindítottuk a Partner Projektet, amelynek segítségével jelentősen sikerült emelnünk az ügynöki értékesítésből befolyó lakáshiteleket és fogyasztási hiteleket. Ezt a trendet kell folytatni, mind a független ügynökökkel, mind a Garancia Biztosító ügynökhálózatával fokozva az együttműködést.

A multi-chanel megközelítés azt feltételezi, hogy többféle csatorna kombinált felhasználása a cél, itt elsősorban a call center és az ügynöki értékesítés ötvözéséről lehetne beszélni.

Ami a kockázatkezelési területeket illeti, viszonylag jó a progress a Basel II megvalósítása kapcsán. Mind a hitel-, mind a piaci és a működési kockázatok csoportszintű kezelésére felkészültünk - remélem a Felügyelet jelen lévő képviselői ezt nem fogják megcáfolni. Különösképpen muníciót nem is szolgáltatunk ehhez. Igazából az OTP Csoport az egyetlen kísérleti nyúl, amely magyarországi központtal és régiós lefedettséggel bír, ennek nyomán közösen dolgozunk és részben tanulunk is, hogy mit jelent a Basel II megvalósítása. Itt nem csak új tőkeszámítási architektúráról beszélünk; egy csomó olyan eszköz jut a kezünkbe - mint pl. fejlettebb scoring alapú hitelbírálat, kockázati költségek eddigiektől eltérő menedzselése, az új kockázatalapú árazás megvalósítása -, ami egy vadonatúj hitelezési gyakorlat megalapozását is fogja biztosítani mind vállalati, mind lakossági területen. Készülünk a párhuzamos működésre és a felügyeleti engedélyezésre; azt gondolom, hogy az év végére nagyjából minden ütemterv szerint fog megvalósulni valamennyi kockázatkezelési területen.

Végül ne feledkezzünk meg az oktatásról, mert ahogy mondhatnánk, a LÉT a TÉT. A TÉT a "Tudatos Értékesítési Tréningek", a LÉT pedig a "Leányvállalati Értéktantermi Projekt", tehát máris össze tudjuk kombinálni a különböző területeket. Ami jó hír az OTP Bank vonatkozásában, az az, hogy 2006-ra nem tervezünk nagy arányú létszámleépítést. Ebből persze nem következik az, hogy néminemű korrekciók nem valósulhatnak meg. Célunk, hogy a meglévő kapacitásainkat - igazodva az új értékesítési programhoz és a dinamikus létszámmodellhez - folyamatosan újra paraméterezzük. Ahhoz, hogy az új értékesítési rendszer jól menjen, az értékesítési tréningeket folytatni kell. Egyrészt el kell sajátítani a szabványos értékesítési folyamat megfelelő fázisait, hogy tényleges sztenderd üzemmódban működő bank legyünk. Másrészt az attitűdöket is meg kell változtatni és a kiszolgálástól el kell mozdulni az ügyfélközpontú megközelítés felé, testre szabottan kinek, mit és hogyan lehet eladni. Ezt mondani könnyű, csinálni annál nehezebb.

Nagyon fontos - elsősorban középvezetői szinten - a coaching. Azon túl, hogy szakmailag képben kell lenni, menedzselni is kell tudni azokat a dolgozókat, akik a frontokon harcolnak. Eddig ez a program elég széles lefedettségben működött, nagyon sok kollega vett részt benne, az 5300 potenciálisan érintett kollegából mintegy 28%. Lesz idő, amikor az 5300 kollegából 200 vagy 300% vett már részt ebben a programban, mert ez gyakorlatilag egy never-ending képzést fog jelenteni azzal, hogy új termékek, új szolgáltatások és új típusú ügyfelek fognak megjelenni.

Ezzel le is zárhatjuk ezt a tájékoztatót. Ha mindez teljesül, akkor a 2006. üzleti évet lezáró közgyűlésen még fényesebb számokat, még jobb növekedési indexeket láthatnak majd a részvényesek és a meghívott kollegák. Ezzel azt gondolom, már valós reménnyé vált az, hogy az OTP Bank árfolyama egy stabil és kiszámítható teljesítménynövekedést maga mögött tudva megmássza a Himaláját. Van egy ilyen projektünk is, hogy Himalája. Elég reményteljesnek tűnik, hogy átlépjük a határt, a Himalája legmagasabb pontját és akár a 10.000 Ft-ot is meg fogjuk közelíteni. Hogy mikor, azt nem mondom meg, de előbb-utóbb.

Köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Dr. Spéder Zoltán úr előadását. Bár a napirendi pont kapcsán szavazni nem kell, kérdezi a részvényeseket, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdésük, észrevételük. (Nincs.)

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti az 1. sz. határozati javaslatra leadott szavazás eredményét:

Igen szavazat:	92.649.288
Nem szavazat:	130
Tartózkodás:	90.246

Megállapítja, hogy a Közgyűlés az Igazgatóság jelentését elfogadta.

A Közgyűlés 1/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2005. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, megállapítja, hogy a Társaság eleget tett a gazdasági évre meghatározott üzletpolitikai célkitűzéseknek és a Társaság Igazgatósága által jóváhagyott éves pénzügyi tervben vállalt eredményt teljesítette."

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a 2. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	92.648.340
Nem szavazat:	376
Tartózkodás:	90.000

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a Felügyelő Bizottság jelentését elfogadta.

A Közgyűlés 2/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottságnak a 2005. évi éves banki és konszolidált beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról szóló jelentését."

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a 3. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	92.646.740
Nem szavazat:	376
Tartózkodás:	91.600

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a könyvvizsgáló jelentését elfogadta.

A Közgyűlés 3/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés elfogadja a könyvvizsgálónak a 2005. évi éves banki és konszolidált beszámoló vizsgálatának eredményéről szóló jelentését."

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a 4. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	92.648.516
Nem szavazat:	200
Tartózkodás:	90.000

Megállapítja, hogy a Közgyűlés elfogadta az éves beszámoló és a konszolidált éves beszámoló elfogadására és az eredményfelosztásra vonatkozó javaslatot.

A Közgyűlés 4/2006. számú határozata:

„A Közgyűlés a Társaság 2005. évi mérlegét 3.597.013 millió forint mérlegfőösszeggel, 138.346 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 13.835 millió forintot általános tartalékra, 55.160 millió forintot osztalékfizetésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 69.351 millió forint.

Az osztalék mértéke, a törzsrésztvényekre részvényenként 197 Ft, a szavazatelsőbbégi részvényre pedig 1.970,-Ft, azaz a részvények névértékére vetítve 197%. Az egyes részvényeseknek ténylegesen fizetendő

osztalék mértéke a Társaság Alapszabályának megfelelően kerül kiszámításra és kifizetésre. Az osztalék kifizetésére 2006. június 12-től kerül sor az Alapszabályban meghatározott eljárási rend szerint.

A Közgyűlés a Társaság 2005. évi konszolidált mérlegét 5.215.902 millió forint mérleg főösszeggel, 158.274 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg. A nettó eredmény 158.235 millió forint.”

Dr. Zsingor Iván: A következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés megtartására felkéri Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét.

5. A Társaság könyvvizsgálójának megválasztása, a könyvvizsgálatért felelős kijelölt személy elfogadása, a díjazás megállapítása

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A Közgyűlés döntése értelmében 2005. évben is a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. végezte az OTP Bank könyvvizsgálatát. A könyvvizsgáló cég az elmúlt év során színvonalas és eredményes munkát végzett. A 2006. évi auditálási munkálatok elvégzésére kedvező ajánlatot tett, a bázishoz képest 2,6 %-os díjemelést figyelembevételeivel.

A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 66. § (3) bekezdése alapján az OTP Bank Rt. 2006. évi nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint Konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatával kapcsolatosan a Felügyelő Bizottság a következőt javasolja: Könyvvizsgáló társaságként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t, a könyvvizsgáló személyére Nagy Zoltán urat, elháríthatatlan akadályoztatása esetén Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna úrnót. A hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2006. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti könyvvizsgálati díját összesen 49.500.000Ft + ÁFA összegben javaslom elfogadni a Tisztelt Közgyűlésnek, mely összegből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 39.800.000Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 9.700.000Ft + ÁFA.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Tolnay Tibor úrnak az előterjesztést. Kérdezi, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. (Nincs.)
Ismerteti a határozati javaslat szövegét.

5/2006. számú határozati javaslat:

" A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2006. évi nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint Konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2006. április 30-tól 2007. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Nagy Zoltán, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, 005313 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A Közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2006. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti könyvvizsgálatért a könyvvizsgálónak összesen 49.500.000Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 39.800.000Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 9.700.000Ft + ÁFA."

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra az 5. sz. szavazócédula leadásával adják meg szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámolás folyik, felkéri Dr. Csányi Sándor urat a következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés megtartására.

6. Igazgatósági tagok megválasztása

Dr. Csányi Sándor: Tisztelt Hölgyeim és Uraim! A Bank jelenlegi Igazgatóságának mandátuma a 2005. évet lezáró közgyűlésig tartott.

A Bank of New York-kal kötött megállapodásnak megfelelően az Igazgatóság választás napirendi pontjáról 45 nappal a közgyűlést megelőzően a Bank of New York-ot tájékoztattuk. Sem az elmúlt 5 évben, sem az elmúlt 45 napban, illetve az elmúlt 30 napban, amikor a magyar befektetők számára is közzétettük a közgyűlés napirendi pontjait, nem jött olyan javaslat, amely az elmúlt 5 évben tevékenykedő Igazgatóság összetételének változtatását kezdeményezte volna vagy új jelöltet nevezett volna meg. A jelölés természetesen most sincs kizárva, a mai közgyűlésen is jelölni lehet bárkit az Igazgatóság tagjának.

Az Igazgatóság tagjainak javasolt személyek 1 fő kivételével jelenleg is tagjai az Igazgatóságnak. Lenk Géza úr távozna az Igazgatóságból a javaslat szerint, ő jövő év január 1-jétől nyugdíjba vonul. Helyére Pintér Sándor urat javasoljuk, aki már volt az OTP Bank Rt. Igazgatóságának tagja.

Tájékoztatom Önöket, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletétől megkaptuk a jelöltek megválasztásához szükséges hozzájárulást, tehát törvényes akadálya nincs annak, hogy a jelöltek megválasztásra kerüljenek. Amennyiben most új jelölt neve merül fel, a hozzájárulást utólag megkérjük, tehát feltételeesen lehet megválasztani az új jelöltet / jelölteket.

A jelöltek ismertetésére felkérem Dr. Zsingor Iván urat.

Dr. Zsingor Iván: Elnök-vezérigazgató úr már hivatkozott a Felügyelet határozatára. Engedjék meg, hogy a jelölteket a Felügyelet határozatában foglalt sorrendnek megfelelően ismertessem, amely természetesen nem fontossági, hanem véletlenszerűen kialakult sorrendet jelent.

Dr. Csányi Sándor úr közgazdász. 1974-ben a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán üzemgazdász, 1980-ban a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen közgazdász diplomát szerzett. 1974-től a Pénzügyminisztérium Bevételi Főigazgatóságán, illetve a Pénzügyminisztérium Titkárságán dolgozott. 1983-1986-ig osztályvezető volt a Mezőgazdasági és Élelmiszeripari Minisztériumban. 1983-ban egyetemi doktori címet szerzett. 1986-1989-ig a Magyar Hitelbank Rt. főosztályvezetője, 1989 és 1992 között a Kereskedelmi Bank Rt. vezérigazgató-helyettese volt. 1992-től az OTP Bank Rt. elnök-vezérigazgatója.

Dr. Spéder Zoltán úr közgazdász, a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetem Pénzügy szakán diplomázott 1987-ben, egyetemi doktori címet 1990-ben szerzett. 1987-től 1996-ig a Pénzügykutató Rt. alkalmazottja, 1991-92 között a pénzügyminiszter tanácsadója. 1991. óta az OTP Bank Rt. Igazgatóságának tagja, 1995-től alelnök. 1996 januárjától a Bank vezérigazgató-helyettese.

Dr. Pongrácz Antal úr szintén közgazdász, különböző beosztásokban dolgozott több cég első számú vezetőjeként. 1988-1990-ig az OTP Bank Rt. első vezérigazgató-helyetteseként dolgozott. 2001-től az OTP Bank Rt. Törzskari Divíziójának vezetője, vezérigazgató-helyettes. 2002. óta az OTP Bank Rt. Igazgatóságának tagja.

Dr. Pintér Sándor úr a Rendőrtiszti Főiskolán, majd az Eötvös Loránd Tudományegyetem Jogi Karán diplomázott. A Belügyminisztérium állományában töltött be különböző pozíciókat, majd 1996. decemberében országos rendőr-főkapitányként vonult nyugdíjba. 1998-2002-ig a Magyar Köztársaság belügyminisztere volt. Korábban már tevékenykedett az OTP Bank Igazgatóságában. 2003-tól tagja a Bank Felügyelő Bizottságának. Pintér Sándor úr a mai nappal a felügyelő bizottsági tagságáról lemondott, tehát Igazgatósági tagságának akadálya nincsen.

Lantos Csaba úr közgazdász-szociológus. A pénzügyi szférában dolgozott vezető beosztásokban. 2000. szeptember 2-ától vezérigazgató-helyettesként az OTP Bank Rt. Lakossági Divízióját vezeti. Tagja a BÉT Tőzsdetanácsának, 1993-tól a KELER igazgatótanácsának elnöke. 2001. óta tagja az OTP Bank Igazgatóságának.

Dr. Kocsis István úr gépészmérnökként végzett a Budapesti Műszaki Egyetemen, ugyanitt szerzett doktori címet. 1993-1996-ig az ÁV Rt-nél, majd az ÁPV Rt-nél ügyvezető igazgató, illetve vezérigazgató-helyettes. Vezérigazgatója volt a Paksi Atomerőműnek, jelenleg a Magyar Villamos Művek Rt. vezérigazgatója. 1997. óta tagja az OTP Bank Igazgatóságának.

Dr. Bíró Tibor úr közgazdászként végzett a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen. 1982. óta a Pénzügyi és Számviteli Főiskolán főiskolai tanár, jelenleg a Budapesti Gazdasági Főiskola Pénzügyi és Számviteli Karán tanszékvezető. A Magyar Könyvvizsgálói Kamara Budapesti Elnökségének tagja. 1992. óta tagja az OTP Bank Rt. Igazgatóságának.

Baumstark Mihály úr üzemgazdasági üzemmérnöki, majd agrárközgazdász diplomát szerzett. 1970-től a Pilishegyi Állami ÁG. osztályvezetője, 1978-tól a Mezőgazdasági és Élelmiszerügyi Minisztérium osztályvezető helyettese volt. 1989-től a Balatonnagyberek ÁG. vezetője volt. 1995-1999-ig az OTP Bank Rt. Felügyelő Bizottságának, 1999. április 29-től az OTP Bank Rt. Igazgatóságának a tagja.

Braun Péter úr villamosmérnöki diplomát szerzett a Budapesti Műszaki Egyetemen. 1954 és 1989 között a Villamosenergiái Kutatóintézet munkatársa, 1989-1993-ig a Kereskedelmi Bank Rt. ügyvezető igazgatója volt. A GIRO Rt. Igazgatóságának tagja. 1993-tól nyugdíjba vonulásáig az OTP Bank Rt. vezérigazgató-helyettese volt, 1997. óta az OTP Bank Igazgatóságának tagja.

Dr. Utassy László úr az ELTE Jogi Karán szerzett diplomát, majd a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen szakközgazdász másoddiplomát. Különböző biztosítóknál dolgozott vezető pozíciókban, majd 1996-tól az OTP Garancia Biztosító Rt. vezérigazgatója, majd elnök-vezérigazgatója. 2001. márciustól a MABISZ elnöke. Az OTP Bank Igazgatóságának 2001. áprilisa óta tagja.

Dr. Vörös József úr 1974-ben szerzett diplomát a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen. 1984-ben kandidátusi, 1993-ban a közgazdaságtudományok doktora címet szerzett az MTA-n. 1993-ban elvégezte a Harvard felső vezetői programját, 1994-től a Pécsi Tudományegyetem professzora, 2004-től általános rektor-helyettes. Az OTP Bank Rt. Igazgatóságának 1992. óta tagja.

Szeretném jelezni, hogy a hatályos jogszabályi rendelkezések és ennek alapján az OTP Bank Alapszabálya szerint a szavazatelsőbbbségi részvény tulajdonosát megilleti egy igazgatósági tag jelölésének joga. Szeretném felkérni az ÁPV Rt. képviselőjét, hogy nevezze meg a szavazatelsőbbbségi részvény tulajdonosának jelöltjét.

Szűcs Anita: Az ÁPV Rt. képviseletében Dr. Kocsis István urat javaslom igazgatósági tagnak.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi a részvényeseket, hogy van-e kérdésük, észrevételük a jelöltekkel kapcsolatban. (Nincs.) Ismerteti a határozati javaslatokat.

6/1/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Csányi Sándor urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 6. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/2/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Spéder Zoltán urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 7. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/3/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Pongrácz Antal urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 8. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/4/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Pintér Sándor urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 9. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/5/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Lantos Csaba urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 10. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/6/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Kocsis István urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 11. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/7/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Bíró Tibor urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 12. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/8/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Baumstark Mihály urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 13. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/9/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Braun Péter urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 14. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/10/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Utassy László urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 15. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

6/11/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés Dr. Vörös József urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 16. sz. szavazócédulán adják le szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámolás folyik, felkéri Dr. Spéder Zoltán urat a következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés megtartására.

7. Az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjai díjazásának megállapítása

Dr. Spéder Zoltán: Az Igazgatóság díjazásra vonatkozó javaslata a Felügyelő Bizottság egyetértésével a következő. Figyelembe véve azt, hogy nagyjából hogy néznek ki a piaci viszonyok a hasonló méretű és tőkepiacon jegyzett, bár ilyen jó teljesítményt el nem érő cégeknél, illetve figyelembe véve azt, hogy a Bank munkavállalói esetében 6%-os bérfelzárkózást kíván megvalósítani a menedzsment (aminek jó része már végrehajtásra is került), hasonló mértékű tiszteletdíj emelést javasolunk a Közgyűlésnek, ami az 5.000,-Ft-ra történő kerekítési szabályokat is figyelembe veszi. 2006. május 1-jétől a következő tiszteletdíjakat javasoljuk megállapítani: az Igazgatóság elnöke és alelnöke havi 610.000,-Ft, az Igazgatóság tagjai havi 530.000,-Ft díjazásban részesülnének; a Felügyelő Bizottság elnöke és alelnöke havi 440.000,-Ft, a Felügyelő Bizottság tagjai havi 355.000,-Ft díjazásban részesülnének. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Kérdezi, hogy van-e észrevétel, kérdés, indítvány az elhangzott javaslattal kapcsolatban. (Nincs.) Ismerteti a határozati javaslatot:

7/2006. számú határozati javaslat:

"A Közgyűlés az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak havi tiszteletdíját 2006. május 1-jétől a következők szerint állapítja meg: az Igazgatóság elnöke, illetve alelnöke 610.000,- Ft, az igazgatósági tag 530.000,-Ft, a Felügyelő Bizottság elnöke, illetve alelnöke 440.000,-Ft, a felügyelő bizottsági tag 355.000,-Ft díjazásban részesülnek."

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 17. sz. szavazócédulán adják meg szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámolás folyik, felkéri Dr. Spéder Zoltán urat a következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés ismertetésére.

8. A 2006-2010. évekre vonatkozó vezetői érdekeltségi rendszer

Dr. Spéder Zoltán: Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Kedves Kollegák! Minden évben van egy új ötéves stratégiai programunk, ez a gördülő tervezés manifesztuma. Nincs minden évben új vezetői opciós programunk, viszont a tavaly előterjesztett és 5 évre szóló vezetői opciós programot javasoljuk módosítani és egy jelentős mértékben megújult vezetői érdekeltségi rendszer részeként működő opciós programot terjesztünk elő a Közgyűlés számára jóváhagyásra.

Úgy gondoljuk, hogy a 2000-2004. év között működött és az előző 5 évet részben megismétlő opciós program alapjaiban sikeres volt, hiszen képes volt arra, hogy összehangolja a részvényesek és a

menedzsment, illetve a dolgozók érdekeit és részben ennek nyomán egy olyan ösztönzési rendszer jött létre, ami kimagasló teljesítményt tudott kihozni az OTP Bankcsoportból.

Az elmúlt évben előterjesztettünk egy újabb programot, ami részben figyelembe vette azt, hogy Magyarország csatlakozott az Európai Unióhoz és figyelembe vette azt, hogy elindult a konvergencia, ugyanakkor új szabályozási körülmények közé kerültünk (beleértve ebbe természetesen az IFRS 2-t is) és ezért újra kellett paraméterezni a programot. Az elmúlt 1 év tapasztalata azt mutatja, hogy bár jó néhány elemét tekintve ez a program hasznos és eredményes volt, szükségesnek tűnik a program megújítása. Úgy gondoljuk, hogy a vezetői opciós program továbbra is fontos eszköz a menedzsment és részvényesi érdekek összehangolásában. A hatékony programnak két alapvető és fontos jellemzője van. Egyrészt akkor biztosítson versenyképes jövedelmet a menedzsment tagjainak, ha a cég sikeresen működik, másrészt pedig a menedzsment jövedelme - figyelembe véve az összes többi jövedelemelemet is - relatíve alacsony és kiszámítható költségterhet jelentsen a Bank számára. Ezeket a fundamentumokat figyelembe véve készítettünk egy alternatív előterjesztést.

Először is az a kritériumrendszer, aminek az elfogadása az opciós program értékelési alapját jelenti, új módszertani alapokra kerülne, hiszen korábban az MSZSZ konszolidált számok képezték a teljesítményértékelés alapját. Figyelembe véve azt, hogy egyfelől mik a befektetői igények, másfelől azt, hogy a teljes csoport átállt mind a tervezés, mind a beszámolás szempontjából az IFRS logikára, felkészültünk arra, hogy a követelményeket IFRS alapon határozzuk meg és értékeljük; ennek megfelelően fogalmaztuk meg a javaslatunkat.

A vezetői opciós program feltételei azon túl, hogy IFRS alapon követnénk nyomon a teljesítményeket, a korábbinál szigorúbb teljesítményhatárokat tartalmaznak, melyek a továbbiakban sem változnak:

Az adózott eredmény növekedése érje el az adott évi infláció mértékének kétszeresét, vagy a 10%-ot (a kettő közül a magasabb értéket).

- Az átlagos eszközarányos megtérülési mutató az adott év december 31-én legalább 2,1%-os értéket mutasson.

- Az átlagos saját tőke arányos megtérülési mutató reálértéken számolva legalább 20 % legyen.

A vezetői opciós program gyakorlásának feltétele az OTP Bankcsoport konszolidált teljesítménymutatóira az előbb említett nemzetközi számviteli szabványok szerint megfogalmazott három célkitűzésből legalább kettő teljesülése az értékelt gazdasági év tekintetében.

Változatlan szabályok a következők:

- Egyrészt változatlan a jogosultság mértékének a megállapítása. Az Igazgatóság és Felügyelő Bizottság Bankkal, leányvállalatával munkaviszonyban nem álló tagjai esetében a jogosultság a Bank általános célkitűzéseinek teljesítésétől függ. A Program gyakorlása esetén ez a személyi kör a részvények maximális mennyiségére lesz jogosult.

A Bank elnök-vezérigazgatójának jogosultságát és a juttatás mértékét egyéni kiértékelés alapján az Igazgatóság határozza meg.

A banki alkalmazott vezetők esetében a Programban való részvételtől, a részvételi jogosultság megszerzéséről, illetve megszüntetéséről az elnök-vezérigazgató dönt.

A leányvállalatok vezetői esetében a juttatás mértékének megállapítása az elnök-vezérigazgató hatásköre. A társaság tevékenységének értékelése a gazdasági év teljesítménye, a célkitűzéseknek való megfelelés, valamint a Bankcsoport szintű eredményhez való hozzájárulás mértékének figyelembevételével történik.

- Az opciós programban való részvételi jogosultság az értékelt gazdasági év folyamán legalább 6 havi időtartamot elérő és az értékelt gazdasági év utolsó napján fennálló vezető testületi tagsághoz, illetve munkaviszonyhoz kapcsolódik. Ettől érvényesen a testületi tagok esetében a Bank Igazgatósága, a banki alkalmazott vezetők, valamint a leányvállalatok vezetői esetében az elnök-vezérigazgató kivételes teljesítmény esetén térhet el.

- Szintén változatlan szabály, hogy az értékelt év vonatkozásában az opciós időszak a jogosultság mértékének megállapításáról szóló személy szerinti értesítő levélben megjelölt időpontban nyílik meg, amely azonban nem lehet később, mint az adott év május 31.

A javasolt módosítások a következők:

- A 2006. évi teljesítmény értékelésétől (tehát a 2006-os üzleti évtől érvényes, a 2005-ös üzleti évről nem érvényes) az opciók kötési árfolyama a jogosultság mértékének megállapítása havában - április 30. és május 30. között - a Budapesti Értéktőzsdén rögzített napi középárfolyamok átlaga mínusz 1.000 Ft. Ha a lehívási időpontra a részvényárfolyam 3.000 Ft-nál nagyobb mértékben emelkedik, akkor a lehívási árfolyam a piaci árfolyam emelkedésének 3.000 Ft-ot meghaladó mértékével nő. Így az opcióból származó maximális nyereség részvényenként 3.000 Ft. Értelemszerűen ha valaki tovább tartja a részvényt és emelkedik az árfolyam, akkor ez a nyereség is tovább nőhet.

- A második lényeges változás, hogy az odaítélést követő naptól, azaz június 1-jétől (értelemszerűen minden odaítéléskori évre vonatkozik) az opciós mennyiség 55%-a lehívható; majd félévente, azaz december 1-jétől, majd a következő év június 1-jétől és december 1-jétől az odaítélt mennyiség további 15-15-15%-a lehívható. A lehívási időszak az odaítélést követő év végén zárul.
- Átmeneti szabály (ami szintén módosulás a korábbiakhoz képest), hogy a 2005. évi teljesítmények értékelésére, a gyakorolható vételi jogra, a kapcsolódó egyéb jogokra és kötelezettségekre a 2005-2009. évekre a tavalyi közgyűlésen meghatározott program szabályait kell alkalmazni azzal, hogy a megvásárlásra kerülő részvényeket elidegenítési tilalom a továbbiakban nem terheli. Talán emlékeznek rá, hogy a stock 70%-ára 1 éves elidegenítési tilalmat határozott meg a korábbi program.

Az opciós program résztvevőinek kiválasztása a bankcsoporti értékkeremtéshez való hozzájárulás, a vezetett szervezet funkciója és a vezetői szint, valamint az egyéni teljesítmények alapján történik.

2006. évtől a vezetői részvényopciós programban résztvevő 64 nevesített menedzser jogosultsága a feltételeknek való megfelelés esetén a Program teljes futamidejére szól. Az adott évi teljesítménye alapján további 11 alkalomszerűen kiválasztott vezető vagy alkalmazott vehet még részt a programban.

A vezetői opciós program keretében egy évben odaítélt opciók darabszáma összességében nem haladhatja meg a 3 millió darabot.

Amennyiben jogszabályi, szervezeti változás, jogosultságvesztés, jogosultságszerzés vagy egyéb ok indokoltá teszi, elnök-vezérigazgatói hatáskörben a résztvevők személye, az egyes kategóriákban meghatározott maximálisan érintett létszám, illetve az egyéb vezetők, alkalmazottak létszáma elnök-vezérigazgatói hatáskörben változhat azzal, hogy az összes résztvevő száma nem haladhatja meg a 75 főt, az összes részvény darabszám évente nem haladhatja meg a 3 millió darabot, és az egyes kategóriákon belül az egy főnek maximálisan adható darabszámot be kell tartani.

A kategóriánként érintettek száma és a maximálisan adható részvényopciók részvény darabszámában mérve:

- elnök-vezérigazgató: értelemszerűen 1 fő, az adható maximális részvénytömeg 250.000 db/év,
- alelnök, vezérigazgató-helyettes: 1 fő, az adható maximális részvénytömeg 200.000 db/év,
- divízió vezetők: az érintettek száma 5 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 140.000 db/év,
- az Igazgatóság külső tagjai: az érintettek száma 7 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 20.000 db/év,
- FB elnöke és alelnöke: az érintettek száma 2 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 20.000 db/év,
- FB tagok az érintettek száma 3 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 10.000 db/év,
- ügyvezető igazgatók: az érintettek száma 15 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 30.000-45.000 db/év, azzal, hogy lesznek akik 30.000 maximális darabszámú jogosultsággal rendelkeznek, míg mások 45.000 darabszámú jogosultsággal rendelkezhetnek,
- igazgatók, ügyvezető igazgató-helyettesek: az érintettek száma 11 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 25.000 db/év,
- hálózati profitcentrum vezetők: az érintettek száma 8 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 45.000 db/év,
- belföldi és külföldi leányvállalati vezetők: az érintettek száma 11 fő, a fejenként évente adható maximális részvénytömeg 20.000 és 30.000 db közötti sávban mozog,
- egyéb vezetők, alkalmazottak - ahol a legkevésbé sem a beosztáshoz kapcsolódik az adható részvénytömeg, illetve a résztvevők köre - az érintettek száma 11 fő, a fejenként adható maximális részvénytömeg 15.000 db/év.

Az érintettek száma így 75 fő, a maximálisan adható részvényopciók száma 3 millió db.

Az FB elnöke, alelnöke és az FB tagok esetében becsillagoztuk a slide-on a sorokat, tekintettel arra, hogy az új Gt. előírásai szerint 2006. az utolsó év, amikor teljesítményértékelés alapján, illetve a Bank összteljesítményének értékelése alapján adható opció ezen testületi tagoknak. Ennek a részleteit nem ismertetem, a Gt. szabályaiból ismert.

Ez az előterjesztésünk lényege. Néhány korábbi elemet megtartva lényegi pontokon eszközöltünk változtatást, egyrészt szorosabbá kívánjuk tenni az árfolyam alakulás és a Bank teljesítménye, illetve a menedzsment hozzájárulása közötti összefüggést, másrészt a 3.000 Ft/részvény maximális opcióból származó nyereséggel limitálni kívánjuk azt a nyereséget, amit az opció lehívásából érvényesíteni lehet. Ezzel kalkulálhatóvá és kiszámíthatóvá lehet tenni a Program egészére évről-évre azt a költséget, amit IFRS alapon kalkulálni kell és ilyen értelemben ez az előző programhoz képest költségtakarékosnak is számít, hiszen az IFRS 2 logika szerint itt megtakarítást fogunk elérni az eddig érvényben levő programhoz képest, ha és amennyiben az indítványunkat a Közgyűlés elfogadja.

További szempont volt még az, hogy a korábbiakkal szemben valamelyest erőteljesebb differenciálás valósuljon meg, illetve annak az elvnek a kimondása, hogy önmagában egyes beosztásokhoz

kapcsolódóan automatikusan vagy relatíve a teljesítményhez képest kevésbé kötődően nem jár részvény. Alapelve volt az, hogy a terület súlya, fontossága, illetve az egyének teljesítménye és az adható/adott részvények között szorosabb összefüggés legyen a korábbiakhoz képest. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni Dr. Spéder Zoltán úr előterjesztését. Kérdezi, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés, észrevétel, indítvány. (Nincs.) Ismerteti a határozati javaslat szövegét.

8/2006. számú határozati javaslat:

„A Közgyűlés az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja a vezetői érdekeltségi rendszer részeként a 2006-2010. évekre vonatkozó opciós részvényvásárlási programot, s egyidejűleg felhatalmazza a Társaság Igazgatóságát, hogy a közgyűlési jegyzőkönyv mellékleteként csatolt jóváhagyott előterjesztés keretei között megállapítsa a program részletes szabályait.”

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 18. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg a szavazatszámolás folyik, ismerteti a könyvvizsgáló megválasztására és a díjazásra vonatkozó 5. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	92.218.846
Nem szavazat:	1.256
Tartózkodás:	517.014

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a könyvvizsgálót az előterjesztés szerint megválasztotta.

A Közgyűlés 5/2006. számú határozata:

„ A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2006. évi nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint Konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2006. április 30-tól 2007. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Nagy Zoltán, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, 005313 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A Közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2006. évi Éves beszámolóinak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolóinak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti könyvvizsgálatért a könyvvizsgálónak összesen 49.500.000Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 39.800.000Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 9.700.000Ft + ÁFA.”

9. Az Alapszabály 1.1., 5.16., 8.32., 13.7., 13.8. és 16. pontjainak módosítása

Dr. Zsingor Iván: Az Alapszabály módosítás indoka a következő:

Az első javaslat - amely az Alapszabály 1.1. pontját érinti - jogszabályi kötelezettség. A gazdasági társaságokról szóló törvény előírja, hogy a részvénytársaságoknak cégnevükben is meg kell jelölniük működési formájukat, ez az OTP Bank esetében a nyilvános működési forma. A módosítási javaslat arra irányul, hogy az OTP Bank a cégnevében ezt megjelenítse.

A 2. pont alatt látható módosítási javaslat egy korrekciós javaslat, ugyanis a 2004. évi Alapszabály módosítás során egyszerűsítésre került a részvénykönyvi bejegyzés eljárása, azáltal, hogy nem kell nyilatkozni a jogi személyek esetében a bennük 25%-os részesedéssel rendelkező tulajdonosról, viszont benne maradt az Alapszabályban egy olyan kötelezettség, hogy a nyilatkozatban történő változásokat be

kell jelenteni. Ellentmondás alakult ki, a javaslat azt célozza, hogy ezt a kötelezettséget is kiemeljük az Alapszabályból.

A következő módosítási javaslat az Alapszabály 8.32. pontjára vonatkozik, amely a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdéseket tartalmazza. Itt négy módosítás történne, egyrészt az Alapszabályban jelenleg a 8.32. pont egyes alpontjait csak francia bekezdések jelölik, amely a visszahivatkozások miatt hibaforrás. Ez oly módon kerülne korrekcióra, hogy arab számokkal jelölnék az egyes bekezdéseket, így sokkal világosabb és kevesebb hibalehetőséget rejt a kereszthivatkozás. A 8.32. pont 7. alpontja - amely az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak visszahívására vonatkozik - kiegészülne egy új rendelkezéssel, amelynek a következő az indoka: mint Önök is tudják, a tőkepiaci törvény egy szigorú, átlátható eljárásmodot ír le arra az esetre, ha valaki meghatározó részesedést kíván szerezni egy részvénytársaságban. Ez a transzparens vételi mód a nyilvános vételi ajánlattételi kötelezettség. Ez biztosítja azt, hogy az eljárás a részvényesek számára átlátható legyen, s a meglévő részvényesek ezen eljárás keretében dönthessenek arról, hogy milyen módon kívánják a részvénytulajdonukat a továbbiakban kezelni. Tehát egy lehetőséget biztosít a meglévő részvényeseknek az érdekeik megfelelő védelmére. Ez a javaslat arra irányul, hogy ha valaki nem ezen nyilvános módon, hanem olyan módon próbálna befolyást szerezni a Társaságban, hogy a Társaság Igazgatóságának összetételét próbálná megváltoztatni, ezt a lehetőséget korlátozná olyan módon, hogy ezt 1 év alatt nem lehet a teljes Igazgatóság tekintetében megtenni 1 közgyűlésen, hanem csak az Igazgatóság 1/3-át lehetne egy egyéves időszak alatt visszahívni. Ezen a módon lehet csökkenteni annak a lehetőségét, hogy valaki nem a nyilvános módon, hanem némileg bújtatva próbáljon a Társaság felett irányítást szerezni.

A 8.32. pont 13. alpontjában az OTP Bank által kibocsátott részvényekre kerülne hivatkozás. Ez felel meg a Gt-nek teljes egészében, amennyiben a Társaság nyomdai úton bocsátana ki esetleg részvényeket, akkor a dematerializált részvénné alakítás a közgyűlés hatáskörébe tartozik. Tehát nem bármely értékpapírnál, hanem csak a részvények esetében.

A 12. és 14. pontban is van módosítás, amely szintén korrekciós tétel. A 2004. évi Alapszabály módosítás kapcsán sajnos törlésre került egy olyan kizárólagos közgyűlési hatáskör, amely a jogszabály folytán ott kell, hogy legyen, mégpedig olyan módon, hogy ehhez a döntéshez a szavazatelsőbbbségi jog tulajdonosát képviselő részvényesnek a jóváhagyása szükséges. Ez sajnos törlésre került, pedig a szándék az volt, hogy ez a szakasz csak akkor kerüljön törlésre, ha a szavazatelsőbbbségi részvény intézménye megszűnik. Oly módon korrigálnánk, hogy visszakerülne ez a rendelkezés ebbe az Alapszabályi pontba, azzal, hogy természetesen törlésre is kerülne rögtön, ha az Országgyűlés elfogadja azt a több éve meglévő törvényjavaslatot, amely megszüntetné a szavazatelsőbbbségi részvényt.

A következő módosítási javaslat az osztalékfizetéssel kapcsolatos. Ez egy olyan előírás, amely a Budapesti Értéktőzsde Bevezetési és Forgalmantartási Szabályzatában foglaltaknak tenné konformmá az Alapszabályunkat, ugyanis ez rendezi azt az esetkört, amikor a Társaság a saját részvényekre jutó osztalékot a többi részvényes számára részvényarányosan kiosztja. A BÉT Szabályzata előírja, hogy ilyenkor milyen szabályokat kell betartani és kötelezővé teszi, hogy a Társaság ezt építse be az Alapszabályába.

Az utolsó javaslat az Alapszabály 16. pontját érinti, ez a pont rendelkezik a Társaság közzétételi helyeiről. A tőkepiaci törvény legutóbbi módosítása lehetővé teszi 2007. január 1-jétől, hogy a nyilvánosan működő társaság a rendes, illetve rendkívüli tájékoztatás körébe eső információit elektronikus csatornákon tegye meg. Jelenleg az OTP Bank a Magyar Tőkepiac c. lapban, illetve a BÉT honlapján teszi közzé ezeket a tájékoztatásokat. Élven a jogszabály adta lehetőséggel, a jövőben, amennyiben a Közgyűlés elfogadja ezt a módosítást, a BÉT honlapján és az OTP Bank saját honlapján tennénk közzé ezeket a rendes, illetve rendkívüli tájékoztatás körébe eső információkat.

Kérem, hogy amennyiben az Alapszabály módosítására irányuló javaslatokkal kapcsolatban észrevételük, kérdésük, indítványuk van, azt tegyék meg. (Nincs.)

Ismertetem a határozati javaslat szövegét.

9/2006. sz. határozati javaslat:

„A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint azzal, hogy a 4./ sorszám alatt előterjesztett módosítás csak azzal a feltétellel hatályosul, ha a szavazatelsőbbbségi részvény intézményének átalakításáról szóló törvény hatályba lép.”

Kérem, hogy a határozati javaslatra a 19. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg folyik a szavazatok számlálása, felkéri Dr. Spéder Zoltán urat a következő napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés megtételére.

10. Az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére

Dr. Spéder Zoltán: Tisztelt Közgyűlés! A társasági törvény szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére.

Ez egy hagyományos napirendi pont és az indoklás is hagyományos. Mint ahogy tavaly és tavalyelőtt, továbbra is hasonló érvekkel szeretnénk kérni a felhatalmazást a részvényvásárlás lehetőségére. Egyrészt azt gondoljuk, hogy a vélhetőleg elfogadott vezetői érdekeltségi rendszer részvényszükségletének biztosítása, ha figyelembe vesszük a maximális 1 éves penzumot és az 5 éves futamidőt, mindenképpen igényli ezt a lehetőséget. Másrészt azt gondoljuk, hogy az elmúlt egy év bőséges muníciót és példát szolgáltatott arra, hogy a fundamentális teljesítményektől teljesen elszakadó árfolyammozgások következnek be. Ha és amennyiben ez így van és a Bank tőkepozíciója és egyéb üzleti céljai lehetővé és indokoltá teszik, éljünk a vásárlás lehetőségével, hiszen ezzel stratégiai célokat is tudunk szolgálni, másrészt potenciális nyereséget tudunk felhalmozni, amit megfelelő időpontban realizálni tudunk. Mindezek alapján indítványozzuk és kérjük az elmúlt évekhez hasonló felhatalmazás megadását.

Ennek kapcsán szeretném elmondani, hogy 2005-ben (2005. január 1. és december 31. között) a Bank mintegy 4,7 millió db saját részvényt vásárolt, s 4,5 millió db részvényt értékesített. A 2005. évi közgyűléstől 2006. április 25-ig (2005. április 29. és 2006. április 24. között) a vásárolt saját részvények száma 4,6 millió db volt, az értékesített részvények száma pedig 3,9 millió db. A tranzakciók együttes értéke 37,6 milliárd Ft-ot tett ki. Mindezeket a számokat figyelembe véve elmondható, hogy konszolidált szinten 2005. december 31-én könyvszerinti értéken 53,6 milliárd Ft részvény volt a portfóliónkban, aminek a piaci értéke 127,4 milliárd Ft volt. 2006. április 25-én 154,1 milliárd Ft volt a Bank és a leányvállalatok portfóliójában lévő saját részvények piaci értéke, szemben a 63,7 milliárd Ft könyvszerinti értékkel. Mindezekből látható, hogy viszonylag jelentős nyereségtartalék és nyereségtartalom van ebben a portfólióban. Ha és amennyiben a Bank tőkepolitikai helyzete indokoltá teszi, akkor ezt a potenciális nyereséget fel tudjuk használni, elsősorban akvizíciók finanszírozására. Ilyen szempontból mindenképpen egy megfelelő stratégiai forrást jelent egyéb tőkeelemeken túlmenően a Bank növekedésének és terjeszkedésének a finanszírozásához ez a portfólió.

Ez alapján kérnénk a felhatalmazást arra, hogy legfeljebb 28 millió darab részvényt, legfeljebb a tőzsdei ügyletet megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150 %-án megvehessünk. Értelemszerűen ez egy egyéves időszakra vonatkozik, ezzel a felhatalmazással a következő közgyűlésig, illetve praktikusán 2007. április 30-ig élhetne az Igazgatóság, ha és amennyiben ezt az indítványt a Közgyűlés támogatja.

Köszönöm a figyelmet.

Dr. Zsingor Iván: Megköszöni az előterjesztést. Kérdezi a részvényeseket, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdésük, észrevételük, indítványuk. (Nincs.) Ismerteti a határozati javaslat szövegét.

10/2006. számú határozati javaslat:

„A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát, hogy az OTP Bank Rt-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvényszükségletének biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából legfeljebb 28.000.000 darab OTP Bank Rt. által kibocsátott törzsrészvényt a Budapesti Értéktőzsdén megvásároljon. Az egyes részvényvásárlások során alkalmazott vételár legalább a részvény névértéke, s legfeljebb a tőzsdei ügyletet megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150 %-a. Az Igazgatóság jelen felhatalmazás alapján a részvényvásárlás jogával 2007. április 30-ig élhet.”

Kéri a részvényeseket, hogy a határozati javaslatra a 20. sz. szavazócédulával adják le szavazatukat.

Szavazás

Dr. Zsingor Iván: Amíg folyik a szavazatszámolás, ismerteti az igazgatósági tagok megválasztásra vonatkozó szavazások eredményét. A Dr. Csányi Sándor úr megválasztására vonatkozó 6. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.072.409
Nem szavazat:	94.543
Tartózkodás:	150.900

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Csányi Sándor urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/1/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Csányi Sándor urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Dr. Spéder Zoltán úr megválasztására vonatkozó 7. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.076.609
Nem szavazat:	93.813
Tartózkodás:	150.700

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Spéder Zoltán urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/2/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Spéder Zoltán urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Dr. Pongrácz Antal úr megválasztására vonatkozó 8. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.076.409
Nem szavazat:	93.813
Tartózkodás:	150.900

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Pongrácz Antal urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/3/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Pongrácz Antal urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Dr. Pintér Sándor úr megválasztására vonatkozó 9. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	90.138.943
Nem szavazat:	109.733
Tartózkodás:	2.072.200

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Pintér Sándor urat 99,87%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/4/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Pintér Sándor urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Lantos Csaba úr megválasztására vonatkozó 10. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.076.418
Nem szavazat:	93.903
Tartózkodás:	150.800

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Lantos Csaba urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/5/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Lantos Csaba urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Dr. Kocsis István úr megválasztására vonatkozó 11. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.067.143
Nem szavazat:	102.063
Tartózkodás:	151.540

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Kocsis István urat 99,88%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/6/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Kocsis István urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Dr. Bíró Tibor úr megválasztására vonatkozó 12. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.075.693
Nem szavazat:	93.813
Tartózkodás:	151.240

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Bíró Tibor urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/7/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Bíró Tibor urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Baumstark Mihály úr megválasztására vonatkozó 13. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.075.843
Nem szavazat:	93.903
Tartózkodás:	151.000

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Baumstark Mihály urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/8/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Baumstark Mihály urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Braun Péter úr megválasztására vonatkozó 14. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.074.963
Nem szavazat:	94.543
Tartózkodás:	151.240

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Braun Péter urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/9/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Braun Péter urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Dr. Utassy László úr megválasztására vonatkozó 15. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.076.233
Nem szavazat:	93.813
Tartózkodás:	150.700

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Utassy László urat 99,89%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/10/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Utassy László urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Zsingor Iván: A Dr. Vörös József úr megválasztására vonatkozó 16. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	92.076.132
Nem szavazat:	93.813
Tartózkodás:	150.800

Megállapítja, hogy a Közgyűlés Dr. Vörös József urat 99,9%-os támogatottsággal megválasztotta az Igazgatóság tagjává.

A Közgyűlés 6/11/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés Dr. Vörös József urat a Társaság 2010. üzleti évét lezáró közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Igazgatóságának tagjává választja."

Dr. Csányi Sándor: Szeretném az újonnan megválasztott Igazgatóság nevében megköszönni a bizalmat. Azt gondolom, hogy ha a kerekítési szabályok szerint dolgozunk és kerekítünk, akkor 100 %-os támogatást kapott minden jelölt, ami rendkívül nagy eredmény. Azt ígérem az újonnan megválasztott Igazgatóság nevében - mint vezérigazgató nem tudom ígérni, mert az Igazgatóságtól függ, hogy elkezdhetem-e a 15. évemet, hajlandóak-e a mai nappal lejárt munkaszerződésemet megújítani -, hogy mindent megteszünk annak érdekében, hogy a Bank ugyanolyan hatékonyan, jövedelmezően, a részvényesek érdekében dolgozzon, mint eddig. Legalább ilyen fontosnak tartjuk, hogy megmaradjon az OTP Banknak nem csak az image-e, de tartalmilag is az a karaktere, hogy az ország legstabilabb bankja. Nagyon örülünk az olyan visszajelzéseknek, amilyen a választások idején a rémhírterjesztő sms volt, ahol gyakorlatilag egyetlen betétesünk sem reagált a rémhírkeltésre és nem

rohant az OTP-be a betétét kivenni, mint ez történt annak idején a Postabankban. Ezúton is szeretném megköszönni a rendkívül gyorsan, hatékonyan dolgozó Rendőrség és az akció lebonyolításában résztvevő szolgálatok vezetőinek és munkatársainak munkáját.

Nem lesz könnyű a következő 5 év azért sem, mert itthon is és a környezetünkben is átalakulással kell szembenézni, ami jelentős mértékben érintheti a Bank munkáját. Lehet, hogy csak felkészülés lesz a vége, lehet, hogy az euró valóban bevezetésre kerül. Azt gondolom, hogy az euró bevezetése lényegesen nagyobb hatást fog gyakorolni a Bank munkájára, mint az Európai Unióba történő belépés. Az a dolgunk, hogy ha odaérünk 2010-ig vagy a kapuban leszünk, mindenképpen készek legyünk arra, hogy ezt a változást kellő rugalmassággal és megfelelő hatékonysággal hidaljuk át, hiszen ebben a percben az előnyünk a versenytársainkkal szemben kiegyenlítődik. Eddig forintban meglehetősen jó pozícióban voltunk, devizában már rászorultunk külső forrás bevonására. Azt gondolom, hogy az euró bevezetésével a piac alapvetően változni fog. Magával kell hogy hozza - hiszen ez a konvergencia követelménye - az infláció és a kamatok csökkentését, ami óhatatlanul együtt fog járni a kamatmarzsok jelentős csökkenésével is. Úgy kell mindezt átvészelnünk, hogy közben ne csak hogy ne romoljon, hanem javuljon a jövedelmezőségünk.

A másik, ami a környezetünkben lejátszódik, a bankrendszer konszolidációja. Látható, hogy a térségben rövid időn (1-2 éven) belül elfognak az állami bankok, amelyeket eladásra kínálnak; elfognak azok a kisbankok, amelyeket nem szakmai befektetők birtokolnak, hiszen elhullanak a versenyben azért, hogy egyre több szakmai befektető lép be eddig egzotikusnak számító országokba is. Eljön az az idő, amikor az eddigi konszolidációs folyamatban résztvevő bankok elkezdik egymást nézegetni és próbálják a másikat beolvasztani. Remélem, hogy mi a győztesek oldalán leszünk és nem a vesztesek oldalán. Erre minden esélyünk megvan. Az a 5 éves terv, amelyet Spéder úr ismertetett, minden olyan forrást biztosítani tud, ami elegendő lehet ahhoz, hogy mi a konszolidációs folyamat következő szakaszának valóban aktív résztvevői lehessünk és az OTP Bank belépjen abba a körbe, amit európai nagybankoknak neveznek. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak díjazására vonatkozó 17. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	91.374.916
Nem szavazat:	8.800
Tartózkodás:	1.353.024

Megállapítja, hogy az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak díjazására vonatkozó javaslatot a Közgyűlés elfogadta.

A Közgyűlés 7/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak havi tiszteletdíját 2006. május 1-jétől a következők szerint állapítja meg: az Igazgatóság elnöke, illetve alelnöke 610.000,- Ft, az igazgatósági tag 530.000,-Ft, a Felügyelő Bizottság elnöke, illetve alelnöke 440.000,-Ft, a felügyelő bizottsági tag 355.000,-Ft díjazásban részesülnek."

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a 2006-2010. évi vezetői érdekeltségi rendszerre vonatkozó 18. sz. szavazás eredményét:

Igen szavazat:	72.620.769
Nem szavazat:	16.611.593
Tartózkodás:	3.504.377

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a 2006-2010. évi vezetői érdekeltségi rendszerre vonatkozó javaslatot elfogadta.

A Közgyűlés 8/2006. számú határozata:

"A Közgyűlés az előterjesztésben foglaltak szerint jóváhagyja a vezetői érdekeltségi rendszer részeként a 2006-2010. évekre vonatkozó opciós részvényvásárlási programot, s egyidejűleg felhatalmazza a Társaság"

Igazgatóságát, hogy a közgyűlési jegyzőkönyv mellékleteként csatolt jóváhagyott előterjesztés keretei között megállapítsa a program részletes szabályait.”

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti az Alapszabály módosítására vonatkozó 19. számú szavazás eredményét:

Igen szavazat:	71.206.705
Nem szavazat:	16.532.810
Tartózkodás:	4.581.230

Megállapítja, hogy a Közgyűlés az Alapszabály módosítására vonatkozó javaslatot 81,15%-os támogatottsággal elfogadta.

*A Közgyűlés **9/2006.** számú határozata:*

„A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint azzal, hogy a 4./ sorszám alatt előterjesztett módosítás csak azzal a feltétellel hatályosul, ha a szavazatelsőbbbségi részvény intézményének átalakításáról szóló törvény hatályba lép.”

Dr. Zsingor Iván: Ismerteti a saját részvények vásárlására vonatkozó 20. számú szavazás eredményét:

Igen szavazat:	92.221.035
Nem szavazat:	9.680
Tartózkodás:	90.030

Megállapítja, hogy a Közgyűlés a saját részvény vásárlására vonatkozó határozati javaslatot elfogadta.

*A Közgyűlés **10/2006.** számú határozata:*

„A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát, hogy az OTP Bank Rt-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvénytársaságának biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából legfeljebb 28.000.000 darab OTP Bank Rt. által kibocsátott törzsrészvényt a Budapesti Értéktőzsdén megvásároljon. Az egyes részvényvásárlások során alkalmazott vételár legalább a részvény névértéke, s legfeljebb a tőzsdei ügyletet megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150 %-a. Az Igazgatóság jelen felhatalmazás alapján a részvényvásárlás jogával 2007. április 30-ig élhet.”

Dr. Zsingor Iván: Más dolgom nem maradt, mint hogy megköszönjem az Önök részvételét. Dr. Csányi Sándor úr elmondta már a végszót a mai Közgyűlés kapcsán. Köszönjük szépen, a mai Közgyűlést bezárjuk.

K.m.f.

A jegyzőkönyvet vezette:

Dombóvári Olívia
főosztályvezető

Dr. Zsingor Iván
a közgyűlés elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Dr. Dencs Zoltán
részvényesi képviselő