

## Jegyzőkönyv

az OTP Bank Nyrt.

### 2015. évi rendes, a részvényesek személyes jelenlétével megtartott közgyűléséről

**A közgyűlés helye:** Sofitel Budapest Chain Bridge (Budapest V., Széchenyi István tér 2.)

**A közgyűlés időpontja:** 2015. április 17.

**Dr. Csere Bálint:** Jó reggelt kívánok, Hölgyeim és Uraim, tisztelettel köszöntöm Önöket. Csere Bálint vagyok, az OTP Bank Nyrt jogi igazgatója. Tájékoztatom a Részvényeseket, hogy a mai napon 10 órára összehívott közgyűlésen a részvényesek részvételi aránya 54,26 %. Megállapítom, hogy a Közgyűlés határozatképes. Felhívom tisztelt részvényeseink figyelmét a szavazókészülékkel való szavazásra vonatkozó útmutató tanulmányozására.

Átadom a szót Dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató úrnak és felkérem a közgyűlés megnyitására.

**Dr. Csányi Sándor:** Jó napot kívánok, Hölgyeim és Uraim, tisztelt vendégeink. Engedjék meg, hogy külön tisztelettel köszöntsem Windisch László urat, az MNB alelnökét, aki megtisztelte jelenlétével közgyűlésünket. Megnyitom a 2014. üzleti évet lezáró közgyűlést. Az Alapszabály 8.21. pontja alapján az Igazgatóság Dr. Csere Bálint urat, az OTP Bank jogi igazgatóját bízta meg a Közgyűlés levezetésével. Erről külön szavazni nem kell. Átadom a szót a levezető elnöknek.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen. Ismételten nagy tisztelettel köszöntöm részvényeseinket. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a Közgyűlés összehívása szabályszerűen megtörtént. Az OTP Bank és a Budapesti Értéktőzsde honlapján a hirdetmény a Közgyűlésről 30 nappal korábban, 2015. március 18-án megjelent. Megállapítom, hogy a részvényesek nem indítványozták további napirendi pont felvételét, illetve a meghirdetett napirendi pontokkal kapcsolatban nem terjesztettek elő határozati javaslatot.

Megállapítom, hogy a Közgyűlésen a részvételi arány a jelenléti ívek tanúsága szerint 54,26 %, vagyis 149.910.413 szavazatot képviselő részvényes van jelen, a Közgyűlés megkezdésének nincs akadálya. Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy a Közgyűlés a hirdetményben közzétett napirendi pontokban határozatképes, új napirendi pont felvételére a részvételi arányra való tekintettel nem kerülhet sor, ugyanis nem jelent meg az összes részvényes.

Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy a részvényesek a Közgyűlésen jogosultak felvilágosítást kérni, észrevételt és indítványt tenni, valamint szavazni. Ezek a jogok a közgyűlési hirdetményben szereplő napirendi pontok témakörében gyakorolhatók. A meghirdetett napirendi pontok körébe nem tartozó észrevételek a napirendi pontokban történt döntéseket követően vehetők fel.

Ismertetem, hogy az Alapszabály 8.23 pontja szerint a hozzászólások sorrendjét a levezető elnök határozza meg, elsőként azok kapnak szót, akik az Alapszabály szerint írásban jelezték ezen szándékukat. Ilyen szándékot nem kaptunk. A levezető elnök megvonhatja a szót, a hozzászólásra írásban jelentkezett részvényestől azonban csak akkor, ha a napirendi ponttól figyelmeztetés ellenére eltér. Ilyen előzetes kérés nem érkezett. Ha a levezető elnök a szót megvonta, a továbbiak jegyzőkönyvezését leállíthatja és a hozzászólás technikai feltételeit (hangosítás) megszüntetheti.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az egyes napirendi pontoknál a szavazás általában egyszerű szótöbbséggel történik; ahol nem, erre az egyes szavazásoknál külön figyelmeztetni fogom a Közgyűlést. Egy ilyen napirendi pontunk lesz, az Alapszabály módosítása.

A határozati javaslatokról a részvényesek által a regisztrációkor kézhez kapott szavazókészülékekkel, adott esetben szavazótömbbel történik a szavazás. A szavazókészülékkel történő szavazás technikai szabályait a részvényesek számára átadott útmutató részletesen tartalmazza. Kérem, hogy technikai probléma vagy ezzel kapcsolatos kérdés esetén ezt azonnal jelezzék a részvényesek.

A szavazás előtt ismertetésre kerül a határozati javaslat pontos szövege, amely a megfelelő számú igen szavazat esetén határozattá válik.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a korábbi közgyűlésekhez hasonlóan az Alapszabály rendelkezései szerint az egyes szavazások eredményét nem a leadott szavazatok, hanem a jelenlevő részvényesek száma alapján kell meghatározni, ez a szám pedig szavazásonként is változhat. A közgyűlés során folyamatosan rögzíteni kell a jelenlevő részvényesek számát, ezért amennyiben egy részvényes elhagyja a termet, a be- és kiléptető terminálok egyikén a távozása, ismételt belépéskor pedig az újbóli jelenléte rögzítésre kerül.

Felkérem a részvényeseket, hogy a Közgyűlés eredményes lebonyolítása érdekében a szavazások ideje alatt lehetőleg tartózkodjanak a terem elhagyásától.

A Közgyűlés jogszerű lebonyolításához a napirenden szereplő előterjesztések tárgyalásának megkezdése előtt néhány formaságnak kell eleget tennünk.

Az Alapszabály 8.21. pont b) alpontja alapján kijelölöm Dombóvári Olívia úrnót a jegyzőkönyv vezetőjévé. Tájékoztatom a részvényeseket, hogy a jegyzőkönyvvezetés megkönnyítése érdekében a közgyűlésről kép- és hangfelvétel készül. Amennyiben a résztvevők a teremben maradnak, azt a Társaság úgy tekinti, hogy hozzájárulnak a kép- és hangfelvétel készítéséhez és felhasználásához.

Tájékoztatom a résztvevőket, hogy a jegyzőkönyv akkor érvényes, ha azt egy jelenlevő részvényes hitelesíti. Javaslom a jegyzőkönyv hitelesítőjéül Dr. Korba Szabolcs részvényesi képviselőt (képviselet részvényes: Bank of New York Mellon) megválasztani. Szavazásra bocsátom a javaslatot, kérem szavazzanak.

### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm, a szavazást lezárom. Megállapítom, hogy a Közgyűlés 99,9 %-os többséggel Dr. Korba Szabolcsot jegyzőkönyv-hitelesítőnek megválasztotta.

Ismertetem, hogy a Közgyűlésen szavazatszámlláló bizottság működésére van szükség. Javaslom a szavazatszámlláló bizottságba a következő személyeket megválasztani: Bauer Anikó, Kovács Anita, Vörös Virág, Nagy Regina és Kenyeres László. Kérem, szavazzanak a javaslatról. A szavazást megnyitom.

### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm, a szavazást lezárom. Megállapítom, hogy 99,75 % igen szavazattal a Közgyűlés a szavazatszámlláló bizottság tagjává megválasztotta Bauer Anikót, Kovács Anitát, Vörös Virágot, Nagy Reginát és Kenyeres Lászlót.

Kérdezem a részvényeseket, hogy van-e kérdés a Közgyűlés lebonyolításának szabályaival kapcsolatban. *(Nincs.)*

Megállapítom, hogy a Közgyűlés megkezdheti a napirendi pontok tárgyalását.

Az 1. napirendi pont keretében az Igazgatóság beszámolójának, az Audit Bizottság, a Felügyelő Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének meghallgatása után kerül sor szavazásra a 2014. évi beszámolókról. Felkérem Dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató urat, hogy terjessze elő az Igazgatóság jelentését a 2014. évi üzleti tevékenységről és az Igazgatóság előterjesztését a beszámolókról, valamint a javaslatot az adózott eredmény felhasználásáról és az osztalékfizetéséről.

**1. A Társaság 2014. évre vonatkozó, számviteli törvény szerinti éves beszámoló (a hazai pénzügyi beszámolás szabályai szerinti anyavállalati beszámoló és az EU által elfogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált beszámoló), valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslat:**

- **Az Igazgatóság jelentése a Társaság 2014. évi üzleti tevékenységéről;**
- **Előterjesztés a 2014. évi, a számviteli törvény és egyéb hazai pénzügyi beszámolási szabályok szerinti anyavállalati éves beszámolóról (mérleg, eredmény-kimutatás, cash-flow kimutatás, kiegészítő melléklet);**
- **Javaslat az anyavállalat adózott eredményének felhasználására és az osztalékfizetésre;**
- **Előterjesztés a Bank Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített 2014. évi konszolidált beszámolójáról (mérleg, eredmény-kimutatás, cash-flow kimutatás, saját tőke változás kimutatás, magyarázó jegyzetek)**

**Dr. Csányi Sándor:** Jó napot kívánok, Hölgyeim és Uraim, Tisztelt Részvényesek! A most ismertető információkon túl sokkal részletesebb információk is az Önök rendelkezésére állnak, hiszen 2015. március 6-án publikáltuk a tőzsdei gyorsjelentést és részletes információkat találnak a közgyűlési dokumentumokban.

Azzal kezdeném, hogy történelmi közgyűlésen vagyunk. Azért történelmi, mert ez az első év, amikor az OTP veszteséges. A slide-on látszik, hogy 118 milliárd Ft lett volna az OTP nyeresége, ha azt rendkívüli tételek nem csökkentették volna. A rendkívüli tételek oly mértékben csökkentették az eredményt, hogy végül a számviteli eredményünk mínusz 102 milliárd Ft lett. Történelmi olyan szempontból is a közgyűlés, hogy élesen szét lehet választani a Bank tevékenységén belül a kelet-közép-európai bankok és az orosz és ukrán bank tevékenységét. Ahogy láthatják, a kelet-közép-európai bankok rendkívül jól teljesítettek, egyedi tételek nélkül 32 %-kal nőtt az eredményük, míg Ukrajnában és Oroszországban az ismert események miatt - nem számítva az egyszeri tételeket -, tehát csak a normál üzletmenet, a piac összeomlása kapcsán 57 milliárdos veszteséget szenvedtünk el. Az egyszeri tételek, amelyek csökkentették a 118 milliárd Ft-os eredményünket: az ún. devizahitelekkel kapcsolatos intézkedéseknek közel 156 milliárd Ft hatása van, ennyivel csökkent az eredmény. 30 milliárd Ft a bankadó, 5 milliárd Ft volt a goodwill leírás. Leírásra került az ukrán leánybank még nyilvántartott goodwilljének egésze, mert a könyvekben nyilvántartotthoz képest csökkent az értéke. A krími, a donyecki, a luganszki térségben zajló háborúk 33,5 milliárd Ft veszteséget okoztak. A Krím teljes egészét, mint banki tevékenységi területet elveszítettük, hiszen be kellett volna jelentkezni az ottani fiókokkal az orosz jegybank alá, regisztrálni kellett volna magunkat, ebben az esetben viszont megsértettük volna az Európai Unió szankciós előírásait. Nem volt más lehetőségünk, mint hogy a fiókokat bezártuk és kivonultunk. A Krímben 8 fiókunk volt, Donyeckben és Luganszokban pedig hónapokig nem üzemeltek a fiókok, nem lehetett megközelíteni őket, volt olyan fiók, amit kiraboltak, ott 17 fiókból 15 fiókot kellett bezárni. Ezen fiókok kitétségére, hitelállományára 100 %-os kockázati céltartalékot képeztünk.

Sajnos nem vagyunk az Amerikai Egyesült Államok, nem mondhatom erre az eredményre azt, amit Reagen mondott annak idején a költségvetési hiányra, hogy nem törődöm a költségvetési

deficittel, olyan nagy már, hogy vigyázzon magára. Sajnos nem bízhatjuk a véletlenre, a jövőben az idén elszenvedett veszteség mérséklésére és a Bank profitabilitásának javítására kell koncentrálnunk, hogy újra jövedelmezőek legyünk.

Ha megnézzük a Bank profitabilitását és tőkeerejét a versenytársakhoz képest, azt mondom, hogy a kép nem olyan rossz, mint amit a 2014. évi eredménye mutat. Láthatják, hogy az eszközökön mért megtérülés 1,1 %, a legmagasabb a térségben. A tőkemegfelelésünk, tőkeerőnk rendkívül magas, két bank tudott néhány tized százalékkal megelőzni bennünket a hazai bankok közül. Ez a két bank most emelt tőkét, a megszenvedett veszteségekre. Nekünk nem kellett tőkét emelnünk, a korábbi tőkénk terhére tudtuk leírni a veszteségeket és mégis ilyen magasan tudjuk tartani a legfontosabb mutatót.

Nagyon fontos a nettó hitel-betét arány, a 75 % azt jelenti, hogy a Bank a betéteinek csak 75 %-át finanszírozza ki - ez likviditási szempontból rendkívül nagy biztonságot jelent. Évekkel ezelőtt 130-140 % körül mozgott ez az arány, a különbséget kötvénykibocsátásokból finanszíroztuk.

A teljes bevételi marzsunk továbbra is magas, hála annak, hogy rendkívül sok alacsony kamatozású folyószámlát tartanak nálunk vállalatok és a lakosság, akik inkább a pénzforgalmi szolgáltatást veszik igénybe ezekről a számlákról.

Megszokott évek óta, hogy különböző díjakat kapunk, 2015-ben is megkaptuk a Global Finance-től a Magyarország legjobb bankja díjat és kaptunk más díjakat is. Remélem, hogy még hasonló díjakkal tudunk gyarapodni.

Eddig a Bankcsoportról, a konszolidált számokról beszéltem, most nézzük az OTP Core eredményét, amely az OTP Bankon kívül magába foglalja az OTP Lakástakarékpénztár és az OTP Jelzálogbank számaikat is. A számviteli eredményünk mínusz 52 milliárd Ft. Ha nem lettek volna már ismertetett egyedi tételek, akkor Magyarországon 137 milliárd Ft nyereséget tudtunk volna realizálni. Bevételi marzsunk kismértékben csökkent, elsősorban azért, mert jelentősen növekedett a mérlegfőösszegünk. Az utóbb azért növekedett, mert sokan hozták hozzánk a betéteiket, másrészt az alapkezelők közvetlenül a jegybanknál már nem helyezhetnek el betétet és emiatt nagyon sok forrásunk keletkezett.

A kockázati költség rátánk csökkent és gyakorlatilag változatlan az aránya a 90 napon túli lejárt adósságoknak. Csökkent valamennyire a fedezettségünk, de nem azért, mert kevésbé óvatosan céltartalékolunk, hanem azért, mert azokat a hiteleket, amelyeknél a megtérülésnek már semmi esélyét nem látjuk - és amelyek általában 100 %-kal voltak letartalékolva -, teljes egészében leírtuk és így a magas tartalékolású hitelek aránya csökkent. Bár a szám mást mutat, a tartalék helyzetünk javult az elmúlt évhez képest.

Üzleti tevékenységünkben viszonylag aktívak voltunk. Láthatják, hogy a vállalati hitelezés területén a hitelintézeti rendszer az OTP nélkül 3,5 %-kal csökkent, míg az OTP-nél a vállalati hitelek volumene 4,2 %-kal növekedett. Különösen impozáns - ami egyébként a célunk -, a mikro- és kisvállalati hitelek 10 %-os növekedése. Külön kiemelendő az agrárvállalkozási hitelállomány 32 %-os növekedése. Ez az a terület, amit most mindenki meg akar szerezni, ennek ellenére nem hogy nem csökken a jelentős piaci részesedésünk, hanem növekedni tud. Külön is megköszönném Benedek Fülöp ügyvezető igazgató úr munkáját, aki valódi motorja ennek a területnek. Nagyon aktívak vagyunk a Magyar Nemzeti Bank Növekedési hitelprogramjában is, az első szakaszban 91 milliárd Ft-ot helyeztünk ki, a második szakaszban eddig 117 milliárd Ft-ot sikerült kihelyezni. Mindezeknek az együttes hatására a 2008. évi 7,5 %-os piaci részesedésünk mára már 13 %-ra nőtt a vállalatoknak nyújtott hitelek piacán. Jelentősen, 20 %-kal nőtt 2014-ben a nagyvállalati betétek összege és növekedett a lakossági megtakarítások összege is, 11,3 %-kal. Mondhatom azt, hogy a lakossági piacon megőriztük a dominanciát, ugyanakkor a vállalati piacon növeltük a részesedésünket. A lakossági területet nézve azt látjuk, hogy a hitelfolyósításokból rendkívül nagy a részarányunk, úgy a személyi hitelekben, mint a jelzáloghitelekben. Jó néhány új termékkel léptünk piacra, amely hozzájárult ahhoz, hogy ne veszítsünk ügyfeleket, sőt növeljük az ügyfélbázist. Ilyen az OTPay mobilfizetési alkalmazás,

amely biztonságos internetes vásárlást tesz lehetővé, pénzküldést telefonszám alapján és olyan helyen is lehet kártyával fizetni, ahol nincs POS terminál. A Simple egy mobilfizetési alkalmazás, ahol a szolgáltatás egészének igénybevétele mobilon történik, tehát nem csak fizetni lehet, hanem meg lehet rendelni mozijegyet, ételt és egyebeket. Nagyon közkedvelt a fiatalok körében. Bízom benne, hogy folyamatosan szélesedik a szolgáltatás és nő az igénybevevők száma. Mi vezettük be elsőnek az érintés nélküli fizetési módra lehetőséget adó MobilTárcát, amellyel úgy történik fizetés, hogy a mobiltelefonnal elmegy egy kapu mellett vagy a közelébe teszi a leolvasónak. Az ADLAK többszintű szolgáltatás csomag vállalatoknak a munkavállalók lakáscélú hiteleinek törlesztéséhez nyújtható támogatás kiszolgálására.

Évek óta fókuszálunk a költségsökkentésre, ezért kialakítottuk azt a rendszert, hogy nem minden fiókban van minden szolgáltatás elvégzésére képes szakemberünk. Az egyszerűbb és a leggyakoribb termékeket mindenkinek ismernie kell, de a speciális termékeknél úgy biztosítjuk a szakértelmet, hogy a szakértők telefonon keresztül elérhetők, a fiókban érdeklődő ügyfél rendelkezésére állnak.

Próbálunk a kis- és középvállalatok piacán minél nagyobb teret nyerni és ehhez kényelmes szolgáltatásokat bevezetni. Cégmérettől függetlenül az összes kis- és középvállalkozásnak „egy kézből” kínáljuk minden pénzügyi termékünket, tehát mindent egy pontban lehet igénybe venni.

Nagy siker a kereskedelmi faktoring. 2013-ban indítottuk az üzletágat, 2014-re már 17 % a piaci részesedésünk, ezzel gyakorlatilag piacvezetőkké váltunk Magyarországon. 140 milliárd Ft-ot meghaladó forgalmat sikerült elérnünk.

Új kezdeményezésünk az OTP Business 250 program, ami azt jelenti, hogy 250 millió Ft-os keretösszegig egy helyen juthatnak folyószámla-, beruházási hitelhez, nagyon egyszerű hiteligenylési feltételek mellett az ügyfelek. Megpróbáljuk levakarni magunkról azt a vádat, hogy az OTP még mindig bürokratikus, bonyolult és hosszú az ügyintézés.

Amiben elég bátrak vagyunk, hogy bejelentsük, amiben szeretnénk megverni a versenytársainkat, a digitális bankolás. Ez azt jelenti, hogy az elejétől a végéig papírmentesen bonyolódik a munka, legyen az ügyfélkiszolgálás vagy háttérművelet. Kb. 1 éve kezdtük el ezt a munkát, 100 projektet azonosítottunk, azon belül 650 külön projektet. Az egész bankon végig fogunk menni, újraszervezzük a folyamatokat. Vannak folyamataink, amelyek szinte végig elektronikus úton bonyolódnak, csak 1-1 ponton akad meg - ezeknek a kézzel végzett munkáknak a kiküszöbölését fogjuk elvégezni. Túl azon, hogy egy sokkal jobb ügyfélélményt tudunk majd biztosítani, sokkal kisebb költséggel tudjuk a Bankot a jövőben üzemeltetni. A rendelkezésre álló digitális eszközök, mobiltelefonok folyamatosan fejlődnek és egyre nagyobb lehetőséget nyújtanak. Azt mondhatom, hogy a Bank jelentős erőforrásai ezeken a fejlesztéseken dolgoznak, próbáljuk ezen a területen megelőzni nem csak a magyar bankszektor, hanem az európai bankszektor is.

Ha áttérünk a magyarországi leányvállalatokra, azt látjuk, hogy a Merkantil Bank eredménye romlott, a 2013. évi 2 milliárd Ft-ról mínusz 1,5 milliárd Ft-ra. Ennek fő oka, hogy annak ellenére, hogy az új gépjárműhitel kihelyezések 61 %-kal nőttek az előző évhez képest, a visszafizetések összege sokkal magasabb volt, tehát az állományok csökkentek. A problémás hitelek fedezettsége továbbra is magas.

Rekord és jó eredmény az Alapkezelő eredménye, ahol 45 %-kal bővültek a nettó díj- és jutalékbevételek, miközben 15 %-kal csökkent a működési költség. Nagyon népszerűek az Alapkezelő termékei, ami érthető, hiszen a normál banki betéti kamatok nagyon alacsonyak és így megnőtt az érdeklődés az Alapkezelő termékei iránt. Az Alapkezelő piaci részesedése 27,5 % volt 2014-ben, ami meglehetősen magas.

Továbbra is piacvezetők vagyunk az egészségpénztár és az önkéntes nyugdíjpénztár piacon. Sajnos a magánnyugdíjpénztárak végelszámolásáról már 2012-ben döntés született, azok visszakerültek az Állam fennhatósága alá. A két pénztár taglétszám 436 ezret tesz ki, ez is egy jó ügyfélbázis, ami alkalmas arra, hogy keresztértékesítést hajtsunk végre.

A DSK-ról mindig a legnagyobb örömmel tudunk beszámolni. Violina Marinovának külön megköszönöm a munkáját. Mióta megvettük a bankot, évről-évre rekordot ér el. 2014-ben 30 %-kal nőtt az eredmény, 39 milliárd Ft adózott eredményt érték el. Ahogy 2015. eddig eltelt hónapjait nézzük, valószínűleg jövőre is egy újabb rekordról tudunk beszámolni. Szinte minden mutató kiválóan alakult, a 90 napon túli kintlevőségek aránya csökkent, a 90 napon túli hitelek fedezettsége növekedett. Megtartva a lakossági első helyi pozícióinkat, egyre nagyobb a szerepünk úgy a nagyvállalati, mint a kis- és középvállalati ügyfélkörben.

Ha valamelyik politikai elemző megjósolta volna, hogy lesz orosz - ukrán háború, nem feltétlenül fektettünk volna be Oroszországban és Ukrajnában - vagy most vennénk bankot, mert most meglehetősen olcsó. De hát ezt nem tudtuk és már ott vagyunk. Az orosz bank először lett veszteséges, mióta megvettük és ha összeadjuk az eddig realizált eredményeket és a mostani veszteséget, még van 100 milliárd Ft plusszunk. Tehát most még nem mondhatjuk, hogy rossz befektetés, de középtávon úgy látjuk az orosz gazdaság jövőjét, hogy az nem nagyon biztosítja, hogy ez a plusz ne fogyjon el. Ugyanúgy, ahogy a háborúra nem lehetett felkészülni, nem lehetett felkészülni az olajár ilyen hatalmas esésére és arra sem – ami egyre nyilvánvalóbbá válik – hogy az alacsony olajárak meg is maradnak. Ebből adódóan az sem volt a reális scenáriók között, hogy 75 %-kal leértékelődik a rubel a dollárhoz képest. Ez abszolút jelentős változásokat okozott a piacainkon. Gyakorlatilag a piacok 2/3-a eltűnt. Nem csak az OTP folyósított kevesebbet, az orosz hitelpiac jelentősen összeszűkült és nyilvánvalóan ilyen körülmények között mi is sokkal óvatosabbak voltunk, szigorúbban hiteleztünk, gyakorlatilag megszüntettük a hitelkártyák kiküldését, limiteket csökkentettünk és mindezeknek a hatására ilyen kedvezőtlen eredményről tudok beszámolni. A decemberi időszakban - az volt talán a legturbulensebb időszak makrogazdasági szempontból - a jegybank felemelte 17 %-ra az irányadó kamatot, ami nagyon megdrágította a forrásbevonást. A mi céljaink szerint minden banknak önállóan kell finanszíroznia magát, a növekedését is, így az orosz banknak a megdrágult források ellenére fent kellett tartani a betétgyűjtését és ezeknek a lépéseknek köszönhetően a bank betéti bázisa meg is maradt, csak 4 %-kal mérséklődött a betétállomány, a IV. negyedévben pedig már bővült 3 %-kal. Mit csinálunk az eredménynövelés érdekében? Egyrészt költségoldalon csökkentünk. 2014-ben 12 milliárd rubel volt a költségünk, a tőlünk független hatások miatt 15 milliárd rubelre menne fel a költség 2016-ra. A költségcsökkentési lépéseknek köszönhetően (fiókhálózatot és létszámot csökkentünk, bizonyos termékeket megszüntetünk) a költség az előbb említett 15 milliárd rubel helyett várhatóan 9 milliárdra csökken 2016-ra.

Elkezdtek egy új internetes bank kifejlesztését, amit Touch Banknak nevezünk. Ez a bankon belül van, de teljesen elszeparált, az egyéb termékek értékesítői, felelősei nem befolyásolják ennek a banknak az üzletpolitikáját, értékesítési modelljét. Kimondottan az internetes felületen jártas, ilyen tapasztalatokkal rendelkező, rugalmas kollegák vezetik ezt a bankot. Azt mondják a külső szakértők, hogy ma az orosz piacon ez a legjobb szolgáltatást nyújtó bank. Bízom benne, hogy valóban így van, mert amikor belevágtunk ebbe a fejlesztésbe, az volt a tervünk, hogy nem csak Oroszországban, hanem a csoport többi országában is fel fogjuk használni ezt a fejlesztést. A Touch Bank április elején kezdte meg működését. Nagy tapasztalatunk még nincs vele, de bízom benne, hogy valóban hozni fogja a remélt eredményeket.

Ukrajnában a legnagyobb a veszteségünk, 43 milliárd Ft. A politikai helyzet nem kíván ismertetést; 7 %-kal esett vissza a GDP, az infláció meghaladta a 20 %-ot, a hirtvény a dollárhoz képest 90 %-kal értékelődött le. Ahogy korábban már említettem, ehhez a 43 milliárd Ft-hoz hozzá kell adni az egyszeri hatásokat: a krími, a luganszki és a donyecki operációval kapcsolatos plusz költségeket, a fiókbezárásokat és az ottani hitelek elvesztését. Nem tudtunk mást csinálni, alkalmazkodni kellett a körülményekhez, 24 fiókot zártunk be az elmúlt időszakban. Ukrajnában is szigorúbb hitelezést vezettünk be a fogyasztási hitelezés és a hitelkártyák területén, a vállalati hitelezés terén pedig elsősorban a meglévő saját ügyfeleinket hiteleztük, így a hitelállomány zsugorodott, a korábbi évhez képest 24 %-kal. Örömteli ugyanakkor, hogy 9 %-kal sikerült a

betétállományunkat növelni, ezzel információink szerint egyedül vagyunk az ukrán piacon. Meglepő számomra, hogy az ukrán közösség jobban felismeri az OTP stabilitását és bízik benne és nem Hungária, Quaestor és hasonló intézményekbe viszi a pénzét ilyen háborús időkben, hanem az OTP-be. Remélem, hogy a jövőben Magyarországon is ez lesz a jellemző.

Ukrajnában talán jobban látszik az alagút vége, mint Oroszországban. Bízom benne, hogy már ez évben pozitívba fordíthatjuk a bankot. Láthatják, hogy a bank nem olyan jelentős méretű, ha összevetjük a többi bankkal. Nagy szerencsénk van, mert a második és a negyedik bank tönkrement, és úgy tűnik, hogy az első is tönkre megy, tehát előbb-utóbb megtalálnak minket a jó ügyfelek és tudunk növekedni. A Csoporton belül az ukrán kitétség nem okoz nagy megrázkódtatást, ha elveszíténénk, az sem. Most is azt mondom, amit korábban mindig: ha az ukrán és az orosz bankot is le kellene írni - tőkéstől, kint lévő hitelestől -, az sem veszélyeztetné az OTP stabilitását. De erről nincs szó, az ukrán bankot talán már éven belül kezelni tudjuk. Az orosz bank idén még biztosan veszteséges lesz, de jövőre vagy azt követően van esély arra, hogy újra nyereségesé váljon. Nehéz olyan döntést hozni, hogy kivonuljunk ezekből az országokból, mert ezek a legnagyobb piacok a közelben. Jó lenne, ha valaki meg tudná jósolni, hogy hogyan alakulnak az orosz - ukrán és az EU - orosz kapcsolatok, mert akkor jobban tudnánk kalkulálni a várható gazdasági eseményekkel. Ukrajnában kedvező fejlemény, hogy a Világbankkal, IMF-fel folytatott tárgyalások úgy tűnik, sikeresek és a megállapodásoknak pozitív hatása lesz.

A Csoporton belüli kisbankok jelentősek és végre elmondhatjuk, hogy gyakorlatilag az összes többi bank, amely éveken keresztül veszteséget termelt - kivéve a horvát bankot, mert az mindig nyereséges volt - most már nyereségesek.

Romániában a működési eredmény rendkívül dinamikus, 37 %-kal nőtt. Megvettük egy portugál bank ottani leánybankját, a Banca Millenniumot, ennek a konszolidálására még nem került sor. Több hír volt a magyar sajtóban, hogy a román kormány is kíván a devizahitelekkel kapcsolatban valamilyen döntést hozni. Most van egy társadalmi vita, de úgy tűnik, hogy ez minket nem érint, mert nekünk szabadon felhasználható devizahiteleink vannak és ezekre elvileg nem terjed ki a döntés. Horvátországban egy francia bank leánybankját vettük meg. Az integráció sikeresen lezárult, ennek a pozitív hatásai a következő évi számokban jelennek majd meg, mert a költségek 2014-ben merültek fel. Szlovákiában javult a működési eredmény, a 90 napon túli fogyasztási hitelek állománya csökkent. Szerbiában szintén pozitív volt az eredmény. Montenegró is eredményesen veszi most már az akadályokat és növekvő eredménnyel és ügyfélállománnyal rendelkezik.

Gratulálok a bankok vezetőinek, mert sikerült a stratégiai célt elérni.

A következő slide-on láthatók az üzletpolitikai céljaink. Ugyanazok, mint eddig: stabilak szeretnénk lenni, ez a legfontosabb célkitűzésünk, ebből nem engedünk. A profitabilitást vissza szeretnénk állítani, minden esélyünk megvan arra, hogy jövőre konszolidált szinten már jó eredményről számoljunk be. A növekedés módjai ugyanazok, mint korábban: organikus úton, tehát az állományok növelésével, de akár akvizíciókra is készen állunk. Az egyik országban egy akvizíció most ki is néz, talán sikerül dűlőre vinnünk. Mindenhol, ahol kisbankunk van, vizsgáljuk az akvizíció lehetőségét, hogy növeljük az ésszerű piacméretet. Ahol pedig nincs bankunk, ott is szívesen vásárolunk, ha olyan a piac, de mostantól kezdve már csak nagyobb bankok megvásárlásában vagy helyi nagybankkal közösen, közös vállalat alapításában vagyunk érdekeltek; még egyszer a piac 1-2 %-os szereplőjét sehol nem fogjuk megvenni.

Hogy néz ki a környezet, amiben gazdálkodunk? Várhatóan a közép-kelet-európai régióban az átlagos növekedés 2,3 % lesz. Felhívnam a figyelmet Magyarországra, ahol most módosítottuk az előrejelzésünket 3 %-ra, korábban 2,6 % körüli növekedésre számítottunk. Úgy tűnik, hogy egyrészt az MNB jóvoltából jó időben került végrehajtásra a forintosítás. El is felejtettem mondani, hogy a pénzügyi elszámolások a devizaadósokkal 100 %-ban megtörtént, a forinthitelek kapcsán összesel kell elszámolnunk. A levelezés még folyamatban van, ha jól emlékszem, 70 tonna levelet kell kiküldeni. Megint a Posta jár jól, pedig a Posta - az FHB-val,

takarékszövetkezetekkel és Takarékbankkal együtt - egyébként is jól jár, de úgy látszik, most ilyen időket élünk.

Kelet-Közép-Európa úgy tűnik, rendben van, Horvátország és Szerbia most gyengélkedik. Azt gondolom, hogy ha rendeződne a MOL-INA viszály és egy jó turisztikai év lenne, Horvátország is levegőhöz juthatna. Sajnos Oroszországban és Ukrajnában továbbra is a GDP jelentős csökkenésével kell számolnunk, sem az export, sem a fogyasztás nem hajtja a gazdaságot. Bízom benne, hogy ez csak átmeneti időszak lesz, Ukrajnában mindenképpen remélem, hogy a következő években javulásra kerül sor. Oroszországban hosszabb időszakon át húzódo gazdasági visszaesésre számolunk. Rendkívül nehéz kérdés számunkra, hogy Oroszországban milyen méretű bankkal maradjunk ott, várhatunk-e arra, hogy a hitelek iránti igény, a fogyasztás növekedése, a beruházások növekedése bekövetkezik - és akkor lehet jövedelmezően bankolni - vagy az elektronikus bankingre épülő és ehhez kapcsolódóan néhány szolgáltatást nyújtó banki modellt valósítsunk meg. Ezt valamikor az év folyamán el fogjuk dönteni.

Nem szoktunk előrejelezni konkrét számokat, 2017-re viszont szeretnénk egyfajta előrejelzést adni - ígéretet nem, csak előrejelzést: úgy számoljuk, hogy ha 12,5 %-os tőkére vetítjük a várható megtérülést, akkor egy konzervatív forgatókönyv esetén 16,1 %, egy pozitív-optimista forgatókönyv esetén 18,9 % tőkére vetített megtérülést érünk el, ez már az európai bankszektor várható jövedelmezőségének felső tizedében van. Nem azért számolunk 12,5 %-os tőkével, mert a jelenlegi 13,5 %-ot elveszítenénk, hanem azért, mert egyrészt tartani akarjuk azt az ígéretet, amit korábban tettünk, hogy növekvő osztalékot fizetünk a következő években is, másrészt akvizíciókat is kívánunk végrehajtani. Mindig szem előtt tartjuk, hogy a legfontosabb számunkra a stabilitás, a magas tőkemegfelelés, az összes többi tevékenység csak akkor jöhet, ha ez biztosított.

Köszönöm szépen, hogy meghallgatták a beszámolómat. Még egy feladatomban van, a 2014 évi adózott eredmény felhasználására kell javaslatot tennem. Összesen 40,6 milliárd Ft osztalék tömeg kifizetését javasoljuk, ez részvényenként 145 Ft-nak felel meg. Figyelembe véve azt, hogy a saját részvényekre nem fizethető osztalék, az azokra jutó osztaléktömeget fel kell osztani a többi részvényes között, az 1 részvényre jutó osztalék várhatóan 147 Ft lesz. Az elmúlt év átlagos részvény árfolyamához képest 3,3 %-os hozamot jelent ez az osztalék. Ez majdnem kétszerese az állampapír referenciahozamok 1,7 %-os átlagának, ami azt gondolom, hogy nagyon jó arány.

Tehát az adózott eredmény mínusz 41.718 millió Ft, általános tartalék felhasználás 41.718 millió Ft, eredménytartalék igénybevétele osztaléokra, részesedésre 40.600 millió Ft.

Köszönöm szépen a figyelmüket!

**Dr. Csere Bálint:** Megköszönöm elnök-vezérigazgató úr előterjesztését. Felkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét és egyben az Audit Bizottság tagját, hogy ismertesse az Audit Bizottság, valamint a Felügyelő Bizottság jelentését a 2014. évi tevékenységéről, a 2014. évi beszámolókról és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az Audit Bizottság és a Felügyelő Bizottság jelentése egy jelentés keretében fog elhangozni.

- **Az Audit Bizottság és a Felügyelő Bizottság jelentése a 2014. évi éves beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról**

**Tolnay Tibor:** Tisztelt Közgyűlés, Hölgyeim és Uraim, elhangzott, hogy az Audit Bizottság és a Felügyelő Bizottság jelentése a közgyűlés írásos anyagában részletesen megtalálható, engedelmezzek ennek a legrészletesebb pontjait emelném ki.

Az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága nevében tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy a Felügyelő Bizottság 2014. évben a Hitelintézetek és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben,



valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben foglaltakkal összhangban és a saját ügyrendjében szabályozott rendnek megfelelően teljesítette a tulajdonosi ellenőrzési funkciójából fakadó feladatait, valamint a szakmai irányítása alá tartozó belső ellenőrzési szervezeten keresztül érvényesítette irányító szerepét. A hivatkozott törvényekben foglaltaknak megfelelően a Felügyelő Bizottság folyamatosan figyelemmel kísérte a Bank gazdasági tevékenységét, eredményeinek alakulását, a tevékenységére vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak való megfelelést és rendszeresen beszámoltatta az ügyvezetést.

Az OTP Bank Felügyelő Bizottsága eleget téve jogszabályi kötelezettségének a Közgyűlést megelőzően megvizsgálta minden lényeges üzletpolitikai jelentést és minden olyan előterjesztést, amely a Társaság legfőbb szerve kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A Felügyelő Bizottság a Közgyűlést megelőzően megismerte a Bank felelős társaságirányítási jelentését és jóváhagyta közgyűlési előterjesztését, továbbá ellenőrizte a Bank javadalmazási politikájának gyakorlati alkalmazását. A Felügyelő Bizottság összeállította a vezető tisztségviselők üzleti évben végzett tevékenységének értékelését. Az Audit Bizottság közreműködésével elkészítette javaslatát a megválasztandó könyvvizsgáló személyére és díjazására. A Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság megismerkedett az auditált éves beszámolókkal és a konszolidált éves beszámolókkal foglaltakkal, meghallgatták a könyvvizsgáló tájékoztatóját, ellenőrizték az éves beszámolókat. Ezt követően a Bizottságok a 2014. üzleti évhez kapcsolódóan rendelkezésére bocsátott dokumentációk alapján megállapították, hogy az OTP Bank Nyrt. az éves beszámolót a Hitelintézetek és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény és a Számvitelről szóló törvény előírásainak és a vonatkozó Kormányrendeletnek megfelelően, valamint a konszolidált éves beszámolót a Számvitelről szóló törvényben foglaltaknak megfelelően, az Európai Unió által elfogadott nemzetközi pénzügyi beszámolási standardokkal összhangban készítette el.

A beszámolók ismeretében az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakkal megegyezően - és az Audit Bizottság egyetértésével - a 2014. üzleti évről szóló, a Magyar Számviteli Szabályok szerint készített nem konszolidált beszámolót 7.319.679 millió Ft mérlegfőösszeggel, a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált éves beszámolót 10.971.052 millió Ft mérlegfőösszeggel, a Magyar Számviteli Szabályok szerinti adózott eredményt mínusz 41.718 millió Ft összeggel elfogadja.

A Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság egyetért az Igazgatóság azon javaslatával, hogy a 2014-es gazdasági évre vonatkozóan részvényenként 145 Ft összegű osztalék kerüljön kifizetésre a korábban képzett eredménytartalék terhére, a Társaság Alapszabályának megfelelően.

Tisztelt Közgyűlés! Az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága a Közgyűlésnek jóváhagyásra javasolja az Igazgatóság üzleti jelentését, a 2014. évi beszámolókat és az osztalék kifizetésre és annak mértékére vonatkozó előterjesztést.

Köszönöm szépen.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen Tolnay Tibor úr előterjesztését. Felkérem a könyvvizsgáló cég képviselőjét, dr. Hruby Attila urat, hogy ismertesse a 2014. évi beszámolók vizsgálatának eredményét.

#### - **A könyvvizsgáló jelentése a 2014. évi éves beszámolók vizsgálatának eredményéről**

**Dr. Hruby Attila:** Tisztelt Közgyűlés! Elvégeztük az OTP Bank Nyrt. 2014. december 31-i Számviteli törvény szerint készült Éves beszámolójának és az Európai Unió által elfogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készült konszolidált pénzügyi kimutatásainak könyvvizsgálatát. A könyvvizsgálatot a magyar nemzeti könyvvizsgálati sztenderdekben, illetve a nemzetközi könyvvizsgálati sztenderdekben foglaltak és a könyvvizsgálatra vonatkozó, Magyarországon érvényes törvények és egyéb jogszabályok alapján

hajtottuk végre. Ezen irányelvek értelmében a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén kellő bizonyosságot kell szereznünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások nem tartalmaznak lényeges hibás állításokat. Meggyőződésünk, hogy munkánk elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói vélemények megadásához. Mind az éves beszámoló, mind a konszolidált pénzügyi kimutatások vonatkozásában megállapítottuk, hogy azok a Bank 2014. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet adnak.

Köszönöm figyelmüket.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen Dr. Hruby Attila könyvvizsgáló úr előadását. Megállapítom, hogy az 1. napirendi ponthoz tartozó előterjesztések elhangzottak. Megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem a jelenlévőket, hogy hozzászólásaikban, javaslataikban e napirendi pontra szorítkozzanak. Kérem továbbá, hogy a felszólaló mondja be a nevét, illetve szükség esetén az általa képviselt részvényes nevét is.

**Zelena János:** Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Igazgatóság, Tisztelt Elnök-vezérigazgató Úr, mindenek előtt elismerésemet fejezem ki a menedzsmentnek a Társaság tavalyi év eredményeiért. Ugyanakkor van néhány megjegyzésem és kérdésem az elhangzottakhoz.

Az egyik gondolatom annak kapcsán támadt, hogy meggyőződünk arról, hogy 55 %-os a részvényesi jelenlét a Közgyűlésen. Hosszabb ideje észrevehető, hogy minimum 1/3-a vagy akár 40 %-a a részvényeseknek nem jelenik meg a közgyűlésen. A tavalyi év folyamán kaptam születésnapomra egy könyvet, amelyben a nemzetgazdasági stratégia fejezetében úgy fogalmaz a szerző, hogy az OTP-nek vitatható tulajdonosi háttere van, ettől függetlenül természetesen magyarnak tartja. Ezt a körülményt azzal kapcsolatban jegyezte meg a szerző, hogy a Kormány célul tűzte ki, hogy a nemzeti tőkét meg kell erősíteni. A könyv címe egyébként Út a győzelemhez minden hangszeren, szerzője Magyarország miniszterelnöke, Orbán Viktor úr.

Az önkormányzati szektornak folyósított hitelek és az önkormányzati szektortól kapott betétek alapján bemutatásra kerül a beszámolóban a kamatráfordítás és a kamatkiadás és ebből láthatóan a Bank továbbra is nagyon aktív ezen a területen. Felmerült bennem a kérdés, hogy amikor az Állam átvállalta az önkormányzatok adósságát, akkor ténylegesen a teljesítő hitelek maradtak és csak adóscsere játszódott le vagy az Állam az önkormányzatok helyett előtörlesztést terjesztett a Bank felé és kikerült ez a hitelállomány, mert a 7 milliárdot meghaladó kamatbevétel és a 4 milliárd közeli kamatkiadásból arra következtetek, hogy továbbra is jelentős az önkormányzati ügyfélkörünk.

A harmadik megjegyzésem Dr. Hruby Attila úrhoz szól. Tegnap este áttekintettem az orosz nemzeti bank honlapjának jelentéseit. Az orosz nemzeti bank honlapján havonta publikálásra kerülnek az orosz bankunk pénzügyi eredményei és egyéb mérlegadatai és elég jelentős eltérés mutatkozik az itt elhangzott veszteség és az ott megjelenő adatok között. Ha 2014-et veszem, mi azt mondjuk, hogy 14-15 milliárd Ft-os az orosz leánybank vesztesége, ezzel szemben az orosz jegybank honlapján 1 milliárd rubel nyereség szerepel, bár ők nem 2014. december 31-re, hanem 2015. január 1-jére vonatkozóan adják meg az adatokat. Ugyanezen a honlapon már az is publikálásra került 1 hete, hogy 2015. április 1-ig már jelentkezik 3 milliárdos mínusz, ez forintban 15 milliárd körüli összeg, ezért az Igazgatóság osztralék javaslatára a magam részéről sajnos nem tudok támogatólag reagálni. Amennyiben reális ez az adat, nem a legracionálisabb lépés most az osztralék megszavazása, de természetesen nem teszek ellenindítványt, nem kérek erről szavazást, de megfontolásra ajánlom a tisztelt részvényes társaimnak.

Köszönöm szépen a figyelmet.

**Dr. Csányi Sándor:** A Bank tulajdonosi szerkezetéről minden negyedévben, a tőzsdei gyorsjelentés kapcsán riportálunk. Kérdésként szokott felmerülni, hogy magyar bank e az OTP vagy nem magyar bank. Ha úgy nézzük, hogy a tulajdonosai többségében külföldiek, akkor lehet

azt mondani, hogy külföldi tulajdonban van az OTP. Ha úgy nézzük, hogy a tulajdonosi kör három kivétellel - Groupama, MOL, Rahimkulov úr - nem tulajdonol jelentős részvényes csomagot (mindhárom említett befektető részesedése 10 % alatti), akkor mondhatjuk azt, hogy az OTP menedzsmentje és Igazgatósága függetlenül dönt, Magyarországon születnek a döntések. Nem arról van szó, hogy lenne egy többségi tulajdonosunk, akinek az üzletpolitikáját követni kellene, aki meghatározná a szabályzatainkat, aki ott ülne a Felügyelő Bizottságban vagy az Igazgatóságban, tehát mondhatom azt, hogy az OTP Bank magyar bank, mert Magyarországon van a székhelye, Magyarországon születnek a döntések, teljesen függetlenül, a Bank érdekeinek megfelelően.

**Wolf László:** Az önkormányzati hitelek után állampapírt kaptunk, ezeket az állampapírokat jelentős részben már visszatörlesztette az Állam. Azért volt még kamatbevételünk az önkormányzati hitelekből 2014-ben, mert folyamatosan történtek a hitelátvételek. 2015-ben már minimális lesz az ebből származó kamatbevétel.

**Dr. Csányi Sándor:** Az orosz bank ez évben veszteséges lesz. Azt nem értem, hogy mi lehet az oka a december 31. és január 1. közötti eltérésnek. Lehet, hogy tombolán nyertünk valamit, de erről nem tájékoztattak. Nagy örömmel adom át a szót a könnyvizsgáló úrnak.

**Dr. Hruba Attila:** Az Ön által említett adatokat nem ismerjük, nem tudom, mit tartalmaz. Azt tudom megerősíteni, hogy mi a konszolidált pénzügyi kimutatásokat auditáltuk, amelyek IFRS szerint készültek, ez tartalmazza az orosz bank adatait is, ezt helyi orosz könyvvizsgálók bevonásával megvizsgáltuk és erről mondtunk véleményt, amit az előbb ismertettem. A mérleg fordulónap utáni eseményeket olyan szempontból vizsgáltuk, hogy azoknak van-e visszahatásuk, erre számviteli sztemderdek vonatkoznak, hogy mikor módosítják az előző adatokat. Ilyent mi nem találtunk, ami miatt módosítani kellett volna. Lottónyereményről szintén nem tudunk.

**Dr. Csányi Sándor:** Mivel könyvvizsgáló vagyok, próbálok segíteni. Nem lehet az, hogy a jegybank honlapján az orosz számviteli rendszer szerinti adatok vannak, mi pedig a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) alapján készítjük a beszámolót?

**Dr. Hruba Attila:** Ez lehetséges, az orosz bank készít orosz számviteli szabályok szerinti beszámolót is, mi az IFRS szerinti számokat vizsgáltuk konszolidált szinten.

**Hamecz István:** Az orosz és az ukrán bank elnöke vagyok. Oroszországban és Ukrajnában a fordulónap nem december 31., hanem január 1., de ez a számok szintjén ugyanazt jelenti. Az orosz jegybank honlapján az orosz számviteli szabályok szerinti eredmények vannak, az OTP-ben pedig a nemzetközi számviteli szabályok szerinti eredményeket nézzük, ez a kettő lényegesen eltérhet egymástól.

**Zelczerne Déri Erzsébet:** Az szeretném megkérdezni, hogy az OTP vezetése nem fél-e attól, hogy amikor feláll az új állami mamut bank - MKB, Budapest Bank -, akkor a Kormány a jól ismert csavaros és fufangos eszjárását felhasználva kitalálja azt, hogy az összes állami felügyelet alá tartozó minisztérium, cég, vállalkozás az új banknál vezesse majd a számláit és ezen kívül a vállalkozóknak is figyelmébe ajánlja a bankváltást. Köszönöm.

**Dr. Csányi Sándor:** Az Európai Unióhoz tartozunk, ennek a jelei néha látszanak, néha nem. Látható, hogy vannak törekvések arra, hogy a bankpiac bizonyos szereplői kedvezőbb helyzetben legyenek a tekintetben, hogy bizonyos feladatokat csak ők végezhetnek, oda kerülnek csatornázásra, de a verseny szabályait meg kell tartani, ilyen módon nem lehet beavatkozni a

versenybe. Én elég gyakori, ám nem baráti levelezésben vagyok Lázár János miniszter úrral e tekintetben, azt kértem például, hogy az Uniós források folyósításában közreműködő banki szervezetek kiválasztásánál a magyar és az uniós szabályok szerint járjanak el. Figyelemmel kísérik, hogy úgy járnak-e el és minden olyan kísérletet, ami a verseny befolyásolására irányul, akár állami oldalról is, azt azonnal meg fogjuk támadni a magyar versenyhivatalnál - bár pont a takarékszövetkezetek, Takarékbank ügyeiben ha jól emlékszem, olyan döntés született, nem illetékesek - de akkor az uniós versenyhivatalnál meg fogunk támadni. Semmiféle olyan gyakorlatot nem hagyunk szó nélkül, ami az OTP és a bankrendszer más szereplőinek kizorítására irányul.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm. További kérdés? *(Nincs.)*

Megállapítom, hogy a feltett kérdésekre a válaszok elhangzottak. Ismertetem az 1. napirendi ponthoz tartozó határozati javaslatot.

1/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2014. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2014. évi éves – a magyar számviteli szabályok szerinti – anyavállalati és a – Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) alapján készült – konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.*

*A Közgyűlés a Társaság 2014. évi anyavállalati mérlegét 7.319.679 millió Ft mérleg főösszeggel, -41.718 millió Ft összegű adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy a Közgyűlés a -41.718 millió Ft összegű adózott eredményt következők szerint osztja fel: 41.718 millió Ft általános tartalékot a tárgyévi veszteségek fedezésére kell felhasználni, 40.600 millió Ft osztalék az eredménytartalék terhére kerül kifizetésre, a mérleg szerinti eredmény tehát 0 millió Ft.*

*Az osztalék mértéke részvényenként 145,-Ft, azaz a részvények névértékére vetítve 145%. Az egyes részvényeseknek ténylegesen fizetendő osztalék mértéke a Társaság Alapszabályának megfelelően kerül kiszámításra és kifizetésre, azaz a Társaság a saját részvénynek minősülő részvényekre eső osztalékot felosztja az osztalékra jogosult részvényesek között. Az osztalék kifizetésére 2015. június 15-étől kerül sor az Alapszabály szerint meghatározott eljárási rendnek megfelelően.*

*A Közgyűlés a Társaság 2014. évi konszolidált mérlegét 10.971.052 millió Ft mérleg főösszeggel, -102.258 millió Ft nettó eredménnyel állapítja meg. A részvényesekre jutó nettó eredmény -101.985 millió Ft.*

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, kérem szavazzanak.

Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. Az 1. sz. szavazás eredménye:

Igen szavazat:	148.127.969	(98,81%)
Nem szavazat:	0	
Tartózkodás:	1.772.119	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.900.088  
Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

A Közgyűlés 1/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2014. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2014. évi éves – a magyar számviteli szabályok szerinti – anyavállalati és a – Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok (IFRS) alapján készült – konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.*

*A Közgyűlés a Társaság 2014. évi anyavállalati mérlegét 7.319.679 millió Ft mérleg főösszeggel, -41.718 millió Ft összegű adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy a Közgyűlés a -41.718 millió Ft összegű adózott eredményt következők szerint osztja fel: 41.718 millió Ft általános tartalékot a tárgyévi veszteségek fedezésére kell felhasználni, 40.600 millió Ft osztalék az eredménytartalék terhére kerül kifizetésre, a mérleg szerinti eredmény tehát 0 millió Ft.*

*Az osztalék mértéke részvényenként 145,-Ft, azaz a részvények névértékére vetítve 145%. Az egyes részvényeseknek ténylegesen fizetendő osztalék mértéke a Társaság Alapszabályának megfelelően kerül kiszámításra és kifizetésre, azaz a Társaság a saját részvénynek minősülő részvényekre eső osztalékot felosztja az osztalékra jogosult részvényesek között. Az osztalék kifizetésére 2015. június 15-étől kerül sor az Alapszabály szerint meghatározott eljárási rendnek megfelelően.*

*A Közgyűlés a Társaság 2014. évi konszolidált mérlegét 10.971.052 millió Ft mérleg főösszeggel, -102.258 millió Ft nettó eredménnyel állapítja meg. A részvényesekre jutó nettó eredmény -101.985 millió Ft.*

**Dr. Csere Bálint:** Felkérem Dr. Pongrácz Antal alelnök, vezérigazgató-helyettes urat a 2. napirendi pont előterjesztésére.

## **2. A felelős társaságirányítási jelentés elfogadása**

**Dr. Pongrácz Antal:** Tisztelt Közgyűlés, kedves vendégeink, kiváló kollégáim! Napirendi pontom a felelős társaságirányítási gyakorlat 2014. évről beszélni.

Mi a célja a felelős társaságirányítási gyakorlatnak? Egyrészt áttekinthető és hatékony piaci működésünk elősegítése, az írott jogszabályok és íratlan etikai szabályok érvényesítésének támogatása és végül a steakholderek, tehát a nagy- és kisbefektetők, az Állam, a bankfelügyelet, az üzletfelek és nem utolsósorban a dolgozóink érdekeinek összehangolása. A felelős társaságirányításnak két fő peremszabálya van. Korábban egyről beszéltünk, de most már kettő, az egyik elvárás a pénzügyi felügyeleti hatóság, a Magyar Nemzeti Bank részéről, a belső védelmi vonalak kialakításáról és működtetéséről, a pénzügyi szervezetek irányítási és kontroll funkciójáról szóló 6/2014. számú MNB ajánlásoknak való megfelelés. A másik pedig a hagyományos elvárás a Budapesti Értéktőzsde részéről, a Felelős Társaságirányítási Ajánlásoknak való megfelelés.

Szeretném az OTP Csoport méretét bemutatni. Sokfajtaképpen látják, de én most azt számoltam ki, hogy Magyarországon tényleg egyedülálló nagyságrendűek vagyunk, hiszen 9 országban dolgozik az OTP Bankcsoport és van kb. 35 ezer dolgozója. Ez a 35 ezer dolgozó szinte teljesen betértené a magyarországi bankpiacot, ahol a hitelintézeti szektorban 38 ezer fő dolgozik. Valószínűleg a mérlegadataink is nagyon hasonlóak, tehát magyarul mondva egy kis Magyarország vagyunk. Ez különleges helyzet, ami különlegesen nagy volumenű, sokszínű társaságirányítási és csoportirányítási gyakorlatot igényel az OTP vezetése részéről. A Hpt. szerint

összevont alapú felügyelet alá 147 társaság tartozik, az állományi létszámuk 35.238 fő. Ezen túl vannak nem szoros kapcsolatú közvetlen és közvetett leányvállalataink is, az össz szám 231.

Ismételten számok jelennek meg, csak a hazai testületek munkájáról beszélnek először. A hazai testületek, mint az Igazgatóság, Felügyelő Bizottság, Audit Bizottság, Management Committee, Vezetői Koordinációs Bizottság, Termékfejlesztési, Értékesítési és Árazási Bizottság, Nemzetközi Termékfejlesztési, Értékesítési és Árazási Bizottság, Hitel-Limit Bizottság, Workout Bizottság, Operational Risk Bizottság - ezek 2014-ben 514 testületi döntést hoztak, a megtárgyalt előterjesztések oldalszáma kb. 47.600 volt. Az OTP Bank csoportirányítási és döntési rendszere sok vizsgálat kapcsán is megfelel az Uniós szabályoknak, sőt a csoport pénzügyi stabilitása és stressz tűrő képessége még jobb minőséget is sejtet az Unió átlagánál.

A táblázat szemlélteti, hogy az OTP Bank felső és kiemelt vezetőinek milyen döbbenetes méretű gazdálkodási, banküzemi és csoportirányítási döntéseket kell hozniuk. Tavaly belföldön 514 testületi döntés született, külföldi irányító bizottságaink - ezek döntően a felügyelő bizottságok - 821 felelős döntéssel dolgoztak a múlt évben. Adjuk hozzá, hogy a csoport különböző szintjein meghozták évi 343 ezer hiteldöntést.

Egy nagy tudású, nagyon magas beosztású, nemzetközi bankos ismerősöm, Szapáry György azt állította, hogy tapasztalatai szerint az OTP a világ egyik legjobban szabályozott bankja. Ő tudja, hiszen nálunk 3 évig igazgatósági tagként dolgozott. Igazolván ezt, az elmúlt évben 208 új szabályzat és utasítás került bevezetésre, 519 új tájékoztató, továbbá 417 szabályzat és tájékoztató módosítás ment végbe. Ez a belső szabályozási munkánk. Komoly háló ez és ezekből ágaznak le az OTP belső védelmi vonalai, melyekben munkatársaink ádáz harcot vívnak a külső és belső támadások ellen. A mögöttem lévő táblázat szerint a belső ellenőrzés tavaly 217 vizsgálatot folytatott le, 1428 megállapítással, melyek 99 %-a a megállapítottakra nézve is jogosnak bizonyult. Azt már említettem, hogy a kockázatkezelés 343 ezer hiteldöntést vezényelt le. A compliance területünk 5 db átfogó vizsgálatot végzett. Ezek és egyéb vizsgálatai kapcsán 1466 db bejelentést tett az illetékes szervezeteknek pénzmosás gyanúja miatt. A bankbiztonság 1,6 milliárd Ft kár bekövetkeztét előzte meg, a már feltárt károk mentén büntető feljelentéseket tett, melyek száma 1937. A bankkártya visszaélések bankunkban a forgalomhoz viszonyított arányuk szerint csak 1 tizedét teszik ki az európai átlagnak - ez megint a védelmi vonalaink erősségére céloz. Jön egy döbbenetes szám, amire ötször kérdeztem rá a kollégáknál: az internet irányból érkező támadások száma napi 70 ezer, ebből sikeres 0 darab. Kétszer rákérdeztem még ma reggel is: ez létezik?

A másik fontos feladatunk a társaságirányításban a transzparens üzleti működés. Nyilvános kibocsátóként folyamatos társadalmi kontroll alatt állunk, ezért rendszeres és rendkívüli beszámolási kötelezettségeink vannak, pl. a negyedéves jelentések kapcsán vagy egy várható tranzakciót megelőző időszakban. Aktívan részt veszünk az érdekképviselői szervezetek munkájában, a Bankszövetség valamennyi munkacsoportjában tagként, vezetőként részt vállalunk. Dolgozunk - nem mindig önszántunkból - a felügyeleti hatóságokkal is, ezt mi szoros együttműködésnek hívjuk még akkor is, ha fogyasztóvédelmi bírságot kapunk, de ennek a száma is csökkenőben van és elfogadható. Az OTP Csoporttal szemben 293 eljárás indult a Pénzügyi Békéltető Testületnél, itt is megegyezésre törekszünk. Van itt egy hatalmas szám, hogy munkánk ellen a jogos panaszok száma meghaladja a 67 ezret. De ha ezt 10 ezer db ügyfélkontaktusra számoljuk, 0,88 db a jogos panaszok száma, ami az átlagosnál alacsonyabb a mai bankrendszer relatívan számított panaszszámai között.

A felelős társaságirányítási gyakorlatnál fontos a BÉT ajánlásainak való megfelelés. A „comply or explain” elv azt jelenti, hogy kövesd a BÉT Társaságirányítási Ajánlásait vagy magyarázd meg az eltéréseket. Látszik a számsorból, hogy egyre inkább besimulunk a BÉT elvárásaiba. 2013. évhez képest 2014-ben több volt az „igen” válaszok száma, ez abból adódott, hogy létrehoztuk az Audit Bizottságot és a Jelölő Bizottságot. Ahol nem tudunk „igen” választ adni, hanem magyaráznunk kell, az arról szól, hogy Hitelintézeti törvény felülírja egyes pontokon a gazdasági társaságokról

szóló törvényt: kettős irányítási rendszert, azaz Igazgatóság és Felügyelő Bizottság működését rendeli el, a BÉT rendszere pedig kizárólag az egy központú irányításra vonatkozik, tehát itt technikai eltérések gátolják a 100 %-os megfelelést.

Felelős társaságirányítás nem létezik társadalmi felelősségvállalás nélkül. Az OTP Csoport tavaly 1,2 milliárd Ft értékben négy kiemelkedő területet támogatott: a kultúra, művészet és helyi közösségek munkáját, a hátrányos helyzetűek segítését, a sport és egészségügyi tevékenység, valamint az oktatás, a pénzügyi edukáció munkáját. Az utóbbiról külön is szólnék, hiszen a bankokat nagyon sok bírálat éri, hogy ügyfeleik pénzügyi kultúráját nem fejlesztik eléggé és ezért sok félreérthető szerződés születhet. Az OTP Fáy András Alapítvány létrehozta a középiskolások országos pénzügyi és gazdasági oktató központját, népszerű nevén az OKÉ Központot, ahol Magyarországon több mint 10 ezer diák, a határokon túl pedig 5 ezer fiatal részesül pénzügyi, gazdasági és gazdálkodási ismeretekben. Támogatási politikánk középpontjában az esélyteremtés és a közösségépítés áll.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy beszámolómat fogadja el.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen alelnök úr előterjesztését. Kérdezem, hogy az előterjesztéshez van-e kérdés, észrevétel, indítvány.

**Dr. Berki Zolna:** Ügyvéd, szaküzemgazdász, Európai Unió pénzügyi szakjogász vagyok. Részvényesként is részt veszek ezen a közgyűlésen, de a másik feladatomban az, hogy mivel az Ügyvédi Kamarának van egy női egyesülete, ez együttműködve a német nők jogászszövetségével, részt vesz egy Európai Bizottság által is támogatott projektben, ennek a célja, hogy a nők részvételét mindenféleképpen növeljék a magas vezető beosztásokban. Az Európai Bizottság 2012-ben szembesülve azzal a ténnyel, hogy Európában egyre inkább demográfiai problémák merülnek fel, másrészt a képzett munkaerő hiánya egyre inkább megjelenik, hozott egy iránymutatást - ami természetesen még nem ment át az Unió hosszadalmas szabályozási vonalán - ahol is kitűzték azt, hogy 2020-ra a női vezetők arányát a felsővezetésben 40 %-ra emeljék fel. Magyarországon a diplomások több mint 50 %-a nő, ennek ellenére ez a felsővezetésben nem igazán jelenik meg, nem csak Magyarországon, Európában sem. Éppen ezért mi célul tűztük ki, hogy a nagyvállalatokat - elsősorban a tőzsdei piacon megjelenő vállalatokat - végigjárjuk, nem csak Magyarországon. Ehhez a projekthez kapcsolódott Bulgária, Németország és Franciaország is. 100 tőzsdei céget fogunk végiglátogatni, az OTP nyilvánvalóan beleesik ebbe a körbe. Tisztában vagyok azzal, hogy az OTP-nél nagyon sok vezetői pozícióban van nő, de a felsővezetésben, sem az Igazgatótanácsban, sem a Felügyelő Bizottságban egyetlen nő sincs. Korábban voltak, de most már nincsenek. Éppen ezért írásban megkerestük az OTP vezetését, sok kérdést tettünk fel, most 4 kérdést kiemelve itt szeretnénk választ kapni. Az OTP-nél van-e stratégia arra vonatkozóan, hogy nők arányát a felsővezetésben valamilyen módon előbbre juttassák; van-e valamilyen képzési rendszer, aminek értelmében a nőket felsővezetői pozícióba tudják irányítani? Tudjuk, hogy nincsen kvóta szabályozás Magyarországon és Magyarország ráadásul tiltakozik is a kvóta szabályozás ellen, de figyelembe véve az Európai Bizottság iránymutatását, van-e elképzelése az OTP-nek arra vonatkozóan, hogy 2020-ra, ha nem is a 40 %-ot elérve, de mégis biztosítja a nők részvételét a felsővezetésben. Ezt szerettem volna elmondani mindenféleképpen és erre várnám a választ, az írásbeli választ pedig természetesen a későbbiekben. Köszönöm.

**Dr. Csányi Sándor:** Köszönöm a kérdését. Az OTP Bankban sem nemek, sem vallás, sem származási szempontból nincs diszkrimináció. A kialakult helyzet nem tudatos, így alakult. Mígközben az Igazgatóságban és a Felügyelő Bizottságban valóban nincs jelenleg hölgy, ügyvezető igazgatói, igazgatói szinten már 24 % a nők aránya. Középvezetői szinten 65 % a hölgyek aránya Magyarországon. A 8 külföldi bankunknál a vezető testületekben 14 % a nők

aránya, a menedzsmentben 21 %, egyéb leányvállalatoknál 15-18 % a nők aránya. Az OTP működtet egy tehetség pool-t, ahova a legtehetségesebb fiatalok kerülnek be, akik rendszeres képzésben részesülnek és pályatervet készítenek elő. Ebben a pool-ban a nők aránya 43 %, a regionális leánybanki területen pedig 58 %. Megyünk ebbe az irányba, de azt el kell, hogy mondjam, hogy nincs sem pozitív, sem negatív diszkrimináció és ugyanúgy nem lesz pozitív preferencia - csak azért, mert valaki nő, nem fogjuk előléptetni.

**Dr. Pongrácz Antal:** Két adattal még kiegészíteném: Csányi úr beszélt a külföldi bankjaink menedzsmentjének 21 %-os arányáról. Az OTP által delegált ügydöntő testületekben (Felügyelő Bizottság vagy Igazgatóság) a hölgyek aránya 50 %. Másik megjegyzésem: neveltünk mi 1-2 nagyon jó, fiatal tehetséges hölgy vezetőt az OTP-ben - elvitték tőlünk. Például Hegedűs Évát, az idén nyereséges Gránit Bank vezérigazgatóját, vagy Balogh Gabriellát, a legjobb üzleti vállalkozás vezetőnek jelölt hölgyet. Szerintem ez a munka halad, de a lényege az, amit Csányi úr mondott, hogy képzés, tanulás, tehetség pool és ezen keresztül jutni előre, ez a mi stratégiánk és ezt szeretnénk folytatni.

**Zelczerné Déri Erzsébet:** Inspirálva érzem magam, hogy én is idézeteket olvassak fel, mégpedig ki mástól, mint Széchenyi Istvántól, hiszen itt van a Közgyűlés a Széchenyi István téren, szemben a Magyar Tudományos Akadémiával. Két idézetet szeretnék felolvasni: „Minden kifejlődés, előmenetel, erőérték és szerencsénk legmélyebb sarkalata a kiművelt emberfő, mert tudományos emberfő mennyisége a nemzet igazi hatalma.” A következő idézet, melyet angliai útja során egy levélben küldött haza a barátjának: „Az emberek azt tartják, pénz teszi nagyvá a angolt. Ám vedd el a pénzt az angoltól és hagyd meg az értelmiségét, ellenben add oda a pénzt a magyarnak, de hagyd meg őt a butaságában, minden a régiben fog maradni.” Azért olvastam ezt fel, mert nagy örömmel hallottam a Fáy András nevét viselő alapítványról és nagy tisztelettel adózom az elnök úr iránt, hogy vagyonának egy részét tehetséges fiatalok taníttatására fordítja, sajnos nem nagyon talált követőkre. Azt szeretném megkérdezni, ezek a kezdeményezések miért nem kapnak nagyobb nyilvánosságot? Miért ilyen szemérmesek ezen a téren? Én elég olvasott és tájékozott embernek tartom magam, nem nagyon hallok ezekről. Amikor Széchenyi megírta a Hitel című művét, az olyan elterjedt volt az országban, hogy még 3 kiadást kellett kiadni és korabeli beszámolóik alapján falvakban az analfabéta embereknek felolvasták. A mai internet, telefon világában ezek a nagyon-nagyon pozitív kezdeményezések, amelyek oly szükségesek ebben az országban, ahol a társadalom nagy része le van butítva, ahol az érzelmekkel játszanak az ész felett, ahol a tájékozatlanság következménye az, hogy brókerekhez viszik az emberek a pénzt, aminek a következményét mi, részvényesek szenvedjük el az OTP-n keresztül. Csányi Sándor, aki a banki és a mezőgazdasági területen olyan teljesítményt tett le, ami közismert, akinek közéleti szerepvállalása van - nem azt mondom, hogy legyen egy új Széchenyi István - de talán jutna még az energiájából, idejéből arra, hogy ezen a területen többet szerepeljen, nagyobb inspirációt adjon a hasonló anyagi helyzetben lévő embereknek, hogy adakozzanak a köznek, ajánlják fel jövedelmük egy részét közcélokra.

**Dr. Csányi Sándor:** Személy szerint én Széchenyivel óvatosan bánnék, mert a vége nem volt olyan jó. A munkásságát tényleg sokra becsülöm és valóban szükség lenne több emberre, aki kisebb-nagyobb közösségeknek segít. A Fáy András Alapítvány valóban egyfajta hiányt pótol, mert tényleg érthetetlen, hogy most, amikor a gazdaság egyre nagyobb szerepet játszik az életünkben és a pénz kezelése olyan átalakuláson ment keresztül, hogy még képzett emberek sem tudják az összes rendelkezésre álló befektetési vagy internetes lehetőséget kezelni, az Anyám tyúkja című verset még mindig kell tanulni az iskolában, de hogy hogyan kell kiváltani egy bankkártyát és mire kell figyelni, ha valaki ki akarja csalni a pénzünket, azt nem tanítják meg a gyerekeknek. Azt gondolom, hogy a Bankszövetségnek és a jegybanknak lenne lehetősége arra,



hogy közös erővel fellépve elérje, hogy a pénzügyi ismereteknek az a része, amelyre minden embernek szüksége van, oktatásra kerüljön akár már az általános iskolában, majd a középiskolában.

Mi a Fáy András Alapítványnál nagyon jó, nagyon látványos, az oktatásban használható legkorszerűbb elemek segítségével próbáljuk oktatni - az ország minden részéből érkező - középiskolásokat a különböző pénzügyi fogalmakról, pénzügyi eszközök használatáról. Van olyan tervünk, hogy kiterjesztjük az alapítvány működését nagyobb vidéki városokba is, így próbáljuk a nem kötelező iskolai oktatás helyett, az oktatás mellett ezt a tudást átadni a fiataloknak.

A magam szerepéről itt nem szeretnék sokat beszélni, mert nem közgyűlési téma. Örülök, hogy tudom támogatni a gyerekeket, 270 gyerek van már az Alapítványban, közel 30 egyetemistánk. Ezek a gyerekek valóban olyanok, akik nagyon szerény vagy nehéz családi körülmények közül érkeznek 10 éves korukban és az egyetem végéig vállaljuk az oktatásukat, képzésüket. Eddig elég sikeres ez a modell.

**Zelena János:** Tudom, hogy az OTP arculatához hozzá tartozik - és illik is és tetszik is nekem -, hogy az OTP fiókban gyakorlatilag mindenütt hölgyeket látok. Nagyon tetszik, ugyanakkor nem értem, hogy a fiókokban miért olyan kevés a férfi.

Nagyon köszönöm az elnök-vezérigazgató úrnak és a jelenlévő vezetésnek, hogy meghallgathattam a mindig élményt jelentő beszámolót. Sajnos a részvényes is amortizálódik, nekem egy halaszthatatlan kezelésem van és el kell mennem. Jó erőt és egészséget kívánok mindnyájuknak ahhoz, hogy jövőre ugyanitt találkozhassunk. Köszönöm szépen.

**Dr. Csányi Sándor:** Köszönöm szépen. Így alakult, hogy sok hölgy van az ügyféltérben, valószínű, hogy a hölgyek rendelkeznek más képességekkel is, mint a férfiak. Nem akarom megbántani a férfinemet, de a hölgyek szolgálatkészebbek, jobban kezelik a konfliktusokat. Úgy érzem, hogy ilyen jellegű ügyfélkapcsolatra – bár van férfi kollegánk is – a nők szívesebben jelentkeznek. Csak ez az oka, nincs benne semmi tudatosság. Ha ragaszkodik hozzá, egy kvótát felállíthatunk erre is

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e egyéb kérdés, észrevétel. *(Nincs.)* Megállapítom, hogy a kérdésekre a válaszok elhangzottak és szavazásra bocsátom a következő határozati javaslatot.

#### 2/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. 2014. évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.*

Kérem szavazzanak.

#### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. A szavazás eredménye:

Igen szavazat:	148.931.886	(99,34%)
Nem szavazat:	2	
Tartózkodás:	969.833	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.901.721

Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

A Közgyűlés 2/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. 2014. évre vonatkozó Felelős Társaságirányítási Jelentését.*

**Dr. Csere Bálint:** Felkérem Tolnay Tibor urat, hogy terjessze elő a 3. napirendi pontot.

**3. A vezető tisztségviselők elmúlt üzleti évben végzett tevékenységének értékelése; döntés a felmentvény megadásáról**

**Tolnay Tibor:** Tisztelt Közgyűlés! A Polgári Törvénykönyvről szóló törvény 2014. évre vonatkozó rendelkezései alapján, valamint az OTP Bank Alapszabályában foglaltak szerint a Bank Közgyűlésének kizárólagos hatáskörébe tartozik a vezető tisztségviselők üzleti évben végzett tevékenységének értékelése és számukra a felmentvény megadása.

A Felügyelő Bizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentumok, a részére bemutatott előterjesztések és az Igazgatóság ülésein való személyes képviselete alapján, a jelen előterjesztést megelőzően a Közgyűlés részére elkészítette az Igazgatóság elmúlt üzleti évben végzett tevékenységének értékelését.

Az értékelés keretében a Felügyelő Bizottság megállapította, hogy a Bank Igazgatósága folyamatosan nyomon követte az ügyvezetés és a könyvvizsgáló által elfogadott időszakos beszámolók alapján a Bank eredményeinek, a bankcsoport portfólió minőségének alakulását, továbbá a tevékenységére vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak való megfelelést. Folyamatosan figyelmet fordított a Bankot és a Bankcsoportot érintő gazdasági környezet aktuális és várható hatásaira vonatkozó előterjesztésekben, tájékoztatókban foglaltakra és a Bank működésével kapcsolatos aktuális kérdésekre. Döntéseket hozott a jogszabályokban és az Igazgatóság ügyrendjében meghatározott és hatáskörébe tartozó ügyekről, továbbá a Hitelintézeti törvényben foglalt előírások szerint a Jelölő Bizottság és a Kockázatvállalási-kockázatkezelési Bizottság létrehozásáról. A Felügyelő Bizottság megállapította továbbá azt, hogy az OTP Bank Igazgatósága a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról, valamint a számvitelről szóló törvényekben foglaltaknak megfelelően, azokkal összhangban elkészítette és a Közgyűlés elé terjesztette a Bank Éves beszámolóját, valamint Konszolidált Éves beszámolóját. Eleget tett a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásaiban foglaltaknak, az európai uniós direktíva elveinek figyelembevételével, a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény és a kapcsolódó kormányrendelet nyilvánosságra hozatalra vonatkozó rendelkezéseinek és az üzleti évben hatályos gazdasági társaságokról szóló törvényben foglaltak alapján, a Társaság Igazgatósága és Felügyelő Bizottsága tagjainak e minőségükben nyújtott valamennyi pénzbeli és nem pénzbeli juttatások közzétételének. Előzőeken túlmenően, már az új Polgári Törvénykönyv szerinti kötelezettségének is megfelelt az Igazgatóság azon 2014. áprilisi közgyűlési előterjesztésével, amelyben a jogszabály rendelkezéseivel összhangban elfogadásra benyújtotta a Bank továbbműködéséről és az Alapszabály módosításáról szóló javaslatát. A Felügyelő Bizottság ehhez a témakörhöz kapcsolódóan megállapította, hogy a Bank egyes belső kontroll funkciói, így a kockázatkezelés, a compliance tevékenység és a belső ellenőrzési rendszer megfelelnek a szigorú követelményeknek és eredményességüket mind a belső társaságirányítási rendszerben, mind pedig a külső hatósági felügyelet előtt is képes igazolni. Mindezen feltételek biztosítják a Bank számára a tudatos, teljes körű és ellenőrzött kockázatkezelési tevékenységet, valamint a megbízható és felügyelt adatszolgáltatást.

Az értékelést összefoglalva elmondhatom, hogy az OTP Bank Felügyelő Bizottsága úgy ítéli meg, hogy a Bank Igazgatósága a vonatkozó jogszabályokban és az OTP Bank Nyrt. Alapszabályában előírt feladatainak a 2014-es üzleti év folyamán az előzőekben bemutatottak szerint eleget tett. Működése során a részvényesi érték megőrzése érdekében és a Társaság érdekeinek megfelelően végezte munkáját.

A Felügyelő Bizottság az elhangzott értékelés és a közétett dokumentációs anyagban kifejtettek alapján javasolja, hogy a felmentvény megadásával a Közgyűlés igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az értékelt időszakban a Társaság érdekeivel összhangban, a részvényesek elvárásainak megfelelően végezték munkájukat.

Köszönöm megtisztelő figyelmüket!

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen Tolnay úr előterjesztését. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel ehhez az előterjesztéshez. *(Nincs.)*

Ismertetem a vonatkozó határozati javaslatot.

#### 3/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés a vezető tisztségviselők 2014. üzleti évben végzett tevékenységének értékelése alapján igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték munkájukat.*

Kérem, szavazzanak erről a javaslatról.

#### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm, úgy látom, mindenki leadta a szavazatát. Lezárom a szavazást és ismertetem az eredményt:

Igen szavazat:	109.097.060	(72,77%)
Nem szavazat:	14.153.201	
Tartózkodás:	26.660.151	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.910.412

Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

#### A Közgyűlés 3/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés a vezető tisztségviselők 2014. üzleti évben végzett tevékenységének értékelése alapján igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték munkájukat.*

**Dr. Csere Bálint:** Megállapítom, hogy a Közgyűlés 72,77 %-os többséggel megadta a felmentvényt. Köszönöm szépen.

Felkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy a 4. napirendi pont keretében terjessze elő a Felügyelő Bizottság javaslatát a könyvvizsgálójának megválasztására, a díjazás megállapítására, a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges tartalmának megállapítására.

#### **4. A Társaság könyvvizsgálójának megválasztása, a díjazás megállapítása, a könyvvizsgálóval kötendő szerződés lényeges tartalmának a megállapítása**

**Tolnay Tibor:** Tisztelt Közgyűlés! A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény alapján, valamint a számviteli törvény előírásainak megfelelően az OTP Bank Nyrt. egyedi Éves beszámolójának, valamint Konszolidált Éves beszámolójának 2015. évi könyvvizsgálatával kapcsolatos teendők ellátásával a Felügyelő Bizottság a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja könyvvizsgáló társaságként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t, könyvvizsgáló személyeként dr. Hruby Attilát, valamint az ő elháríthatatlan akadályoztatása esetén Nagy Zoltánt. A hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2015. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számvitelről szóló hatályos törvény szerinti könyvvizsgálati díját összesen 63.760.000 Ft + ÁFA összegben javasoljuk elfogadni a Tisztelt Közgyűlésnek. A beszámolók díjainak megoszlása a vetített ábrán látható: az Éves beszámoló 50.700.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló 13.060.000 Ft + ÁFA.  
Köszönöm.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen az előterjesztést. Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel, indítvány. *(Nincs.)*  
Ismertetem a határozati javaslatot.

#### 4/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés a Társaság 2015. évi, számviteli törvény előírásainak megfelelő egyedi Éves beszámolójának, valamint konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára könyvvizsgáló társaságként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t (000083, 1068 Budapest, Dózsa György út 84/c.) választja meg a 2015. május 1-jétől 2016. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként dr. Hruby Attila, 007118 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez, elháríthatatlan akadályoztatása esetén Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez. A Közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2015. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti könyvvizsgálat díjaként összesen 63.760.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 50.700.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 13.060.000 Ft + ÁFA.*

Kérem, szavazzanak erről a javaslatról.

#### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. Megállapítom a szavazás eredményét:

Igen szavazat:	145.304.243	(96,92%)
Nem szavazat:	3.566.299	
Tartózkodás:	1.039.867	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.910.409  
Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

A Közgyűlés 4/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés a Társaság 2015. évi, számviteli törvény előírásainak megfelelő egyedi Éves beszámolójának, valamint konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára könyvvizsgáló társaságként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t (000083, 1068 Budapest, Dózsa György út 84/c.) választja meg a 2015. május 1-jétől 2016. április 30-ig terjedő időtartamra.*

*A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként dr. Hruby Attila, 007118 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez, elháríthatatlan akadályoztatása esetén Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.*

*A Közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2015. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti könyvvizsgálat díjaként összesen 63.760.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 50.700.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 13.060.000 Ft + ÁFA.*

**Dr. Csere Bálint:** Továbblépünk az 5. napirendi pontra, amely az Alapszabály módosításokról szól.

**5. Javaslat az Alapszabály 8.3; 8.8; 8.13; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 pontjainak és a 15. §-ának módosítására**

**Dr. Csere Bálint:** Az Alapszabály módosítására vonatkozóan megállapítottuk, hogy az idei évre törvényi kötelezettség nem állt fenn, így az Alapszabály módosítási javaslatunk olyan egyéni, a Társaság Igazgatóságának megfontolását tükröző javaslatok, amelyek a Társaság megítélése szerint elősegítik a Társaság hatékonyabb, jobb működését, a jogtisztta helyzetet, illetve a részvényesek biztonságát.

Kezdeném egy törvényi változással kapcsolatos alapszabály módosítási javaslattal, amely az Alapszabály 8.13. pontját érinti. A hitelintézeti törvény módosításra került, bizonyos kritikus helyzetekben, pl. ha a Magyar Nemzeti Bank akár mint felügyeleti hatóság, akár mint szanalási hatóság valamilyen kivételes intézkedést tervez a Bankkal szemben elrendelni, akkor ezt megelőzendő tőkeemelés céljából lehetőség van egy rövidebb, 10 napos időközzel összehívni a közgyűlést. Hangsúlyozom, hogy ez egy teoretikus lehetőség, tehát egy olyan jövőbeni teoretikus esetet vázol fel, amely a nyilvánosan működő hitelintézetek számára egy lehetőség, hogy gyors beavatkozással kezeljék a helyzetet, kifejezetten erre a hipotetikus helyzetre javasoltuk, hogy ezzel az eszközzel rendelkezzen az OTP Bank.

Következő módosítási javaslatunk az új Polgári Törvénykönyv diszpozitív jellegét kívánja alkalmazni. Ez azt jelenti, hogy azokban az esetekben, amikor maga a törvény nem rendel valamely jogszabályt kötelezően alkalmazandónak, hanem megengedi az eltérést tőle, lehetőség van arra, hogy a társaság saját komfortjának megfelelően határozzon szabályokról. Ilyen pl. a határozatképességi küszöb közgyűlés esetén. Azt javasoljuk, hogy a jelenlegi 50 %-os küszöböt vigyük le 1/3-ra, tehát a közgyűlés akkor is határozatképes legyen, ha a szavazatra jogosító részvények legalább 1/3-a jelen van.

Következő módosítási javaslatunk a részvényesi meghatalmazások időbeli korlátozására vonatkozik. Szeretném hangsúlyozni, hogy ezt a javaslatot úgy kell értékelni, mint a korábbi status quo fenntartását, semmilyen módon nem kívánjuk elnehezíteni a részvényesek adminisztrációs kötelezettségeit. A korábbi törvény fő szabályként mondta ki, hogy 12 hónapos időtartamra, de legfeljebb egy következő közgyűlésre vonatkozhat a meghatalmazás. A új Polgári Törvénykönyv ezt a szabályt már nem tartalmazza. Korábban a Társaság igazodott a Gt. fő szabályához, tehát vonatkozott ránk ez a 12 hónapos időbeli korlát. Ettől a korábbi törvény is

megengedte volna az eltérést, a Társaság ezt nem tette, mi úgy értékeltük, hogy ez olyan részvényesi szándék, amelyet indokolt fenntartani, már csak azért is, mert fűződik hozzá részvényesi érdek, nevezetesen az, hogy a meghatalmazások érvényessége egy meghatározott időtartam lejártával kizárja az álképviselőt vagy a rosszhiszemű képviselőt lehetőségét. Most viszont, hogy megfordult a szabályozás iránya, tehát nincs ilyen fő szabály, ezért diszpozitív módon az Alapszabályban javasoljuk ezt kimondani. Még egy aprósággal szeretnénk ezt a szakaszt kiegészíteni, hogy kimondjuk az Alapszabályban, hogy a meghatalmazás - amennyiben nem szól másként -, kiterjed a felfüggesztett közgyűlés folytatására, illetve a határozatképtelenség miatt ismételt összehívott közgyűlésre.

Következő javaslatunkkal szintén egy jogi kockázatot szeretnénk kezelni. A Polgári Törvénykönyv lehetővé teszi, hogy egy részvényt több képviselő is képviseljen a közgyűlésen. Ez felvetheti azt is, hogy több szavazat születik ugyanazon részvényes oldaláról. Ezt a törvény úgy kezeli, hogy amennyiben a 2 vagy több szavazat egymással ellentétes, ellentmond, akkor mindegyik semmis, mindegyik érvénytelen. Ez egy nagyon súlyos, drákói jogkövetkezmény. Annak érdekében, hogy ne kelljen ilyen probléma miatt szavazatot veszteni, azt javasoljuk, hogy minden részvényes 1 szavazókészüléket kapjon, ez igaz lenne akkor is, ha képviselő útján képviselteti magát egy részvényes. Így bizonyosan elkerülhető az a nem kívánatos eset, hogy egymásnak ellentmondó szavazatok szülessenek és ezek miatt mindegyiket érvényteleníteni kelljen.

Következő javaslatunk egy új jogi instrumentum bevezetése az Alapszabályba, az átváltozó kötvény kérdésköre. Ez egy 2013. óta jelenlévő jogi instrumentum, hasonlít az átváltoztatható kötvényre. Közgyűlési hatáskör ilyen kötvény kibocsátásának elhatározása, azzal, hogy az Igazgatóságnak is lehet felhatalmazást adni erre. A különbség az átváltoztatható és az átváltozó kötvény között az, hogy ez utóbbi esetében egy, a kötvényfeltételekben meghatározott konkrét esemény, mint automatizmus váltja ki kötvény átalakulását részvénné, tehát nem szükséges hozzá döntés, nem szükséges hozzá szubjektív megítélés, egy későbbi objektív esemény hatására változik át a kötvény részvénné. Javasoljuk, hogy későbbi helyzetekre, adott esetben ha igény van rá, az Alapszabály tartalmazza ezt az eszközt.

Végül néhány technikai pontosítás, illetve a jogi biztonságunkat növelő javaslatot terjesztünk elő, így a részvényesek által a Társaság felé tett jognyilatkozatok érvényességére vonatkozó formai előírást teszünk, továbbá pontosítani kívánjuk azt, hogy a közgyűlési hirdetmény értelemszerűen kiterjed adott esetben a megismételt közgyűlésre is. A közgyűlési jegyzőkönyv kötelező elemeire vonatkozóan a törvénynek megfelelően teszünk egy kiegészítési javaslatot, illetve a Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadására vonatkozó felügyelő bizottsági hatáskört egyértelműsítjük, tehát azt a teoretikus vitát szeretnénk elkerülni, hogy nem vitásan a Felügyelő Bizottság hatáskörébe tartozik saját ügyrendjének elfogadása, illetve módosítása.

Egy technikai előkérdésben kell még szavaznunk, mielőtt az érdemi kérdésekről szavaznak a részvényesek, nevezetesen arról, hogy az Igazgatóság azt javasolta, hogy ezeket az Alapszabály módosítási indítványokat 1 határozatban, az eddigi szokásoknak megfelelően 1 határozattal fogadja el a Közgyűlés. Először erről kell szavazni, ez egy egyszerű feles többséget igénylő szavazás, azt követően az Alapszabály módosításáról szóló érdemi javaslatokról háromnegyedes többséggel kell dönteni.

Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat az elhangzottakhoz. *(Nincs.)*  
Szavazásra bocsátom az 5/1/2015. sz. határozati javaslatot.

5/1/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának módosításáról az Igazgatóság Előterjesztésében foglaltaknak megfelelően egy határozattal dönt.*

Kérem szavazzanak.

### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. A szavazás eredménye:

Igen szavazat:	112.005.554	(74,71%)
Nem szavazat:	36.933.506	
Tartózkodás:	969.872	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.908.932  
Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

### A Közgyűlés 5/1/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának módosításáról az Igazgatóság Előterjesztésében foglaltaknak megfelelően egy határozattal dönt.*

**Dr. Csere Bálint:** Szavazásra bocsátom az 5/2/2015. sz. határozati javaslatot.

### 5/2/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának 8.3; 8.8; 8.13; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 pontjai és a 15. § módosítását az Igazgatóság Előterjesztésének megfelelően, a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.*

Kérem szavazzanak, ismét jelzem, hogy  $\frac{3}{4}$ -es többséggel kell elfogadni.

### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. A szavazás eredménye:

Igen szavazat:	115.158.334	(76,81%)
Nem szavazat:	32.558.647	
Tartózkodás:	2.191.951	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.908.932  
Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

### A Közgyűlés 5/2/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának 8.3; 8.8; 8.13; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 pontjai és a 15. § módosítását az Igazgatóság Előterjesztésének megfelelően, a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.*

**Dr. Csere Bálint:** Felkérem Dr. Vörös József urat, az Igazgatóság tagját, a Javadalmazási Bizottság elnökét a 6. napirendi pont előterjesztésére.

## 6. Javaslát az OTP Bank Nyrt. javadalmazási irányelveire

**Dr. Vörös József:** Tisztelt Közgyűlés! Mint minden vállalat életében, így az OTP Bank életében is fontos szerepet játszik a javadalmazási politika, és a társaságirányítás részeként alapvető feladata, hogy a Bank termelőképességével és kockázatviselési képességével összhangban alakítsa a javadalmazással kapcsolatos elveket. A jogszabályi háttérrel az Európai Tanács és Európai Parlament, valamint Hpt. szabályok határozzák meg. Az alapvető elveket a Közgyűlés fogadja el. Az OTP-nek mint anyabanknak alapvető feladata, hogy a Közgyűlés által elfogadott elvek alapján kidolgozott javadalmazási politikát egész bankcsoporti szinten érvényre juttassa és üzemeltesse. Ebben a nagy munkában alapvető feladat hárul a Felügyelő Bizottságra, amelynek feladata a részletes szabályozás kidolgozása, felügyelete annak, hogy ez valóban az egész Bankcsoporton átmegy és megvalósul. Ezen munkájában segíti a Javadalmazási Bizottság, amely ajánlásokat fogalmaz meg a Felügyelő Bizottság számára. Alapvetően a Felügyelő Bizottság dönt néhány nagyon fontos kérdésben, így pl. meghatározza a javadalmazási politika intézményi hatályát, személyi hatályát, eszköztrendszerét és minden évben dönt arról, hogy mi az az összeg, amely változó javadalmazásra fordítható. Mivel a változó javadalmazásban részesülők nem kapják meg azonnal az összeget, amely munkájuknak az eredménye, hanem időben elosztva 60 %-a csúszik, ezért arról is döntenünk kell, hogy ez később mikor illeti meg, milyen feltételek mellett juthatnak hozzá ezekhez a javadalmazási összegekhez. A teljesítési kritériumokat is meghatározza a Felügyelő Bizottság. Amikor azt nézzük meg egy adott évben, hogy regenerálásra, újításra, módosításra mi szorulna, akkor elsősorban ezeket a pontokat kell megnézni. Az intézményi hatály meghatározásánál a mérlegfőösszeg, a mérleg szerinti eredmény, a komplexitás és a viselt kockázat mértéke az, ami alapvetően befolyásolja, hogy adott intézmény bekerül-e a javadalmazási politika hatálya alá vagy sem. Alapvetően ezek az elvek jól működnek, gyakorlatilag az elmúlt időszakban csak technikai okok miatt kerültek ki és be intézmények, tehát akvirálás vagy éppen az adott társaság megszűnése miatt. A személyi hatály megállapításánál a Kockázatkezelési Főosztály volt a Javadalmazási Bizottság, majd a Felügyelő Bizottság segítségével, egy nagyon szép módszertant dolgozott ki, amelyet a Közgyűlés tavaly látott. Az a lényeg, hogy a kockázatok összetevőit szétbontották és megállapították, hogy melyek azok a funkciók és helyek, ahol alapvetően hatnak a viselendő kockázat mértékére és így kialakul és beazonosítható az a személyi kör, akik a javadalmazási politika hatálya alá tartoznak. Elsősorban a javadalmazási politika hatálya alá tartozik az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagsága és konkrét munkavállalók közül azok, akik tevékenységük során alapvetően befolyásolják a Bank jövedelmezőségét és kockázati szintjét, mértékét, így az első számú vezetés, vezérigazgató és helyettesei és egyedi funkciókat ellátó felelősök, továbbá azok, akik döntéseik során nagy hatással vannak a kockázatviselésre és a Bank javadalmazására és hát természetesen az ellenőrzési funkcióért felelős néhány vezető.

Ha megnézzük a leányvállalatokat, azt látjuk, hogy ugyanezt a struktúrát alkalmazzuk itt is, mint az anyavállalatnál és így alakul ki tulajdonképpen a személyi kör, személyi hatály. Az anyavállalatnál a javadalmazási politika hatálya alá 45 fő tartozik, a leányvállalatoknál ezen alkalmazottak száma 74 fő. A leányvállalatok közül - a tevékenység jellegére tekintettel - 32 társaság esetében nincs teljesítményjavadalmazás.

Ha megnézzük az eszköztrendszerét a javadalmazási politikának, azt látjuk, hogy alapvető kérdés a fix jövedelem és a változó javadalmazás aránya, ennek a minimális értéke az 1 és ez az 1 csak a legfelsőbb vezetői szinteken érvényesül, tehát 1:1 arányban a fix javadalmazás és a változó javadalmazás. Ahogy megyünk a hierarchián lefelé, látjuk, hogy a legnagyobb eltérés a rendszerben, amikor 80 %-át is kiteszi a fix jövedelem és 20 % mindössze a változó javadalmazás, tehát ebben a sávban mozog a változó és a fix javadalmazás aránya. Ha megnézzük az eszköztrendszert, az időbeli ütemezést és ennek a célját, hogy alapvetően tükrözze vissza a vállalt felelősséget, a kockázatviselő-képességet és megfelelően ösztönző legyen a Bank



jövedelmezőségének elérésében, akkor azt látjuk, hogy alapvető módosítására nincs szükség, mert a célokat jól szolgálja és a jogszabályoknak eleget tesz.

Köszönöm szépen.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen az előterjesztést. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel, indítvány. *(Nincs.)*

Ismertetem a határozati javaslatot.

6/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint jóváhagyja az OTP Bank Nyrt. Javadalmazási Irányelveit.*

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, kérem szavazzanak.

Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. A szavazás eredménye:

Igen szavazat:	148.859.351	(99,30%)
Nem szavazat:	64.278	
Tartózkodás:	984.090	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.907.719

Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

A Közgyűlés 6/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés a Közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint jóváhagyja az OTP Bank Nyrt. Javadalmazási Irányelveit.*

**Dr. Csere Bálint:** Felkérem Dr. Vörös József urat, hogy a hetedik napirendi pont keretében terjessze elő a Javadalmazási Bizottság javaslatát az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjai díjazásának megállapítására.

**7. Az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjai díjazásának megállapítása**

**Dr. Vörös József:** Tisztelt Közgyűlés! Ha megnézzük az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjai javadalmazásának struktúráját, azt látjuk, hogy a 8/2013 sz. határozat alapján érvényesül, a 9/2014. sz. határozat alapján pedig az Audit Bizottság tagjai - e funkciójukat tekintve - plusz részesedésben nem részesülnek. Ha az Igazgatóság tagjainak javadalmazási szerkezetét tekintjük, fix javadalmazásban részesülnek. Ennek egy része forint alapú, másrészt pedig részvény alapú. A forint alapú javadalmazás havi tiszteletdíj, a részvény alapú díjazás pedig közgyűlés által meghatározott adott összegű részvény darabszám, amely elszámolására mindig az adott gazdasági évet lezáró közgyűlést követő max. 30 napon belül kerül sor. 50 %-ára viszont visszatartási kötelezettsége van a tagoknak. A Felügyelő Bizottság tagjainak forint alapú fix tiszteletdíjuk van. A kultúránknak és hagyományainknak megfelelően ezen tisztségviselőknek a javadalmazását

mindig össze szoktuk kötni az OTP alkalmazottak bérezési politikájával és azoknak az irányával és mivel hogy átfogó béremelést az OTP nem tervez, következésképpen az a javaslatunk, hogy maradjon érvényben a korábbi határozat, vagyis ez azt jelenti, hogy az Igazgatóság tagjai és a Felügyelő Bizottság tagjai továbbra is az említett 8/2013. sz. javaslat értelmében kapják a díjazást, vagyis semmiféle emelésre nem kerül sor.

Köszönöm szépen.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen az előterjesztést. Kérdezem, hogy ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs.)*  
Ismertetem a határozati javaslatot.

7/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak a Közgyűlés 8/2013. számú határozatában megállapított tiszteletdíját nem módosítja. Az Audit Bizottság tagjai díjazásban nem részesülnek.*

Kérem, szíveskedjenek szavazni.

Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. A szavazás eredménye:

Igen szavazat:	148.936.197	(99,35%)
Nem szavazat:	1.289	
Tartózkodás:	970.233	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.907.719

Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkeből: 53,54%

A Közgyűlés 7/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjainak a Közgyűlés 8/2013. számú határozatában megállapított tiszteletdíját nem módosítja. Az Audit Bizottság tagjai díjazásban nem részesülnek.*

**Dr. Csere Bálint:** Felkérem Dr. Pongrácz Antal alelnök, vezérigazgató-helyettes urat, hogy ismertesse a saját részvények megszerzésére vonatkozó Igazgatósági felhatalmazásról szóló napirendi pontot.

**8. Az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére**

**Dr. Pongrácz Antal:** Tisztelt Részvényesek! Ahogy közismert a korábbi közgyűléseinkről, a Közgyűlés joga az Igazgatóság számára felhatalmazást adni saját részvények vásárlására. Idén ez még tovább szigorodott, további feltétele is van: minden egyes saját részvény vásárlás keretében a Magyar Nemzeti Bank engedélyét is meg kell kapnunk.

Milyen célból vásárolunk saját részvényt? Csak átismételném, hiszen a gyakori közgyűlésre járók már jól tudják. Részben javadalmazási célból (ez a vezetői érdekeltségi rendszer részvénytulajdonosok kielégítése), részvény árfolyam karbantartás céljából a gyors

ingadozások kivédése ellenében, részben tőkeoptimalizálási célokból - ez a tőke- és hitelarány felhasználásának kérdése -, részben pedig az ügyfeleinek nyújtott szolgáltatásokhoz, pl. árjegyzési szolgáltatáshoz szükséges saját részvényt rendelkeznünk.

A következő táblázat bemutatja, hogy nagyon szerényen éltünk azzal a felhatalmazással, amit a közgyűlés tavaly adott számunkra. A saját részvény állományunk az időszak kezdetén 1,36 %-a volt az összes kibocsátott részvénynek, ami az időszak végére 1,34 % lett. Kétszer történt nagyobb művelet, egyszer amikor megvettük a vezetői érdekeltséghez szükséges részvényeket, másodszer amikor a vezetők lehívták, tehát megvásárolták az OTP-től ezeket a részvényeket. Amit most szeretnénk kérni, az nem különbözik a korábbiaktól. Azt szeretnénk kérni, hogy maximálisan az összes részvény állomány 25 %-áig terjedően vásárolhassunk - nem fogjuk ezt valószínűleg soha megtenni -, ami azt jelenti, hogy egyetlen időpontban sem haladhatja meg a saját részvényeink állománya a 70 millió darabot. A vásárlásnak vannak peremfeltételei, mégpedig árbeli peremfeltételei: tőzsdén kívüli ügyletnél az előző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150 %-ának, tőzsdei ügyletnél az előző napi tőzsdei záróár 120 %-ának megfelelő a maximális vételári lehetőségünk. A korábbi felhatalmazás az új felhatalmazással érvényét veszítené és a következő év október 31-ig kérnénk felhatalmazást. Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy javaslatomat és az előterjesztett határozati javaslatot fogadják el. Köszönöm.

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen alelnök úrnak az előterjesztést. Kérdezem, hogy kérdés, észrevétel, indítvány van-e ehhez a napirendhez. *(Nincs.)*  
Ismertetem a határozati javaslatot.

#### 8/2015. sz. határozati javaslat:

*A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát az OTP Bank Nyrt.-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvényszükségletének biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából, az ügyfeleknek nyújtott szolgáltatások fejlesztése és fenntartása, valamint a Társaság tőke-optimalizációjával kapcsolatos tranzakciók végrehajtása érdekében saját részvények megszerzésére.*

*Az Igazgatóság legfeljebb annyi 100,-Ft, azaz száz forint névértékű törzsrészvény megszerzésére jogosult, hogy a saját részvények állománya – a Magyar Nemzeti Bank vonatkozó keretengedélyeiben meghatározott mértékre is figyelemmel – a 70.000.000 darabot a jelen felhatalmazás hatálya alatt egy időpillanatban se haladja meg.*

*Amennyiben visszterhes részvényszerzésre kerül sor, akkor az ennek során alkalmazott ellenérték legalább a részvény névértéke, és legfeljebb az ügylet létrejöttét megelőző napon, a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a, illetve tőzsdei ügylet esetén az ügylet létrejöttét megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített záró ár 120%-a lehet. Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2016. október 17-ig élhet. A Közgyűlés 10/2014. számú határozatában foglalt felhatalmazás jelen határozat meghozatalával hatályát veszti.*

Kérem, szavazzanak erről a javaslatról.

#### Szavazás

**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen, lezárom a szavazást. A szavazás eredménye:

Igen szavazat:	112.460.943	(75,02%)
Nem szavazat:	35.345.747	
Tartózkodás:	2.101.029	

Érvényesen leadott szavazatok által képviselt részvények száma: 149.907.719  
Az érvényes szavazatok által képviselt részvények részesedése az alaptőkéből: 53,54%

A Közgyűlés 8/2015. számú határozata:

*A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát az OTP Bank Nyrt.-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvényszükségletének biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából, az ügyfeleknek nyújtott szolgáltatások fejlesztése és fenntartása, valamint a Társaság tőke-optimalizációjával kapcsolatos tranzakciók végrehajtása érdekében saját részvények megszerzésére.*

*Az Igazgatóság legfeljebb annyi 100,-Ft, azaz száz forint névértékű törzsrészvény megszerzésére jogosult, hogy a saját részvények állománya – a Magyar Nemzeti Bank vonatkozó keretengedélyeiben meghatározott mértékre is figyelemmel – a 70.000.000 darabot a jelen felhatalmazás hatálya alatt egy időpillanatban se haladja meg.*

*Amennyiben visszterhes részvényszerzésre kerül sor, akkor az ennek során alkalmazott ellenérték legalább a részvény névértéke, és legfeljebb az ügylet létrejöttét megelőző napon, a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a, illetve tőzsdei ügylet esetén az ügylet létrejöttét megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített záró ár 120%-a lehet. Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2016. október 17-ig élhet. A Közgyűlés 10/2014. számú határozatában foglalt felhatalmazás jelen határozat meghozatalával hatályát veszti.*

**Dr. Csere Bálint:** A Közgyűlés minden napirendi pontját megtárgyalta. Kérdezem, hogy napirenden kívül van-e még kérdés, észrevétel.

**Zelczerné Déri Erzsébet:** Elnézést kérek, hogy ennyiszor kérek szót, de azt hittem, hogy a részvényes társak a saját érdekükben, részvényeikkel kapcsolatban tesznek fel kérdést, erre vártam. Kénytelen vagyok ezzel kapcsolatban én felszólalni. Szeretnék két adatot ismertetni: 2010-ben, amikor a Bajnai kormány átadta a kormányzást, 7 ezer Ft volt az OTP részvény árfolyama, az előző évtől kezdve 3 ezer Ft-ról emelkedett fel, ez 130 %-os emelkedés. 5 év alatt ezt a 7 ezer Ft-os árat még csak meg sem közelítette az OTP részvény. Tudom, hogy az elmúlt évek tőzsde rally-jában a bankpapírok nem jártak az élen és a görög válság alatt leestek, de az elmúlt két év alatt az európai bankpapírok elkezdtek meredeken emelkedni. Van még egy érdekes adat, ezt a portfolio.hu tette közzé, miszerint 2009 és 2010 között 13 alkalommal volt napi árfolyam emelkedés 6-13 % között, míg 2010 és 2015 között összesen 4 alkalommal. Tisztában vagyok azzal, hogy aki részvényt vesz, az kockázatot is vállal, de azt nehezen tudom elfogadni, hogy az elmúlt 5 évben - legalábbis az én véleményem szerint, kérem igazítson ki az elnök úr, ha nem így volt - a magyar politika ilyen mértékben befolyásolta az OTP részvényeket indirekt módon a kamatokkal, a végtörlesztéssel, a devizahiteles elszámolással. Az elmúlt 1-2 évben azon kellett izgulni, hogy vajon a magyar bíróság éppen Rogán Antal elvárásainak tesz eleget vagy megpróbál az ítéleteiben valóban jogszerűen eljárni. Most itt van a legújabb bróker botrány, amelynek a terheit ismét a bankokra - ezen keresztül természetesen a részvényesekre - kívánják hártani. Az lenne a kérdésem, hogy nem volt-e semmi olyan lehetőség az elmúlt években, hogy a Bankszövetség valamilyen jelzést, észrevételt tett volna arra, hogy a politika meglehetősen inkorrekt módon jár el, amikor ilyen módon befolyásol egy pénzügyi részvényt. Köszönöm szépen.

**Dr. Csányi Sándor:** Itt van a Bankszövetség főtitkára, Kovács Levente úr, átadnám a szót neki.

**Kovács Levente:** Köszönöm a lehetőséget. Az előbb megegyeztem alelnök úrral, hogy ő fog erre a kérdésre válaszolni.

Amit el tudok mondani: a Bankszövetség minden lehetséges fórumon, a kérdezővel azonosulva az álláspontjait kifejtette és elmondta.

Köszönöm szépen.

**Dr. Csányi Sándor:** Kiegészítem a remélnél rövidebbre sikeredett választ.

2010 óta valóban sok negatív intézkedés történt, ami az OTP részvény árfolyamát befolyásolta. Az első a bankadó volt, amely az akkori ígéretek szerint 3 év alatt került volna kivezetésre, ezzel kapcsolatban született a Kormány és a Bankszövetség között is egy megállapodás. Most már a hatodik évben tartunk és remélem, hogy valóban csökken jövőre, hiszen a miniszterelnök úr és az EBRD, illetve az Erste között történt megállapodás részleteit nem ismerem, de ami a sajtóban elhangzott, erre enged következtetni. Bár ott az is elhangzott, hogy újabb terhek nem kerülnek bevezetésre, a Quaestor kártérítés egy újabb tehernek számít. Sajnos a világ olyan, mint ahogy Koncz Zsuzsa énekl: a szó elszáll, az írás meg semmit sem ér. Ilyen szempontból elég nehezen tervezhető az életünk.

Véleményem szerint az elmúlt 6 év legértelmetlenebb döntése a végtörlesztés volt, ami nem segítette a rászorultakat, ugyanakkor kárt okozott a bankoknak. A devizahitelekkel kapcsolatban más a helyzet, azt gondolom a mostani elszámolással kapcsolatban, amit mindig mondtam: valóban többoldalú a felelősség. Kezdjük a bankokkal: a külföldi bankok kezdték a devizahitelezést, forint forrás híján így próbáltak piacot szerezni. Egy évvel később mi is csatlakoztunk, amikor az állományunk még 50 % fölött volt a lakáshitelekből, de az új folyósításokból csak 14 %-os volt a részesedésünk. Nem volt más mód, mint beszállni ebbe a versenybe. Személyesen nagyon sokat lobbiztam annak idején a korlátozásáért. Mindenképpen felelősek az akkori szabályozói hatóságok is, akik nem állították meg ezt a folyamatot és nem utolsó sorban felelősek az ügyfelek is, akik felvették a devizahitelt. Amíg a devizahitelek törlesztőrészlete és a hitel összege csökkent a forint árfolyamának erősödése miatt, egyetlen ügyfelünk sem jelentkezett, hogy szeretne osztozni a Bankkal a nyereségen, mert jó ötlet volt a devizahitel. Amint megfordult a dolog, azonnal jelentkeztek a kockázat és a veszteség áthárítása miatt.

Ugyanígy nem tartom igazságosnak a Quaestor törvényt, remélem, hogy az Alkotmánybírósághoz kerül. Nem tartom igazságosnak, mert egyrészt nem egyformán rendezi a különböző cégeknél a károsultak kielégítését, másrészt utólag felemelni a biztosítást indokolatlan és igazságtalan, harmadrészt a hiány egy jelentős része valakiknek a zsebében van, akik magas hozamokkal hazavitték a pénzt. Lehet most a károsultak között olyan, aki adott esetben 10-12 évig élvezte a magasabb hozamot. Arról nincs szó, hogy hozzák vissza a megnyert hozamot, amelynek összege becslések szerint 60-80 milliárd Ft volt.

Azt gondolom, hogy az embereket meg kell tanítani a kockázatvállalásra. Nem lehet az, hogy a szektor becsületes szereplőire nyomják rá a terheket. Nem csak a Quaestor törvényt érzem igazságtalannak. Igazságtalannak érzem azt az eljárást, hogy a takarékszövetkezeti integrációban akik 135 milliárd Ft-ot kaptak a takarékszövetkezeti szektort reorganizálására és fejlesztésére, ebből az összegből semmit nem költöttek a szektor rendbetételére. A korábban a takarékszövetkezetek által képzett OTIVA, REPIVA és egyéb intézményvédelmi alapokat is elvették ettől a közösségtől és az egész terhet rányomták a bankszektorra az Országos Betétbiztosítási Alapon keresztül, melynek gyakorlatilag nulla most az állománya, miközben létezik egy olyan törvény, hogy a 135 milliárd Ft hozamai kioszthatók az integráció tagjai között. Hogy egyszerűen fogalmazzák, megkezdődött a 135 milliárd Ft ellopása, hiszen a 135 milliárd Ft ma nem ugyanannyi, mint holnap vagy holnapután, mert közben értéke annyival kevesebb, mint az infláció és infláció mindig lesz.

Ezért mondom azt, hogy nem egyforma mércével mérünk mostanában a bankszektoron belül és ugyanúgy, ahogy a Quaestor törvényt megpróbáljuk Alkotmánybíróságon megtámadni, megtámadjuk a devizahitekekkel kapcsolatos ellentmondásos ítéleteket is Strassbourghban és megtámadunk minden olyan intézkedést, amely a bankszektor becsületes szereplőinek érdekeit jogtalanul sérti.

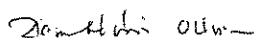
**Dr. Csere Bálint:** Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel. *(Nincs.)*  
Felkérem Dr. Csányi Sándor urat a Közgyűlés bezárására.

**Dr. Csányi Sándor:** Hölgyeim és Uraim, köszönöm a megjelenést. Megmondom őszintén, aggódtam, hogy nem lesz meg a többségünk, ezért is javasoltuk az Alapszabály módosításban, hogy már 33 %-os részvételi aránynál határozatképes legyen a közgyűlés, hogy ne kelljen megismételt közgyűléseket tartanunk. Bízom benne, hogy ezzel az óvintézkedéssel sosem kell élni, mert mindig többen leszünk, mint 50 %.

Nem a legjobb évet zártuk, a számok sajnos nem mutatják a végzett munkát, talán még többet dolgoztunk, mint amikor rekord eredményeket értünk el. A végzett munkát szeretném megköszönni a kollégáknak, Önöknek köszönöm a támogatást és remélem, hogy a következő évben sokkal jobb eredményről tudunk beszámolni.

Köszönöm a figyelmüket.

A jegyzőkönyvet vezette:



Dombóvári Olívia  
főosztályvezető



Dr. Csere Bálint  
a közgyűlés elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Dr. Korba Szabolcs  
részvényesi képviselő

1. A HITELINTÉZETEKRŐL ÉS A PÉNZÜGYI VÁLLALKOZÁSOKRÓL SZÓLÓ 2013. ÉVI CCXXXVII. TÖRVÉNNYEL ÖSSZEFÜGGŐ MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT [ALAPSZABÁLY 8.13 PONTJA]

1.1. [Rendkívüli közgyűlés gyors összehívása felügyeleti intézkedés megelőzése érdekében]

„8.13 A Közgyűlés összehívását a Társaság hirdetményeire meghatározott módon a tervezett Közgyűlés kezdő napját - a Ptk. és a Hpt. eltérő rendelkezése hiányában - legalább 30 nappal megelőzően kell közzétenni. A Hpt. 135. § (2) bekezdésében hivatkozott eljárás elrendelésének elkerülése érdekében szükséges tőkeemelésről döntő (rendkívüli) közgyűlés összehívását annak tervezett kezdő napját legalább 10 nappal megelőzően lehet közzétenni.”

2. A POLGÁRI TÖRVÉNYKÖNYVRŐL SZÓLÓ 2013. ÉVI. V. TÖRVÉNNYEL ÖSSZEFÜGGŐ MÓDOSÍTÁSI JAVASLATOK [ALAPSZABÁLY 8.3; 8.8; 8.17; 8.18; 8.30; 8.33; 11.5; 14.1 PONTJAI ÉS 15. §]

2.1. A Ptk. diszpozitív jellegére tekintettel az Alapszabályt az alábbiak szerint javasoljuk módosítani:

(a) [Határozatképességhez szükséges részvényesi jelenlét csökkentése]

„8.17. A Közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a szavazásra jogosító részvények által megtestesített szavazatok több mint felét egyharmadát képviselő részvényes jelen van.”

(b) [Részvényesi meghatalmazás követelményeinek pontosítása]

„8.3. A részvényesek a Közgyűlésen való részvételi és szavazati jogukat személyesen, vagy meghatalmazottak útján gyakorolhatják. A meghatalmazást közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni és egy példányát a közgyűlés összehívásáról szóló hirdetményben erre megjelölt helyen és nyitva álló időtartamban át kell adni. A meghatalmazás egy közgyűlésre vagy meghatározott időre, de legfeljebb tizenkét hónapra szólhat. A meghatalmazás – eltérő rendelkezés hiányában - kiterjed a felfüggesztett közgyűlés folytatására és a határozatképtelenség miatt ismételen összehívott közgyűlésre.”

(c) [Részvényesi képviseleti joggyakorlás kereteinek meghatározása]

„8.8. A Közgyűlésen a szavazás számítógépes úton, szavazókészülékkel történik. A részvényes vagy meghatalmazottja abban az esetben, ha részvétele a jelen

*Alapszabály rendelkezéseire is tekintettel törvényes, a Közgyűlés színhelyén személyazonossága egyidejű igazolásával, a jelenléti ív aláírása ellenében felveheti a szavazókészülékét. Amennyiben technikai okok miatt a szavazókészülékkel való szavazás nem lehetséges, akkor a szavazás szavazótömbbel történik. Egy részvényes (ideértve a részvényesi képviselő útján képviselt részvényest is) kizárólag egy szavazókészülékre (szavazótömbre) jogosult.*

(d) [Átváltozó kötvény kibocsátására vonatkozó lehetőség megteremtése]

„8.33. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

10. döntés – ha a Ptk. másképp nem rendelkezik – átváltoztatható, átváltozó vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról;”

„14.1. A Társaság közgyűlési határozattal alaptőkéjét felemelheti. Az alaptőke felemelése történhet a vonatkozó jogszabályokban meghatározott bármely esettel, így különösen

a) új részvények forgalomba hozatalával;

b) az alaptőkén felüli vagyon terhére;

c) dolgozói részvény forgalomba hozatalával; illetve

d) feltételes alaptőke-emelésként, átváltoztatható vagy átváltozó kötvény forgalomba hozatalával.”

(e) [Részvényesi jognyilatkozat formai követelménye]

„15.§

#### Értesítések

15.1 A Társaság jogszabályban és jelen Alapszabályban meghatározott közleményeit és hirdeteményeit saját honlapján ([www.otpbank.hu](http://www.otpbank.hu)) és a BÉT honlapján ([www.bet.hu](http://www.bet.hu)), valamint a Felügyelet által üzemeltetett honlapon ([www.kozzetetelek.hu](http://www.kozzetetelek.hu)) teszi közzé.

15.2 A részvényesnek a Társaság felé tett bármely jognyilatkozata kizárólag akkor érvényes, ha azt közokiratba vagy – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti - teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalja.”

## 2.2 Az Alapszabály egyes rendelkezéseit pontosító javaslatok:

(a) [Megismételt közgyűlésre történő meghívás]

„8.18. Ha a szabályszerűen összehívott Közgyűlés nem határozatképes, a – 8.13 pont szerint közzétett hirdetményben rögzített időpontra és helyre összehívott – megismételt Közgyűlés az eredeti napirenden szereplő ügyekben a jelenlévők által képviselt szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes. Amennyiben a



*Közgyűlés napirendjén a részvények valamennyi szabályozott piacon történő forgalomban tartásának megszüntetésére (a továbbiakban: kivezetés) vonatkozó előterjesztés szerepel, akkor a megismételt Közgyűlés ebben a napirendi pontban akkor határozatképes, ha azon a szavazásra jogosító részvények által megtestesített szavazatok több mint felét képviselő részvényes jelen van.”*

(b) [Jegyzőkönyv tartalma]

„8.30. A Közgyűlésről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

[...]

f.) a határozati javaslatokat, minden határozat esetében azon részvények számát, amelyek tekintetében érvényes szavazat leadására került sor, az ezen szavazatok által képviselt alaptőke részesedés mértékét, a leadott szavazatok és ellenszavazatok számát, valamint a tartózkodók számát;”

(c) [Felügyelő Bizottság ügyrendjének elfogadása]

„11.5. A Felügyelő Bizottság maga állapítja meg és fogadja el az ügyrendjét.”

## AZ OTP BANK NYRT. JAVADALMAZÁSI IRÁNYELVEI

A Banksoportí Javadalmazási Politika a vállalatirányítási rendszer szerves része, amelyet a Banksoport egészeben érvényre kell juttatni. A Banksoportí Javadalmazási Politika az Európai Unió vonatkozó irányelvének megfelelően, összhangban áll a hatékony és eredményes kockázatkezeléssel, célja szerint nem ösztönöz a Bank és Banksoporttag leányvállalatok kockázatvállalási limitjeit meghaladó kockázatok vállalására, továbbá igazodik a Bank és Banksoporttag leányvállalatok üzleti stratégiájához, célkitűzéseikhez, értékeikhez és hosszú távú érdekeikhez, valamint elősegíti annak megvalósítását.

### 1. A Javadalmazási Politika célja

A Banksoportí Javadalmazási Politika célja a Banksoport kockázattűrő képességén belül az OTP Bank menedzsmentjének és kulcspozíciót betöltő vezetőinek, továbbá a Banksoporttag leányvállalatok vezetőinek a banki és csoportszintű eredmények elérésében nyújtott teljesítményének elismerése és ösztönzési oldalról történő alátámasztása.

### 2. A Javadalmazási Politika személyi hatálya

A Banksoportí Javadalmazási Politika személyi hatályának meghatározása érdekében a Bank az irányadó Európai Uniói előírásoknak megfelelően – az intézmény saját kockázati profilján alapuló kritériumok figyelembe vételével – átfogó kockázatelemzési eljárások eredményei alapján az üzleti és kockázati stratégiájának megfelelő belső kritériumrendszert alkalmaz, amely alapján évente értékelést végez a Bank kockázati profiljára jelentős hatást gyakorló munkavállalók azonosítása céljából.

#### A Banksoportí Javadalmazási Politika hatálya alá tartoznak

- az OTP Bank Nyrt. Igazgatóságának tagjai
- az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottságának tagjai,

valamint az OTP Bank Nyrt.-vel munkaviszonyban álló munkavállalók közül

- a Bank elnök-vezérigazgatója
- a Bank vezérigazgató-helyettesei
- a banksoport kockázati profilját és eredményét jelentős mértékben befolyásoló vezetők
- egyedi irányítási funkciókért felelős vezetők
- ellenőrzési funkciót ellátó vezetők

továbbá az összevont felügyelet alá tartozó Banksoporttag leányvállalatokkal munkaviszonyban álló vezetők közül – nemzeti jogszabály ettől eltérő rendelkezése hiányában

- a leányvállalatok első számú vezetői
- egyes leányvállalatok esetében a leányvállalat második szintű (helyettes) vezetői
- egyes külföldi leánybankok nemzeti jogszabályok rendelkezései alapján meghatározott, egyedi irányítási, döntési jogkörrel rendelkező vezetői

A Banksoportí Javadalmazási Politika hatálya alá tartozó személyekről a Bank Felügyelő Bizottsága határoz.

### 3. A Bankcsoporti Javadalmazási Politika leányvállalatokra vonatkozó alkalmazásának keretei

A javadalmazáspolitikai alapdöntéseket az OTP Bank Nyrt. hozza meg, az egyes leányvállalatok felelőssége a helyi szintű jogszabályi előírásoknak és kötelezettségeknek való megfelelés.

- A magyarországi székhelyű hitelintézeteknél az 1. és 2. szintű vezetők esetében a javadalmazási politika teljes körűen alkalmazásra kerül.
- A külföldi leánybankok esetén a javadalmazási politikában meghatározott teljesítményalapú díjazási elemek alkalmazására – a nemzeti jogszabályi rendelkezések korlátaira figyelemmel – kerül sor azzal, hogy az Unión kívüli leánybankok esetében a teljesítményalapú javadalmazás eszközei és kifizetési folyamata során az arányosság elvének érvényesítésére kerül sor.
- A Befektetési alapkezelők és Pénzügyi vállalkozások esetében a javadalmazási politika arányos alkalmazására kerül sor, azzal, hogy az uniós országokban működő társaságoknál a teljesítményjavadalmazás halasztottan kerül kifizetésre.
- A Járulékos vállalkozások esetében – azok tevékenységének jellegére tekintettel – a javadalmazás eszközei alapbér és prémium formájában kerülnek meghatározásra.

### 4. A rögzített és változó javadalmazás aránya

Az Igazgatóság és a Felügyelő Bizottság tagjai e minőségükben fix összegű tiszteletdíjat kapnak, teljesítményalapú javadalmazásban nem részesülnek.

A javadalmazási politika hatálya alá vont további személyi körben a javadalmazás fix és teljesítményalapú javadalmazási elemekből áll. A fix javadalmazás fő elemei az alapbér valamint az OTP Bank által kibocsátott törzsrészcsevény. Az OTP Bank törzsrészcsevény formájában nyújtott fix javadalmazás elszámolására évente egyszer az adott üzleti évet lezáró közgyűlést követő 30 napon belül kerül sor azzal, hogy a részvények 50%-a tekintetében egy éves időtartamra szóló tartási kötelezettség (elidegenítési tilalom) terheli a jogosultakat.

A fix és teljesítményalapú javadalmazási elemek arányát az irányított szervezet funkciója, mérete és összetettsége alapján, a Bank Felügyelő Bizottsága állapítja meg. A teljesítményjavadalmazás aránya egyetlen érintett személy esetében sem haladhatja meg a fix javadalmazás 100 százalékát.

A fix és teljesítményalapú javadalmazási arányok jelenleg a következők:

Az OTP Bankcsoport javadalmazási politikájának hatálya alá tartozó vezetői kategóriák	Javadalmazás szerkezete	
	rögzített javadalmazás aránya	teljesítmény javadalmazás aránya
az OTP Bank Nyrt Igazgatóságának tagjai*	100 %	
az OTP Bank Nyrt Felügyelő Bizottságának tagjai*	100 %	
<i>az OTP Bank Nyrt-vel munkaviszonyban álló munkavállalók</i>		
kockázati profil és eredményt jelentősen befolyásoló pozíciók	50-60 %	40-50 %
egyedi irányítási funkcióért felelős pozíciók	50-60 %	40-50 %
ellenőrzési funkciók betöltő pozíciók	60 %	40 %
<i>az összevont felügyelet alá tartozó Bankcsoporttag leányvállalatokkal munkaviszonyban álló vezetők</i>		
a leányvállalatok első számú vezetői	50 - 80 %	20 - 50 %
kiemelt leányvállalatok esetében második szintű (helyettes) vezetők és egyedi irányítási funkcióért felelős pozíciók	50 - 67 %	33 - 50 %

\* fix összegű tiszteletdíj

## 5. A változó javadalmazáshoz kapcsolódóan a teljesítménymérés módja és eszközei

Az OTP Bank Nyrt-vel munkaviszonyban álló vezetők esetében a teljesítmény értékelése a bankcsoporti szintű, a tevékenység kockázatának tőkeigényére vetített megtérülést tükröző RORAC mutató<sup>1</sup> mellett, az egyéni teljesítményt mérő kritériumok (pénzügyi mutatók és a munkavégzés minőségét mérő mutatók) alapján történik.

A Bankcsoporttag leányvállalatok vezetői esetében a teljesítmények értékelése a társaságok tevékenységének jellege alapján differenciáltan történik.

A mutatók célértékeit a Bank Felügyelő Bizottsága állapítja meg a mindenkori éves pénzügyi terv alapján. A Felügyelő Bizottság a célértékeket, az azok meghatározását követően bekövetkezett olyan jogszabályi változás, és/vagy a piaci körülményben beálló változás alapján módosíthatja, amely a Bank eredményére, illetve a kitűzött célértékek teljesítésére jelentős objektív befolyást gyakorol.

## 6. A változó javadalmazásra való jogosultság megállapítása

Az értékelt év vonatkozásában a változó javadalmazásra való jogosultságot és annak mértékét az adott évet lezáró éves rendes közgyűlést követő 30 napon belül kell megállapítani.

- Az OTP Bank Nyrt. vezető állású munkavállalói (elnök-vezérigazgató, és vezérigazgató-helyettesek) esetében a változó javadalmazásra való jogosultságot és a juttatás mértékét az éves célkitűzések teljesülése arányában a Felügyelő Bizottság állapítja meg.
- A banki alkalmazott vezetők változó javadalmazásra való jogosultságát, és a juttatás mértékét az elnök-vezérigazgató állapítja meg azzal, hogy a kockázatkezelés, belső ellenőrzés és compliance területek vezetői esetén a Javadalmazási Bizottságot együtt döntési jog illeti meg.
- A Bankcsoporttag leányvállalati vezetők változó javadalmazásra való jogosultságát és a juttatás mértékét a tulajdonosi jogokat gyakorló testület állapítja meg, az OTP Bank Nyrt. Javadalmazási Bizottságának előzetes jóváhagyása mellett.

## 7. A változó javadalmazás kifizetésére vonatkozó elvek és szabályok

- Az értékelt év (T. év) teljesítményének értékelésekor meghatározásra kerül a teljesítményfüggő javadalmazás összege és egyénekre lebontott szintje. A teljesítményfüggő javadalmazás összege az egyéni teljesítmények kiértékelése, valamint a fix és változó javadalmazás aránya alapján kerül meghatározásra.
- Főszabályként a teljesítményértékelésen alapuló, változó javadalmazás cash bonus és kedvezményes áron történő részvényjuttatás formájában történik 50-50%-os arányban.
- A kedvezményes áron történő részvényjuttatásra felhasználható részvények egyénekre lebontott darabszámát a részvényalapú teljesítmény javadalmazás összege és a kedvezményes áron történő részvényjuttatás teljesítmény értékelés időpontjában érvényes értékének hányadosa alapján kell meghatározni.
- A kedvezményes áron történő részvényjuttatás teljesítmény értékelés időpontjában érvényes értékét a teljesítmény értékelés napját megelőző három tőzsdei napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített OTP Bank által kibocsátott törzsrészvény napi középárfolyamának átlaga alapján kell megállapítani.

<sup>1</sup> A mutató számítására azon csoporttagként működő hazai és külföldi vállalatok adatai alapján kerül sor, amelyek az értékelt gazdasági év egészében a konszolidált körbe tartoztak.

- A kedvezményes áron történő részvényjuttatás maximum 2.000 forint kedvezményt tartalmazhat a teljesítmény értékelés időpontjában és a részvényenként elérhető jövedelem tartalom a részvényjuttatás érvényesítésének időpontjában maximum 4.000 forint lehet. Az értékelt évre vonatkozóan a kedvezményes áron történő részvényjuttatás konkrét tartalmáról a Bank Felügyelő Bizottsága határoz az értékelt gazdasági évet lezáró közgyűlést követő 30 napon belül.
- Főszabályként a változó javadalmazás 60%-a kerül halasztásra, a halasztás időtartama 3 év, amely időtartamon belül a halasztott kifizetés mértéke évente egyenlő arányban kerül megállapításra.
- A halasztott részletekre való jogosultság megállapítására a kockázatok utólagos értékelése alapján kerül sor. A kockázatok értékelése egyrészt a prudens működést vizsgáló kritériumok alapján történik, azaz legalább a törvényben meghatározott szavatoló tőke minimum szintje feletti tőke, valamint a betétbiztosítási alap igénybevétele nélküli működés biztosítása, másrészt az érintettek tevékenységéhez kapcsolódik. Az érintettek tevékenységéhez kapcsolódó kockázatok értékelése alapján csökkentésre, vagy megvonásra kerül a halasztott részlet a belső szabályok – kiemelten a kockázatkezelésre vonatkozó előírások – jelentős megsértése esetén.

A halasztott részletre való jogosultság a kockázatok utólagos értékelése, illetőleg a halasztott részlet kifizetése időpontjában fennálló munkaviszonyhoz kapcsolódik. Ettől érvényesen az ügyvezetők (elnök-vezérigazgató, vezérigazgató-helyettesek) esetében az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága térhet el, kivételes teljesítmény esetén a banki alkalmazott vezetők, valamint a leányvállalatok vezetői esetében az OTP Bank Nyrt. elnök-vezérigazgatójának döntése alapján lehet eltérni.

- Az első (nem halasztott) kedvezményes áron történő részvényjuttatás 50%-a egy évre visszatartásra kerül (a jogosultság odaítélése megtörténik, de a részvényjuttatás ténylegesen az odaítélés évét követő évben megnyíló lehívási időszakban hívható le).
- A kedvezményes részvényjuttatás érvényesítésére vonatkozó időszakot az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága jogosult maximum 2 év időtartamban meghatározni, illetőleg a meghatározott időtartamot egy alkalommal, meghosszabbítani azzal, hogy a teljes lehívási időszak a 2 évet nem haladhatja meg.

A Bankcsoport valamennyi tagja esetében – nemzeti jogszabály ettől eltérő kötelezően alkalmazandó rendelkezése hiányában – a változó javadalmazás részvényalapú részét az érintettek részére az OTP Bank Nyrt. biztosítja.

Az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága a jogszabály által közgyűlési hatáskörbe telepített tárgykörök kivételével – a tulajdonosok utólagos tájékoztatási kötelezettsége mellett – jogosult a Bankcsoporti Javadalmazási Politika módosítására.