

Jegyzőkönyv

az OTP Bank Nyrt.

2008. évi rendes (megismételt) a részvényesek személyes jelenlétével megtartott közgyűléséről

A közgyűlés helye: Danubius Thermal & Conference Hotel Hélia (Budapest, XIII. Kárpát u. 62-64.)

A közgyűlés időpontja: 2009. április 24.

Dr. Dencs Zoltán: Az Igazgatóság megbízásából tájékoztatom a részvényeseket, hogy a mai napon 10 órára meghirdetett közgyűlésen a részvényesek részvételi aránya 36,26 %-os, ezért a közgyűlés nem határozatképes. A Bank Alapszabálya és a közgyűlési hirdetmény szerint az OTP Bank 11 órakor megismételt közgyűlést tart.

(11 óráig szünet)

Dr. Csányi Sándor: Köszöntöm az OTP Bank Nyrt. 2008. üzleti évet lezáró éves rendes közgyűlésén megjelent részvényeseket és a meghívottakat. Tájékoztatom Önöket, hogy az Igazgatóság a Bank Alapszabályának 8.21. pontja értelmében Dr. Dencs Zoltán ügyvezető igazgató urat, a Bank Jogi Igazgatóságának vezetőjét jelölte ki a közgyűlés levezető elnökének. Átadja a szót Dencs úrnak.

Dr. Dencs Zoltán: Köszöntöm a közgyűlésen megjelenteket. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy az összehívás szabályszerűen megtörtént. Az OTP Bank és a Budapesti Értéktőzsde honlapján a hirdetmény a Közgyűlésről 30 nappal korábban (2009. március 24-én) megjelent.

Megállapítom, hogy a Közgyűlésen a részvételi arány a jelenléti ívek tanúsága szerint 46,09 %, vagyis 126.349.141 számú szavazatot képviselő részvényes van jelen.

Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy - a tavalyi közgyűléshez hasonlóan - az Alapszabály rendelkezései szerint az egyes szavazások eredményét nem a leadott szavazatok, hanem a jelenlevő részvényesek száma alapján kell meghatározni, ez a szám pedig szavazásonként is változhat. A közgyűlés során folyamatosan rögzíteni kell a résztvevő részvényesek számát, ezért amennyiben egy részvényes elhagyja a termet, kérem, hogy adja le a szavazótömbjét, amit a visszaérkezésekor visszakap. Felkérem a részvényeseket, hogy az adminisztráció egyszerűsítése érdekében a szavazások ideje alatt lehetőleg tartózkodjanak a terem elhagyásától.

Szükséges a pillanatnyilag a teremben lévő részvényesek számának rögzítése, mert ez szolgál kiindulópontként a jelenlevők számában történő változások követéséhez, ezért kérem a részvényeseket, hogy a „0” jelzésű szavazólapjukat adják le.

Szavazólapok összegyűjtése

Tájékoztatom a részvényeseket, hogy a (megismételt) Közgyűlés a hirdetményben közzétett napirendi pontokban határozatképes, új napirendi pont felvételére a részvételi arányra való tekintettel nem kerülhet sor. Ahhoz, hogy a Közgyűlés jogszerűen lebonyolódjon, több formáságnak kell eleget tenni.

Kijelölöm az Alapszabály 8.21. pontja alapján Dombóvári Olívia úrnót a jegyzőkönyv vezetőjévé. A jegyzőkönyvvezetés megkönnyítése érdekében a közgyűlésről kép- és hangfelvétel készül.

Tájékoztatom a résztvevőket, hogy a jegyzőkönyv akkor érvényes, ha azt egy jelenlévő részvényes hitelesíti. Javaslom a jegyzőkönyv hitelesítőjéül Dr. Korba Szabolcs részvényesi képviselőt megválasztani. Javaslom, hogy a jelölt személyről kézfeltartással szavazzanak.

Szavazás

Ellenszavazat? (Nincs.) Tartózkodás? 2 személy tartózkodik. (A tartózkodó részvényesek neve és az általuk képviselt részvények darabszáma alapján) megállapítom, hogy a Közgyűlés Dr. Korba Szabolcs úr részvényesi képviselőt szótöbbséggel megválasztotta a közgyűlésről készülő jegyzőkönyv hitelesítőjének, a leadott tartózkodások száma 5.076.391 szavazat volt.

Tájékoztatom a részvényeseket, hogy a Közgyűlésen a kiosztott szavazócédulákkal történő szavazatok összeszámlálásához szavazatszámláló bizottság működésére van szükség, amelyet az előbbihez hasonlóan kézfeltartással javaslom megválasztani. A szavazatszámláló bizottságba javaslom Barics Krisztinát, Benke Pétert, Egri Tímeát, Gubán Lászlónét, Hornyák Brigittát, Jakab Rékát, Juhászné Istenes Ildikót, Lakatos Andrea Esztert és Vörös Virágot. Kérem a részvényeseket, hogy aki egyetért a felsorolt személyekből álló szavazatszámláló bizottság megválasztásával, az kézfeltartással jelezze.

Szavazás

Ellenszavazat? (Nincs.) Tartózkodás? 1 részvényes tartózkodik. Megállapítom, hogy a Közgyűlés a szavazatszámláló bizottságba megválasztotta Barics Krisztinát, Benke Pétert, Egri Tímeát, Gubán Lászlónét, Hornyák Brigittát, Jakab Rékát, Juhászné Istenes Ildikót, Lakatos Andrea Esztert és Vörös Virágot, szótöbbséggel, 4.993.381 tartózkodással.

Tájékoztatom a részvényeseket, hogy a Közgyűlésen a napirendi pontok témáját illetően jogosultak felvilágosítást kérni, észrevételt és indítványt tenni és szavazni. A kihirdetett napirendi pontok körébe nem tartozó észrevételek megtételére a napirendi pontokban történt döntést követően lesz lehetőség.

Tájékoztatom a részvényeseket, hogy az Alapszabály szerint a hozzászólások sorrendjét a levezető elnök határozza meg, elsőként azok kapnak szót, akik az Alapszabály szerint írásban jelezték e szándékukat. Az elnök megvonhatja a szót, a szólásra írásban jelentkezettől azonban csak akkor, ha a napirendi ponttól a figyelmeztetés ellenére eltér. Ha a szót megvonta, a továbbiak jegyzőkönyvezését leállíthatja, a hangosítást, a hangfelvételt megszüntetheti.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az egyes napirendi pontoknál a szavazás általában egyszerű szótöbbséggel történik; az Alapszabály módosításánál minősített többségre van szükség, ezt a szavazás előtt jelezni fogom. A szavazás a kiosztott szavazójegyekkel történik oly módon, hogy az igen vagy a nem vagy a tartózkodás szónál lévő kockát kell bejelölni x-szel. Több részvényes nevében eljáró részvényesi képviselő esetében az igen/nem/tartózkodom szónál a szavazatok számának feltüntetésével történik a szavazás. Nem érvényes az a szavazat, amelyből nem derül ki egyértelműen, hogy mire került leadásra vagy nem az elnök által ismertett sorszámú szavazójeggyel adták le. A szavazatok leadása előtt a részvényesek tájékoztatást kapnak arról, hányas sorszámú jeggyel szavazzanak. A bejelölt szavazójegyeket az OTP Bank jelenlévő munkatársai gyűjtik össze, a szavazatokat számítógépben összegzi a szavazatszámláló bizottság. Ezt követően, az eredmény ismeretében kerül ismertetésre a döntés.

A szavazás előtt ismertetésre kerül a határozati javaslat pontos szövege, amely a megfelelő számú „igen” szavazat esetén határozati rangra emelkedik.

Kérdezem a részvényeseket, hogy van-e kérdésük a Közgyűlés lebonyolításának szabályaival kapcsolatban. (Nincs.)

Ismertetem a 0. sz. szavazás eredményét: a Közgyűlésen 126.343.655 szavazatot képviselő részvényes van jelen.

Megállapítom, hogy a Közgyűlés megkezdheti a napirendi pontok érdemi tárgyalását.

Az 1. napirendi pont keretében az Igazgatóság beszámolójának, a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének meghallgatása után kerül sor szavazásra a 2008. évi beszámolóról.

Felkérem Dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató urat, hogy terjessze elő az Igazgatóság jelentését a 2008. évi üzleti tevékenységről és az Igazgatóság javaslatát az éves beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználásáról.

1. A Társaság 2008. évre vonatkozó, számviteli törvény szerinti éves beszámoló (a hazai pénzügyi beszámolás szabályai szerinti anyavállalati beszámoló és a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált beszámoló), valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslat:

- Az Igazgatóság jelentése a Társaság 2008. évi üzleti tevékenységéről, előterjesztés az éves beszámolókról, javaslat az adózott eredmény felhasználására

Dr. Csányi Sándor: Tisztelt Részvényesek, Tisztelt Közgyűlés! Mielőtt rátérnék a 2008. évi beszámolóra, szeretném egy hibámat korrigálni: nem köszöntöttem Kovács Árpád urat, az Állami Számvevőszék elnökét; Patai Mihály urat, a Budapesti Értéktőzsde elnökét és a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének vezető munkatársait.

Az elmúlt napokban többször is kérdezték, hogy mi indokolta a MOL-OTP részvénycserét. Több szinergiát említettem már a különböző médiákban, most újabb szinergiát véltem felfedezni: jövőre úgy fogjuk szervezni a szavazást, ahogyan a MOL szervezte, ahol nem szavazócédulákat gyűjtöttek össze, hanem elektronikus szavazógépet használtak és sokkal gyorsabban és egyszerűbben ment minden - tehát tanulunk egymástól. Remélem, hogy ez majd üzleti eredményekben is megmutatkozik.

Rátérve 2008-ra: remélem, mondhatom azt, hogy az OTP Bank történetének legnehezebb éve volt és 2009. talán már nem lesz olyan nehéz. A romló hazai makrogazdasági helyzetet tetézte a 2008. októberében - illetve már a nyár végén - jelentkező pénzügyi válság és az ezt követő egyre romló reálgazdasági folyamatok. A Bank működésének fókuszába ezért a biztonságos működés került, ami alatt alapvetően három dolgot értettünk: a Bank stabil tőkehelyzetének biztosítása, a stabil likviditás (fizetőképesség) fenntartása és különös hangsúlyt kapott a kockázatok megfelelő menedzselése. Úgy érzem, hogy ezeket a célokat teljesítettük, hiszen 2008. végére az OTP Bank megfelelő tőkemegfeleléssel rendelkezett, az európai bankok között az első három között volt; a likviditásunk végig biztosítva volt és úgy tűnik, hogy a kockázatokat is megfelelően tudtuk kezelni, hiszen az eszközök minősége ugyan romlott, de ez kezelhető keretek között maradt és időben megtettük a megfelelő lépéseket, hogy ezek a folyamatok 2009-ben is fennmaradjanak.

Az OTP Csoport 2008-ban 241 milliárd Ft rekorderedményt ért el, ebből kivéve az egyszeri tételek hatását - a későbbiekben még visszatérek rá, mik voltak az egyszeri tételek - 218,7 milliárd Ft az eredmény. Akkor, amikor más bankok állami segítségre szorultak, eredményünk drasztikusan romlott, nagy teljesítmény, hogy mi növelni tudtuk eredményünket 5 %-kal.

Az OTP saját tőke arányos nyeresége az egyszeri tételek nélkül 22,5 %, az egyszeri tételeket is figyelembe véve 24,5 %. Nem csak Európa, hanem a világ élmezőnyébe is tartozunk ezekkel a megtérülési mutatókkal.

Mindezeket a számokat a részvényárfolyamok nem tükrözték, megingott a bizalom Magyarország és a kelet-közép-európai régió iránt és globálisan megingott a bizalom a pénzügyi intézmények iránt. 2008-ban az OTP részvények árfolyama 67 %-kal esett és olyan szintre került, mint 2002-ben volt, amikor az adózott eredményünk 59 milliárd Ft volt, szemben a 2008. évi 218,7 milliárd Ft-tal. A probléma tehát nem az volt, hogy a profitabilitásunk nem megfelelő, hanem az, hogy mindenki sötétben ítélte meg a bankszektort, Magyarországot és ebből következően az OTP

Bank kilátásait. Ehhez hozzájárult még balszerencsénkre, hogy az OTP részvények ellen egy elég erős short pozíció épült fel - ami szerencsére jelenleg is fennáll. Szerencsére, mivel az utóbbi időben emelkedett az OTP részvény árfolyama, a mélyponthoz képest gyakorlatilag megduplázódott. Ehhez képest a short állomány gyakorlatilag szinten maradt, ami a jövőre nézve igen ígéretes, hiszen amikor ezek lezárása megkezdődik, segítséget fog jelenteni az árfolyam növekedésében.

Külön meg kell említenem - mert nagy nyilvánosságot kapott és nyilván kérdés is várható a kérdéskörben - az október 9-i spekulatív támadást az OTP Bank részvényei ellen. A Budapesti Értéktőzsdén az utolsó percben 4250 Ft-os aktuális árfolyamnál 2 perccel a zárás előtt nagyobb tételeket adtak el 3850 Ft-ért, miközben a nap folyamán folyamatosan nyomás alatt tartották a részvényt. Az ilyen hirtelen áresés a következő napokban nagyon sok kényszerlikvidáláshoz vezetett és elég mélyre lökte az OTP részvényeket. A közlöményekből tudjuk, hogy a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete megállapította, hogy a tranzakciók mögött a Soros Fund Management áll. Több bank is végzett szabályos, de short jellegű tevékenységet ebben az időszakban, tehát sok kedvezőtlen hatás egyszerre jelentkezett. Az OTP Bank bejelentést tett a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéhez és feljelentést tett a rendőrségen. Nagyon sok részvényesünk - akik egyik napról a másikra nem tudták előteremteni a részvények mögött lévő hitelek esetében a többlet fedezetet - szenvedett el veszteséget, mivel a bankok likvidálták a részvényeiket. Az OTP Bank vizsgálja, hogy hogyan tud segítséget nyújtani a kisbefektetőknek, akik igazolhatóan ezekben a napokban kényszerültek részvényeik nagy veszteséggel történő eladására.

Az OTP Bank az elmúlt félévben nagyobb volumenben vásárolt saját részvényt. Mivel utólag már látható, hogy nem csak egy természetes árfolyamcsökkenés volt, hanem spekulatív támadás is, ezt helyesen tettük. Részben mérsékeljük az árfolyamcsökkenést, másrészt az elmúlt negyedévben vásárolt részvényeken jelentős jövedelmet realizáltunk. Illetve realizálnánk, ha eladnánk, de Önök előtt is ismert, hogy MOL részvényekre cseréltük az OTP részvényeinket.

Természetesen a változó körülmények változó üzletpolitikát követeltek meg. Mint tudják, 2006 volt az akvizíciók éve, ezt követően 2006-2007-ben jelentős integrációs munkát végeztünk a külföldi leányvállalatoknál. 2008. közepén meghirdetésre került az a középtávú stratégia, amelynek keretében a külföldi leánybankokat stratégiai- és portfólió befektetések mentén kategorizáltuk.

Az üzleti aktivitásunk természetesen változott, hiszen az őszi események után kiemelt figyelmet kapott újra a betétgyűjtés, nagyon sok betéti akciót indítottunk Magyarországon és külföldön is. Úgy tűnik, hogy ezzel sikerült megállítani a betétek elvándorlását. Nyilvánvaló, hogy októbertől jelentősen szigorítottuk likviditási és kockázati okokból is a hitelek kibocsátását. Míg az első három negyedévben rekordösszegű értékesítést tudtunk bemutatni, a IV. negyedévben jelentősen csökkent az aktivitásunk és az állomány.

2008. nagy eseménye volt a OTP Garancia Biztosító Zrt. értékesítése, amely tranzakció zárásának bejelentésére 2008. szeptember 17-én került sor. Azt gondolom, több előnyt is tudtunk realizálni a tranzakcióval. Egyrészt jelentősen megerősítettük az OTP Bank tőkehelyzetét. Azzal, hogy a Groupama Biztosítási Csoport 8 % részvényt vásárolt az OTP Bankban, egy olyan befektetési csoportot tudhatunk a részvényeseink között, akik támogatják az OTP Bank fejlődését, hosszútávú befektetők, másrészt 20 évre stratégiai együttműködést kötöttünk, amelynek révén a Groupama Biztosítási Csoport termékeit értékesíti az OTP Bank hálózata, illetve a Biztosító hálózata OTP termékeket értékesít. Azt gondolom, hogy az a tény, hogy szeptember 17-én, a Lehman Brothers bukása után sem hivatkoztak vis major-ra, hanem az eredeti feltételek mellett a tranzakciót a Groupama végrehajtotta, az előrevetíti, hogy egy valóban korrekt, hosszú távú és mindkét partner számára kölcsönösen előnyös üzleti együttműködés alapjait fektettük le.

2008. eseményei közül ki kell emelni, hogy a teljes mérlegfőösszegegen belül a saját tőke aránya jelentősen növekedett. Ennek következtében az eszköz- és tőkearányos mutatók romlottak némileg, de így is kiemelkedő számokról tudunk beszámolni, hiszen a ROE az egyszeri tételek

nélkül 22,5 %, az egyszeri tételekkel együtt pedig közel 25 %. Ezekkel a mutatókkal Európa élmezőnyébe tartozunk. Ennek ellenére a részvényárak kapcsán a Bank piaci értéke a Bank saját tőkéjéhez viszonyítva - történelmileg először - 1 alá esett és még ma is egy alatt van a price-to-book. Ez nem öröm azoknak, akik régóta részvényesek - mint én is - de mindenképpen egy olyan alap, ahonnan csak fölfelé lehet elmozdulni.

Ha egy kicsit részletesebben nézzük a 2008-as eredményt, azt gondolom, hogy még több pozitívumot vélhetünk felfedezni. Ez az eredmény úgy alakult ki, hogy 93 milliárd Ft good will leírást érvényesítettünk. Amikor bankot vásárolunk, a saját tőke és az ár közötti különbség a good will, amelyet korábban amortizálni kellett (és jó néhány banknál amortizáltuk a good will-t), de a számviteli előírások megváltoztak, már nem automatikusan lehet ezt leírni, hanem értékelni kell a bankot. Azt gondoljuk továbbra is, hogy az ár, amelyen ezeket a bankokat vásároltuk, jövedelemtermelőképességük alapján megfelelő, de az auditorok és a nemzetközi pénzügyi világ máshogy ítéli meg a kelet-európai bankokat, mint pár évvel ezelőtt, ezért leértékeljük ezeket a bankokat és emiatt az eredmény 93 milliárd Ft-tal kevesebb. A tőzsdei gyorsjelentés közzétételekor 301 milliárd Ft eredményről számoltunk be, de azokban a számokban csak 35 milliárd Ft good will leírás volt, azt követően növeltük a good will leírását 58 milliárd Ft-tal. Erre ösztönzött bennünket az auditor, ösztönzött az, hogy az Erste hasonlóképpen lépett, és ösztönzött az, hogy több befektetőtől kaptunk olyan jelzést, hogy egy ilyen leírás a jövőbeli kockázatok csökkenését és alacsonyabb szinten történő értékelését váltja ki a különböző befektetőkből.

Nagyon fontosnak tartom, hogy úgy érték el a 218 milliárd Ft-os eredményt, hogy 2008-ban jelentősen nőttek a kockázati költségek 2007-hez képest. 2007-ben 49 milliárd Ft-ot számoltunk el kockázati költségként, 2008-ban 118,6 milliárd Ft-ot. Ezt a növekedést - ami lényegesen nagyobb volt, mint a terveink - is tudtuk ellensúlyozni a jövedelemtermelő képességgel. El kell hogy mondjam, hogy a 2008. évi eredmény nem arra készült, hogy sikertörténetet mutassunk be a befektetőknek. A 218 milliárd Ft eredmény nagyon konzervatív céltartalékképzési, kockázattertelési politika mellett alakult ki, tehát úgy érkezünk 2009-hez, hogy valóban inkább tartalékok voltak a könyvekben.

Fontosnak tartom megemlíteni, hogy 2008. olyan szempontból is sikeres volt, hogy a külföldi csoporttagok hozzájárulása a konszolidált eredményhez 25 %-ról 30 %-ra nőtt, tehát javult a jövedelemtermelő képességük. Még mindig Bulgáriában képződik a legtöbb eredmény, a második Ukrajna, majd Oroszország.

Az elmúlt években nem csak akvizíciókat hajtottunk végre, hanem nagyon sok integrációs feladatot is és nagyon sok fiókot nyitottunk. Mindezek természetesen többlet költségeket eredményeztek, de annak ellenére, hogy ilyen többlet költségek és többlet kockázatok jelentkeztek az elmúlt években, a kiadás-bevételi arányunk 50 % alá tudott esni. Nyilván jelentős szerepet játszott ebben az is, hogy nem csak Magyarországon, hanem jónéhány leánybanknál is javultak ezek a mutatók. Továbbra is a DSK Csoport gazdálkodik a leghatékonyabban, mi nem tudjuk egyelőre azt a szintet produkálni.

A hitelminőség természetesen összességében romlott és várhatóan 2009-ben is romlani fog. A 60 napos késettséget tükröző problémás hitelek aránya 4,2 %-ról 5,4 %-ra emelkedett. A 90 napos késettséget tükröző problémás hitelek arányában 2008. negyedévében 0,5 százalékpontos romlás következett be.

Az átlagos hitelállományhoz képest a kockázati költségeink természetesen nőttek, sőt duplázódtak. A 2007. évi 0,82 %-ról 2008-ban 1,69 %-ra nőttek a kockázati költségek, ez tükrözi egyrészt a helyzetet, másrészt a nagyon konzervatív tartalékolási politikát, amelyet a Bank folytatott és folytat még ma is. A mérlegben a céltartalék állomány a 2007. végi 179 milliárd Ft-ról 271 milliárd Ft-ra nőtt. Úgy gondoljuk, hogy az a tartalékolási politika, amit folytattunk és a Bank jövedelemtermelőképessége biztosítani tudja, hogy ezt az évet is eredményesen tudja zárni a Bank, akkor is, ha a vártnál lényegesen rosszabb eszközminőségromlás következne be.

Ha a Bank tőkehelyzetét nézzük, láthatjuk, hogy a Bank az európai bankok között a legjobban tőkésített bankok közé tartozik, a konszolidált tőkemegfelelési mutatója 2008. végén 15,4 % volt

és azt tervezzük, hogy év végén is ennyi lesz. Nyilván lesznek hullámzások, hiszen például az ukrainai tőkeemelésünk csökkentette, míg az I. negyedévi eredményünk növelni fogja a tőkemegfelelési mutatót. Az egész év folyamán stabil tőkemegfelelési mutatóval számolunk. Fontos elmondani azt is, hogy a tőkecélértékre semmilyen hatással nincsenek a végrehajtott goodwill leírások, tekintve, hogy a goodwill mindenkori nettó értéke a magyar szabályok szerint a szavatoló tőkéből eleve levonásra kerül.

Amint említettem, a másik fő terület a tőkén kívül a likviditás volt. Az OTP Bank stabil likviditási helyzettel rendelkezik, jelenleg az OTP Csoport egy éves horizonton a lejáró kötelezettségei felett mintegy 1,4 milliárd eurós likviditás többlettel rendelkezik. Ezt növeli még az Államtól kölcsönszerződés alapján kapott 1,4 milliárd euró. Azért tartom ezt fontosnak hangsúlyozni, mert nem azért kaptuk ezt a kölcsönt, mert az OTP Bank nehéz likviditási helyzetbe került, hanem azért kaptuk ezt a kölcsönt az Állammal való megállapodás alapján, hogy ennek jelentős részét a vállalati - kis- és középvállalati - szektor finanszírozására fordítsuk és így próbáljuk csökkenteni azt a likviditási hiányt, ami ma a magyar gazdaságban kétségkívül jelen van.

Azzal számolunk, hogy ha a következő 1 évben nem sikerül kötvényt kibocsátanunk, akkor is biztosítani tudjuk a Bank zavartalan likviditását és eredményesen tudunk gazdálkodni.

Miután meg kell felelnünk a törvényes előírásoknak is, nem elég, hogy csak az OTP konszolidált eredményéről beszéljek, említést kell tenni az OTP Bank eredményéről is (és majd erről kell szavaznia a közgyűlésnek a 2008. évi beszámolókat elfogadása során).

Az OTP core tevékenység - amely alatt az OTP Bank, a Jelzálogbank és a Lakástakarékpénztár tevékenységét értjük, amely olyan szorosan összekapcsolódik, hogy gyakorlatilag nincs értelme a tevékenységüket külön értékelni - 2008. évi adózott eredménye 132,8 milliárd Ft volt, amely 5 %-os csökkenésnek felel meg. Ennek alapvetően két oka van. A legfontosabb talán az, hogy a hitel- és egyéb kockázati-költségek éves szinten összességében 28 milliárd Ft-tal emelkedtek. Ezen túlmenően az év utolsó pár hónapjában a swap költségek jelentősen megemelkedtek. A betéti akciók tovább szűkítették a marzsot. Talán a legnagyobb tétel az volt, hogy a támogatott forint lakáshitelek ötévente átárazódásra kerülnek, ami a kapott állami támogatás összegét 12 milliárd forinttal csökkentette 2008-ban. Magyarországon is tudtuk csökkenteni a kiadás-bevételi mutatót, 48,8 %-ról 48,5 %-ra, amit nyilvánvalóan úgy tudtunk elérni, hogy a bevételeink gyorsabban nőttek, mint a kiadásaink.

Ahogy említettem, a válság beköszönté jelentős változást okozott az üzleti tevékenységünkben. Míg az év első három negyedévében 70 %-kal nőtt a jelzáloghitelek és 29 %-kal a személyi kölcsönök folyósítása 2007. év hasonló időszakához képest, a IV. negyedévben év/év alapon 48 %-kal csökkent a jelzáloghitelek és 45 %-kal a személyi kölcsönök folyósítása. Azt gondolom, hogy az OTP nagyon jól reagált nem csak a válság beköszöntéire, hanem már a közeledtére is, így viszonylag gyorsan tudtuk átállítani azt a hitelezési aktivitást, amit nagyon nehezen építettünk fel az elmúlt években. Nagyon sokat költöttünk arra, hogy az értékesítés szervezete, technikai megfelelően kialakuljanak, az emberek kiképzésre kerüljenek és gyakorlatilag száguldó lovakat kellett visszafogni, hogy mostantól a feladat a minél kevesebb hitel folyósítása, minél biztosabb feltételekkel. Úgy gondolom, hogy maga a Kockázatkezelés nagyon gyorsan reagált és a IV. negyedévben már lényegesen szigorúbb feltételek mellett folyósítottunk.

Természetesen minden válsággal együtt jár a nem fizető adósok számának növekedése, a nem teljesítő hitelek állományának emelkedése. Az OTP-nek az az érdeke, hogy azokat az ügyfeleit, akiknek a fizetési hajlandósága megvan, de nem fizetőképesek, vagy nem olyan mértékben fizetőképesek, amilyen mértékben például a devizahitelek törlesztő részletei a gyengülő forint miatt megnöttek, ne taszítsa csődbe, ne vegye el a lakásukat, hanem próbáljon meg segíteni rajtuk és próbáljuk meg átsegíteni őket ezen a válságon, ezen a néhány éven. Ezért az adósvédelmi program keretében rendkívül hatékonyan próbálunk meg az ügyfeleken segíteni, prolongációval, szüneteltetéssel, halasztással és lehetőség van devizát váltani. Úgy gondolom, hogy amit lehet, azt meg tesszük. Tovább fejlesztjük az eszközeinket, hogy ezek kombináltan is használhatók legyenek

és természetesen részt veszünk a pénzügyi válság miatt állásukat veszített lakáshitel adósok megsegítésére életre hívott állami programban, melynek keretében az Állam a havi 10 ezer forint feletti lakáshitel törlesztő részletekre készfizető kezességet vállal (bizonyos feltételek teljesülése esetén).

Jó néhány szolgáltatásban tovább fejlődöttünk 2008-ban. Továbbra is büszkék vagyunk arra, hogy mint az egyik legrégebbi magyar bank, bár konzervatívak vagyunk, de a korszerű piacokon is élen járunk. A telefonos ügyfélszolgálatot igénybe vevő ügyfelek körében piaci részesedésünk 30 %, az Interneten bankolók esetében 35 %, a mobiltelefonos szolgáltatást igénybe vevőknél pedig 46 %. Úgy tűnik, hogy egyre inkább bíznak az OTP-ben a nagyobb vagyonnal rendelkezők is, ennek eredménye, hogy 23 ezer főre nőtt a Privát bank ügyfélköre és 452 milliárd Ft az általunk kezelt vagyon. Nagyon fontos, hogy pont a válság idején megkétszereződött a velünk szerződést kötő ügyfelek száma.

A Bank a jövőben elsősorban a mikro- és kisvállalkozások vonalán próbál meg jelentős piaci részesedést szerezni. Több számlacsomagot dolgoztunk ki és talán egyedülálló módon megpróbáljuk a privát banki tevékenységgel és a személyes kiszolgálással összekötni; biztosítani ezeknek az embereknek, hogy mint vállalkozó és mint magánszemély egy ponton tudja a Bank szolgáltatásait minél kényelmesebben, zökkenőmentesen igénybe venni.

Kialakítottuk az OTP Egyensúly Hitelt és elkezdtünk együtt dolgozni az Új Magyarország Mikrohitel Program keretében a Magyar Fejlesztési Bankkal.

Három legnagyobb külföldi bankunk az ukrán bank, az orosz bank és a DSK Csoport. Mind a három jó eredményekről tudott beszámolni 2008-ban, mindhárom eredményessége jelentősen nőtt. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy jelentősen csökkent Oroszországban és Ukrajnában a kiadás-bevételi mutató. A DSK Csoportnál némileg nőtt, de még mindig a legjobb eredménnyel rendelkezik a Csoporton belül.

Ukrajnáról szeretnék néhány szót mondani, mert nagyon sokan az ukrán kitettségen tartják legveszélyesebbnek a Csoporton belül. Ahogy látták, a 2008. évi számok jók, de a befektetőket nyilván az érdekli, hogy mi lesz 2009-ben. Úgy látjuk, hogy Ukrajna nincs olyan rossz helyzetben, mint ahogyan ez a sajtóban megjelenik. A devizatartalékaik nagyobbak, mint az ország összes devizaadóssága. A magánszektor is jelentős devizaadóssággal rendelkezik, de ennek jelentős része az ott működő külföldi bankok által tulajdonolt bankok anyabanktól kapott hitelei. Nagyon fontosnak tartjuk, hogy a hrivnya a dollárhoz képest stabilizálódott, ma jobb az árfolyama, mint év végén. Nagyon fontosnak tartjuk azt, hogy Ukrajnában mi rendelkezünk a legjobb bankkal, akár a portfóliót nézzük, akár a menedzsmentet, akár technikai színvonalat. Az ügyfelek jelentős része fizeti a hiteleit, a vállalati szektorban nem rendelkezünk olyan kitettséggel, hogy koncentrálna 1-1 nagyvállalatnál a hitel; a retail oldalon pedig valóban a vagyonosabb réteg bankja vagyunk. Örültünk annak, hogy Ukrajna jelentős IMF-csomagban részesült és a politikai vezetés komoly együttműködési szándékot tanúsít.

Leánybankunk talán gyorsabban kezdte el az adósvédelmi programot, mint mi. Azokkal a devizahittel rendelkezőkkel, akik a hrivnya értékelés miatt nem tudták hiteleiket fizetni, tárgyaltak, átütemezték a hiteleket, meghosszabbították a futamidőt, tehát minden olyan lépést, amit Magyarországon megteszünk, ők is megtettek. Számomra úgy tűnik, hogy az a good will leírás, amit Ukrajnával kapcsolatban tettünk, az általános nemzetközi hangulatnak megfelel, de egyébként nem lett volna feltétlenül szükséges, ha hároméves távlatban nézzük ennek a banknak a várható teljesítményét.

Ahogy látják, a többi bankunk is eredményes volt, mindegyik profitot termelt. Külön kiemelném a horvát bankunkat, amely talán a legjobb hitelminőséggel dolgozik. 100 % a hitel-betét arány, tehát saját magát tudja finanszírozni, nem szorul refinanszírozásra. Románia első évben lett nyereséges. Szerbiában szintén jelentősen emelkedett az eredmény. Összességében 2008-at minden bank jól teljesítette és különösebb problémát 2009-ben is legfeljebb Montenegrónál látunk, más bankoknál nem.

Nem akarom megsérteni a magyarországi leányvállalatok vezetőit, akik most itt vannak és akiknek a tevékenységéről most nem esett szó, de próbáltunk arra koncentrálni, amit a befektetők most legfontosabbnak tartanak és a legfontosabb a magyar core tevékenységen kívül - a térségbeli kockázatok miatt - a külföldi leánybankok eredményessége.

Ezt követően ismertetném az OTP Bank Igazgatóságának javaslatát az adózott eredmény felhasználására. Az OTP Bank adózás előtti eredménye 57.394 millió Ft, adófizetési kötelezettségünk 3.183 millió Ft, adózott eredményünk 54.211 millió Ft, általános tartalékképzésre a törvény szerint 5.421 millió Ft-ot kell fordítani. A mérleg szerinti eredményünk így 48.790 millió Ft lenne, mert az OTP Bank Igazgatósága 2 ok miatt nem javasol osztalékfizetést. Nagyon nehezen hoztuk meg ezt a döntést – én magam különösen, mert nekem is vannak hiteleim a részvényeim mögött és jól jött volna egy kis osztalék - de egyrészt a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete azt az ajánlást tette a magyar bankok felé, hogy ne fizessenek osztalékot, crósiítsák a tőkehelyzetüket. A másik ok, hogy bár úgy látjuk, hogy a belátható kockázatok fedezésére az OTP Bank megfelelő tőkével rendelkezik, nem zárhatjuk ki, hogy a gazdasági folyamatok a világban, a térségben, Magyarországon még rosszabbra fordulnak, ezért szükség van tartalékokra, hogy egy nem várt negatív fordulat esetén is megfelelő tőke álljon rendelkezésre. Ezért a Bank javasolja, hogy a mérleg szerinti eredménnyel a Bank tőkéjét növeljük, ne fizessünk az adózott eredményből osztalékot. Remélem, hogy ez támogatásra talál, annak ellenére, hogy nyilvánvalóan egyetlen részvényes sem ilyen javaslatra vár.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm elnök-vezérigazgató úr előterjesztését. Felkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a Felügyelő Bizottság, valamint az Audit Bizottság jelentését a 2008. évi tevékenységükről, illetve a Társaság 2008. évi beszámolójáról, valamint az eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról.

- **A Felügyelő Bizottság jelentése a 2008. évi éves beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról**
- **Az Audit Bizottság jelentése a 2008. évi éves beszámolókról, valamint az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatról**

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! Hölgyeim és Uraim! A közgyűlés írásos dokumentációja tartalmazza a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság részletes beszámolóját. Engedelmükkel a beszámolók lényegi elemeire tértek ki, eleget téve természetesen a törvényi kötelezettségnek.

Tájékoztatom a Tisztelt Közgyűlést, hogy az OTP Bank Felügyelő Bizottsága 2008. évben is a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvényben, valamint a gazdasági társaságokról szóló törvényben foglaltak szerint teljesítette tulajdonosi ellenőrzési funkcióját, valamint a szakmai irányítása alá tartozó belső ellenőrzési szervezeten keresztül érvényesítette irányító szerepét. Ennek keretében folyamatosan figyelemmel kísértük a Bank gazdasági tevékenységét és a vonatkozó jogszabályokban előírtak betartását, valamint rendszeresen beszámoltattuk az ügyvezetést.

A Felügyelő Bizottság az OTP Bank Nyrt. ellenőrző befolyása alatt álló leányvállalatok belső ellenőrzési szervezeteinek megfelelő működését folyamatosan felügyelte.

A Felügyelő Bizottság a Közgyűlést megelőzően megvizsgálta a Közgyűlés elé kerülő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. A Felügyelő Bizottság és a Bank Audit Bizottsága meghallgatta a könyvvizsgáló tájékoztatóját, ellenőrizte az éves beszámolókat. Ezt követően a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság a rendelkezésére bocsátott dokumentációk alapján megállapították, hogy az OTP Bank Nyrt. az éves beszámolóját a törvényi előírásoknak megfelelően, valamint a konszolidált éves beszámolóját a Számvitelről szóló törvényben

foglaltaknak megfelelően, az Európai Unió által is elfogadott nemzetközi pénzügyi beszámolási sztenderdekkel összhangban készítette el.

A beszámolók ismeretében a Felügyelő Bizottság a könyvvizsgáló jelentésében foglaltakkal megegyezően, az Audit Bizottság egyetértésével a 2008. üzleti évről szóló, a Magyar Számviteli Szabályok szerint készített nem konszolidált beszámolót, valamint a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált éves beszámolót a vetített ábrán látható mérlegfőösszegekkel elfogadja. Tehát a Magyar Számviteli Szabályok szerint készített nem konszolidált beszámolót 5.867.492 millió forintos mérlegfőösszeggel, a Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készített konszolidált beszámolót 9.379.436 millió forintos mérlegfőösszeggel.

A Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság egyetért az Igazgatóság azon javaslatával, hogy a 2008. évi adózott eredményből osztalék ne kerüljön kifizetésre, az adózott eredmény az általános tartalék és a mérleg szerinti eredmény között kerüljön megosztásra oly módon, hogy a Magyar Számviteli Szabályok szerint 54.211 millió Ft az adózott eredmény, melyből 5.421 millió Ft az általános tartalékképzés és 48.790 millió Ft a mérleg szerinti eredmény.

Tisztelt Közgyűlés! Az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága a Bank Audit Bizottságával egyetértésben a Közgyűlésnek jóváhagyásra javasolja az Igazgatóság üzleti jelentését, a 2008. évi beszámolókat és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.

Köszönöm figyelmüket!

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Tolnay Tibor úr előterjesztését és felkérem Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna úrnőt, a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. képviselőjét, hogy ismertesse a 2008. évi beszámolók vizsgálatának eredményét.

- A könyvvizsgáló jelentése a 2008. évi éves beszámolók vizsgálatának eredményéről

Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna: Tisztelt Közgyűlés! A Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. elvégezte az OTP Bank Nyrt. 2008. december 31-i, Számviteli törvény szerint készült éves beszámolójának és az Európai Unió által elfogadott Nemzetközi Pénzügyi Beszámolási Standardok szerint készült konszolidált éves beszámolójának könyvvizsgálatát. A könyvvizsgálatot a magyar nemzeti könyvvizsgálati sztenderdekben, a nemzetközi könyvvizsgálati sztenderdekben foglaltak, valamint Magyarországon a könyvvizsgálatra vonatkozó érvényes törvények és egyéb jogszabályok alapján hajtottuk végre. Ezen irányelvek értelmében a könyvvizsgálat tervezése és elvégzése révén kellő bizonyosságot kell szereznünk arról, hogy a pénzügyi kimutatások nem tartalmaznak lényeges hibás állításokat. Meggyőződésünk, hogy munkánk elegendő és megfelelő alapot nyújt a könyvvizsgálói vélemények megadásához. Mind az éves beszámoló, mind a konszolidált beszámoló vonatkozásában megállapítottuk, hogy az az OTP Bank 2008. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetéről megbízható és valós képet ad.

Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna úrnő jelentését. A 2008. üzleti év lezárásával kapcsolatos napirendi pont feletti vitát megnyitom. Kérem a részvényeseket, hogy hozzászólásaikban az első napirendi pontra szorítkozzanak és kérdéseik, észrevételeik, javaslataik ismertetése előtt közöljék nevüket, illetve a képviselt részvényes nevét is.

Dr. Hámori Éva részvényes: Miután Csányi úr bejelentette, hogy osztalékfizetésére nem kerül sor, úgy értelmezem, hogy forintban történő osztalékfizetésre nem kerül sor. Az indítványom: kapjunk az OTP-től opciót - mondjuk 20 %-os elővásárlási jogot - az elnök úr által említett tervezett kötvénykibocsátásra. Megoldásnak tartanám azt is, ha ez az opció az OTP Bank

valamely euró alapú befektetési lehetőségére vonatkozna. A harmadik variációnak előterjeszteném azt a lehetőséget, hogy az OTP egy bankportfoliót indítson pl. Allianz, ING, Unicredit bankok részvényeiből és terjessze ki az opciót - amennyiben a közgyűlés elfogadja és a jogtanácsos úr lehetővé teszi - erre vonatkozóan. Köszönöm.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm a hozzászólást. Álláspontom szerint Dr. Hámori Éva részvényes indítványában foglaltak az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslaton belül nem értékelhetők, osztalékfizetésére vonatkozó javaslatként véleményem szerint nem fogható fel. Azt is hozzátenném, hogy a Banknak jelenleg is vannak folyamatban lévő kibocsátásai, a részvényesek is jegyezhetnek ebből.

Dr. Csányi Sándor: A portfólióval kapcsolatban megemlíteném - nem azért, mert szeretném megbántani Patai Mihály urat, aki nem csak a Budapesti Értéktőzsde elnöke, de az Unicredit vezérigazgatója is - én azért jobban bízom az OTP részvényben, inkább abból vásároljon, mint más bank portfóliójából.

Dr. Dencs Zoltán: Kérdezi a részvényest, hogy elfogadja-e a választ és fenntartja-e a hozzászólást ennek ismeretében is.

Dr. Hámori Éva: A választ csak annyiban fogadom el, amennyiben Csányi úr vette az ötletemet egy banki portfólió létesítésére, az általam említett, vagy akár más Magyarországon működő bankok részvényeiből összeállítandó csomagra. A választ azért nem fogadom el, mert az opció a Bank pénzügyi helyzetében nem készpénz kiadás. Úgy értelmeztem a 0 osztalék fizetését, hogy a Bank nem akar készpénzt kibocsátani a részvényesek részére. Az opció pedig egy papír, amit a kisértvényesek akkor használnak fel, amikor jónak látják. A választ általában köszönöm.

Dr. Csányi Sándor: Köszönöm a javaslatot. Osztalékot forintban lehet fizetni, máshogy nem tudunk osztalékot fizetni az adózott eredményből. Megkérem a részvényeseket - és a sajtó képviselőin keresztül bármely más részvényest is -, hogy ha van ilyen igény, hogy a Bank állítson fel egy banki portfóliót, jelezzék és megvizsgáljuk ennek jogi lehetőségét.

Nyilvánvalóan minden opció, amiért nem fizetnek, adóköteles a részvényes számára, hiszen ingyen nem lehet kapni semmit a magyar adószabályok szerint.

De megvizsgáljuk, mert jogilag nem készültünk egy ilyen innovatív felvetésre.

Zelena János: Ukrajnával kapcsolatban van kérdésem az elnök-vezérigazgató úrhoz. Tapasztalnak-e mozgásokat betétesek részéről a leánytagok között, tekintettel arra, hogy jelentős devizabetét kamat különbségeket látok megtekintve az orosz és az ukrán bank honlapját, a magyarországi betétekhez képest. Észlelnék-e valamilyen mozgást, akár Oroszországból Ukrajnába vagy fordítva, vagy Magyarországról Ukrajnába, vagy egyáltalán nincs ilyen? Köszönöm.

Dr. Urbán László: Ha megengedi, erre én reagálnék. Érzékelhető mértékű betétvándorlás nincs. Ősszel volt olyan időszak, amikor az ukrán bankból a betétkivonás - ahogy általában az egész ukrán bankrendszerből - lendületet kapott, szerencsére ezt sikerült megállítani. Január vége óta már növekszik a betétállomány, de nem úgy, hogy bármely más bankban csökkenne, tehát bankon belül semmiképpen sincs ilyen hatás. Ez persze nem zárja ki, hogy lehet egy-két olyan állampolgár, aki úgy gondolja, hogy inkább az ukrán leánybankban helyezi el a pénzét. Ez egyéni döntés, szabad szemmel nem látható.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm a választ.

Zelena János: Elfogadom a választ.

Dr. Dencs Zoltán: Kérdezem, hogy van-e további észrevétel, kérdés, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban. (Nincs.) Ismertetem a napirendi pont kapcsán a határozati javaslatot.

1/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2008. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2008. évi éves – a magyar számviteli szabályok szerinti – anyavállalati és a – nemzetközi számviteli sztenderdek (IFRS) alapján készült – konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.

A Közgyűlés a Társaság 2008. évi anyavállalati mérlegét 5.867.492 millió forint mérlegfőösszeggel, 54.211 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 5.421 millió forintot általános tartalékképzésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 48.790 millió forint. A 2008. év eredményéből osztalék fizetésére nem kerül sor.

A Közgyűlés a Társaság 2008. évi konszolidált mérlegét 9.379.436 millió forint mérlegfőösszeggel, 241.068 millió forint nettó eredménnyel állapítja meg. A részvényesekre jutó nettó eredmény 240.472 millió forint.

Kérem a részvényeseket, hogy az 1. sz. szavazócdulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámolás folyik, felkérem Dr. Pongrácz Antal vezérigazgató-helyettes urat a Felelős Társaságirányítási Jelentés előterjesztésére.

2. Döntés a Felelős Társaságirányítási Jelentés elfogadásáról

Dr. Pongrácz Antal: Tisztelt Részvényesek! Tisztelt Vendégeink! A napirenden az OTP Felelős Társaságirányítási Jelentése és gyakorlata. Mindez úgy tűnik, kevésbé izgalmas téma, mint az üzleti eredmény és a profit felosztása, de azt nem tagadhatjuk, hogy a társaságirányítási téma napjainkban, a válságokkal, bukásokkal, csődökkel terhelt gazdasági életünkben és környezetünkben lassan éppolyan izgalmas lesz, mint a profit, amit a vállalat a gazdálkodása során elér.

Ezt a témát engedjék meg, hogy 4 ábrán mutassam be, ebből kettő az elméleti alapvetésről szól - hogy pontosan megértsük a témát -, a másik kettő pedig az OTP felelős társaságirányítási gyakorlatáról és annak további fejlődési lehetőségeiről.

A fogalom - felelős társaságirányítási gyakorlat - maga azt jelenti, hogy a társaság vezetése átlátható, prudens és biztonságos módon irányítja a rábizott társaságot. 2006. júliusától a Gazdasági törvény módosítása előírja a Tőzsdén jegyzett társaságok számára felelős vállalatirányítási jelentés elkészítését és közzétételét és a közgyűlés által történő elfogadását is. Néhány rendelkezés 2006. júliusa, néhány rendelkezés 2007. január 1-je óta van hatályban, illetve az év folyamán lépett hatályba. A felelős társaságirányítási jelentés célja az, hogy összehasonlíthatóvá, átláthatóvá tegye az egyes társaságok irányítását, összehasonlíthatóvá tegye a legjobb nemzetközi gyakorlattal. A Budapesti Értéktőzsde a törvény megjelenését követően

Felelős Társaságirányítási Ajánlásokat fogalmazott meg. Ezek az ajánlások az Értéktőzsde szakértője által legjobbnak tartott vállalatirányítási gyakorlatot vázolják fel és lehetőséget adnak a befektetőknek, hogy összehasonlítsák az egyes társaságok nyilvánosságra hozott társaságirányítási gyakorlatát.

Jogilag nem kötelező valamennyi ajánlás betartása, de ott, ahol egy adott társaság gyakorlata eltér az ajánlásoktól, meg kell indokolni, meg kell magyarázni az eltérés okát. Elméletileg a mi esetünkben két fő eltérési ok létezhet, egyrészt a banki tevékenység összetettsége, bonyolultsága és ez nem mindig hasonlítható mondjuk egy tőzsdén jegyzett idegenforgalmi cég tevékenységéhez. Erre alapozva - és ez a második ok - jogszabályi feltételek is eltéréseket okozhatnak, hiszen a Hitel és pénzügyintézetekről szóló törvény a társaságirányításban számos szigorúbb kitéletet tesz, mint a Gazdasági társaságokról szóló törvény és nyilvánvalóan az OTP nem csak tőzsdei vállalat, hanem hitelintézet, tehát ilyen szempontból nekünk ezt a felülírt, szigorúbb törvényt kell betartanunk.

A következő slide azt mutatja be, hogy a Gazdasági társaságokról szóló törvény szerint milyen vállalatirányítási modellek léteznek. A zártkörűen működő részvénytársaságokat kivehetjük a képből és beszéljünk a tőzsdén jegyzett nyilvánosan működő részvénytársaságokról. Ezek esetében két irányítási struktúrát különböztet meg a törvény. Az egyik a kettős irányítási rendszer, amelyben az irányítás az igazgatóság feladata, míg a felügyelő bizottság feladata az utólagos ellenőrzés. A felügyelő bizottság független tagjaiból audit bizottságot is kötelező létrehozni. A másik irányítási rendszer az ún. egységes vagy board típusú irányítási rendszer, amelynek működését az új Gt. tette lehetővé. Ebben az esetben az igazgatótanács magában egyesíti az igazgatóság és a felügyelő bizottság feladatait és az igazgatótanács független tagjaiból alakított audit bizottság segíti az ellenőrzési feladatokban. Ez tehát két alapvetően különböző modell. Az ellentmondás, amikor az OTP megpróbál megfelelni a Felelős Társaságirányítási Ajánlásoknak, abból adódik, hogy a Budapesti Értéktőzsde ajánlása az egységes, board típusú irányítási rendszer filozófiáját veszik alapul. A magyar gazdaságirányítási hagyományokban 1990. óta döntően a kettős irányítási rendszer működik és él, ráadásul az OTP számára a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény ezt kötelezővé teszi. Külön felügyelő bizottságot kell működtetnie az OTP Banknak, amely a törvényben előírt funkciókkal rendelkezik, pl. a felügyelő bizottság irányítja a törvény szerint a teljes belső ellenőrzést. Ez egy elméletinek látszó, de egyébként áthidalható probléma. Az OTP gyakorlatát nézve a legtöbb ún. magyarázandó válasz ebből a törvényi és irányítási kettősségből, az elméleti modellnek ebből a kettősségből fakad.

Nézzük akkor az OTP Bank felelős irányítási rendjét. A közgyűlésen jelen vagyunk (ami az ábra tetején van); az Igazgatóság az OTP ügyvezető szerve, stratégiai döntéseket hoz, és függetlenség szempontjából érdekes az, hogy tagjainak többsége külső tag. A Felügyelő Bizottság ellenőrzési funkciókat gyakorol és munkavállalói képviselőket is tartalmaz, hiszen a munkavállalók képviselői felügyelő bizottsági tagok. A független tagok többsége jellemzi a Felügyelő Bizottság összetételét. Az Audit Bizottság kötelezően létrehozandó, csak a Felügyelő Bizottság független tagjai szerepelhetnek benne, szuper ellenőrzési és tanácsadási funkciókat is ellát. Az Igazgatóság alatt az ügyvezetés az operatív napi döntéseket hozza meg. A Bankban 9 állandó bizottság működik: Management Committee, Leányvállalati Integrációs és Irányító Bizottság, Hitel-Limit Bizottság, Informatikai Irányító Bizottság, Beruházási Bizottság, Eszköz-Forrás Bizottság, Termékfejlesztési Értékesítési és Árazási Bizottság, Work-Out Bizottság és működési kockázatokkal foglalkozó bizottság. Ezek a bizottságok fontos vezetési funkciókat látnak el, fontos döntési jogkörökkel. Ilyen szempontból is látható, hogy az irányítás egyes kérdései megfelelően delegáltak és testületileg is ellenőrzöttek és kontrolláltak.

A felelős társaságirányítás egyéb biztosítékai (ezek mind-mind a működés sajátosságából és a pénzügyintézeti működésből következnek) a következők:

A személyi feltételekre egy példa: banki vezető tisztségviselővé csak megfelelő szakmai és jogszabályi feltételek teljesítése után nevezhető ki az adott személy, hatósági engedélyezési eljárás körülményei között.

A prudens működést igen szigorú jogszabályi és hatósági előírások is ellenőrzik. Napjaink kulcsszavait hadd mondjam, amit a profit mellett meg kellett tanulnunk: megfelelő eszközminőség, tőkemegfelelés és likviditás, amelyek folyamatos ellenőrzés és jogszabályi megfeleltetés alatt vannak, ugyanúgy rendkívül szigorú jogszabályi előírások vonatkoznak a kontroll funkciókra, tehát a banki kockázatkezelés, banki belső ellenőrzés vagy banki compliance funkció hihetetlen szigorúan szabályozott eljárások, más szakmákban ilyen funkciók ilyen részletezettséggel nincsenek szabályozva. És végül meg kell említeni a folyamatos hatósági felügyeletet, amely a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelet számára a rendkívül szigorú és folyamatos adatszolgáltatásból és az ezen alapuló ún. off-site ellenőrzésekből áll - hiszen az adatok bármiféle problémát jeleznek, abban a pillanatban ez csenget valahol a Felügyeleten -, továbbá az átfogó és igen gyakori téma vizsgálatok kapcsán a Felügyelet a helyszínen is megjelenik. A Felügyelet határozatai nyilvánosak, bemutatják a banki működés erőseit és mindazt a tevékenységet, amit bírálnak és ez bizony átláthatóvá válik a befektetők számára is. És akkor még nem beszéltem a Gazdasági Versenyhivatal és fogyasztóvédelmi hatóságok egyre gyakoribb - részben a versenyről, részben pedig az ügyfelek védelméről szóló - vizsgálatairól. Mindez nyilvánvalóan számunkra is tanulságos és minden ilyen vizsgálat a saját gyakorlatunk felülvizsgálatát indikálja és prudensebb vezetési döntéseket, lépéseket.

Végül a leghatékonyabb irányítási gyakorlat kialakításáról beszélnek. Nem ért véget a folyamat azzal, hogy - tavaly először - megjelentettük a Felelős Társaságirányítási Jelentésünket, mert azóta a munkánkat nem csak formailag, hanem tartalmilag is igyekszünk átvilágítani és számos újabb javaslattal igyekszünk a nemzetközileg is elismert, legjobb gyakorlat felé közelíteni.

Létrehoztuk a Javadalmazási Bizottságot, amely az eddigi javadalmazási gyakorlatnak formalizált és a nemzetközi elvárásoknak is megfelelő testülete. Létre fogjuk hozni az OTP Bank nyilvánosságra hozatali irányelveit, amely két dologról szól: nekünk, mint tőzsdei társaságnak vannak közzétételi feladataink és vannak általában tájékoztatási feladataink a lakosság felé. Ezeket fogjuk egységes rendszerbe foglalni, nyilatkozunk a testületi tagok függetlenségéről különböző módon, például a honlapunkon látható lesz minden testületi tag esetében az adott testületi tag megfelelése. És van néhány olyan módosítás, amely kisebb jelentőségű, de mégis fontos, pl. a részvényesek számára kérésre elektronikus úton bármikor meg fogjuk küldeni a közgyűlési anyagokat, próbáljuk ezzel a befektetőinket segíteni. A jövő évtől kezdve a Felügyelő Bizottság nyilvános éves ellenőrzési jelentésében szerepelni fog a felelős társaságirányítási gyakorlatnak való megfelelés vizsgálata is.

Mindennek eredményeként megjelenik egy statisztika a slide alján: 140 kérdést tesz fel a BÉT ajánlása, ebből ma 57 az, amit döntően a kettős irányítási rendszerből fakadóan vagy bizonyos jogszabályi kööttségek miatt csak magyarázni tudunk, de még pontosan megfelelni nem. Mindazon lépések hatására, amelyekről az előbb beszéltem, a 2009. évre vonatkozó társaságirányítási jelentésben ez a szám 29-re csökken és a jövő évi közgyűlésen el tudom mondani, hogy kilencvenvalahány százalékban kizárólagosan a jogszabályi tiltás miatt nem fogunk megfelelni 100 %-osan annak a gyakorlatnak, amelyet egyébként a BÉT nagyon helyesen mércének tűzött ki.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az OTP Bank Felelős Társaságirányítási Jelentését fogadja el. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszöni Dr. Pongrácz Antal úr előterjesztését és kérdezi a részvényeseket, hogy van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban.

Pelyhe Róbert: Hallgattuk ezt a nagyon jó beszámolót. Több hozzászólásom lenne, mivel szó esett a felelősség teljes irányításról. Én a III. kerületi Flórián téri központban dolgoztam tavaly április-májusban. Volt szerencsém belelátni folyamatokba. A magam részéről azt tapasztaltam, hogy osztályvezetői szinten van egy bizonytalan helyzet, fejtárgyosság uralkodik egyes fiókokban és nem tudják hatékonyan irányítani a dolgozók munkáját. Úgy zajlott a munka, hogy amikor

kiosztották az egyik feladatot, akkor rögtön utána, 5-10 percen belül másik 3-4 feladatot próbáltak az emberre, hogy 100 %-osan megvalósítsa. Gyakorlatilag napon belül az egyik ablakból a másikba történt az elmozdítás. A betanulás- részt kellett venni a SUBA rendszer oktatóprogram elsajátításában is és ez részemről elég jól sikerült, de ez úgy működik, hogy ez 3-4 napos folyamat és a kiküldött fiókvezetőnek fontosabb volt, hogy a saját gyerekéért az iskolába elmenjen érte és

Dr. Dencs Zoltán: Elnézést kérek a részvényesüinktől, nem szeretném Önt félbeszakítani, de hadd hívjam fel a figyelmét arra, hogy a felelős társaságirányítási ajánlásoknak nem része az a fajta élményanyag, amelyről most Ön itt tájékoztat minket. Ezeket úgy ítélem meg, inkább a Bank belső működésének folyamatait, amelyek nem részei a BÉT ajánlásának, ezért kérem a tisztelt részvényest, hogy próbáljon a napirendi pontra fókuszálni.
Köszönöm.

Pelyhe Róbert: Leszűkítem a kérdést. Ezen a szinten nem lehetne-e hatékonyabbá tenni a Bank működését valamilyen formában, mert én úgy látom, hogy pl. nem tudnak erről a 66-70 %-os szintről elmozdulni egy 80-90 %-os teljesítmény irányába az adott fiókok.
Még egy hozzászólásom lenne: én nem láttam a konkrét részvényesi struktúrát, hogy kikből állnak az OTP Bank részvényesei. Tudom, hogy ez megtalálható az OTP Bank honlapján is, amit próbálok is nyomon követni, de változik folyamatosan. Szeretném tudni, hogy kik azok az intézményi befektetők, illetve a Bank of New York-nak van-e OTP részvénye.
Köszönöm.

Dr. Pongrácz Antal: Két dolgot tudok mondani: mindazokra a javaslatokra, amelyeket a hatékonyság és irányítás javítására tesz, fogadókészek vagyunk. Állok rendelkezésre, ha eljön, megbeszéljük. Ez annál bonyolultabb és sokrétűbb választ igényel, mint amennyit ma ez a napirendi téma kibír. Önnek személyesen nagyon szívesen elmondom és meghallgatom a jobbitó javaslatait.
A másik kérdésben nem igazán mi tudunk nyilatkozni, mert minden pillanatban - ahogy Ön is mondta - változik a részvényesi struktúra és annyit lehet pontosan látni, hogy ezen a közgyűlésen hányan regisztráltatták magukat. Minden évben többször van a KELEER-ben ún. részvényesi megfeleltetés, amelynek eredményeit egyébként nyilvánosságra szoktuk hozni.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Dr. Pongrácz Antal úr válaszát. Ehhez még annyit tennék hozzá, hogy úgy a Gazdasági társaságokról szóló törvény, mint az Alapszabály rendelkezései szerint a részvényesnek joga van a Részvénykönyvbe betekinteni, ez alapján megismerheti a Részvénykönyvbe bejegyzett részvényesek személynévét. Azoknak a részvényeseknek a nevét, akik a Részvénykönyvbe nem regisztráltak, a Társaság maga sem tudja.
Köszönöm, a részvényesünk elfogadta a választ.
Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás a napirendi ponthoz. (Nincs.) Ismertetem a kapcsolódó határozati javaslatot:

2/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. 2008. évre vonatkozó Felelős Társaságirányításról szóló jelentését.

Kérem a részvényeseket, hogy a 2. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: A 2008. évi beszámolókkal kapcsolatos 1/2009. sz. határozati javaslatra leadott szavazás eredménye: a Közgyűlés 80,09 %-os szótöbbséggel elfogadta az 1/2009. sz. határozati javaslatot.

Igen szavazat:	101.196.742
Nem szavazat:	65.931
Tartózkodás:	25.076.498

A Közgyűlés 1/2009. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja az Igazgatóságnak a Társaság 2008. évi üzleti tevékenységéről szóló jelentését, továbbá a Felügyelő Bizottság, az Audit Bizottság és a Könyvvizsgáló jelentésének ismeretében a 2008. évi éves – a magyar számviteli szabályok szerinti – anyavállalati és a – nemzetközi számviteli sztenderdek (IFRS) alapján készült – konszolidált beszámolókról szóló előterjesztését, illetve az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatot.

A Közgyűlés a Társaság 2008. évi anyavállalati mérlegét 5.867.492 millió forint mérlegfőösszeggel, 54.211 millió forint adózott eredménnyel állapítja meg azzal, hogy az adózott eredményt a következők szerint osztja fel: 5.421 millió forintot általános tartalékképzésre kell fordítani, a mérleg szerinti eredmény pedig 48.790 millió forint. A 2008. év eredményéből osztalék fizetésére nem kerül sor.

A Közgyűlés a Társaság 2008. évi konszolidált mérlegét 9.379.436 millió forint mérlegfőösszeggel, 241.068 millió forint nettó eredménnyel állapítja meg. A részvényesekre jutó nettó eredmény 240.472 millió forint.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét a 3. napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztés ismertetésére.

3. A vezető tisztségviselők üzleti évben végzett tevékenységének értékelése, döntés a felmentvény megadásáról

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A gazdasági társaságokról szóló törvény, valamint az OTP Bank Nyrt. 2007. évi rendes közgyűlésén elfogadott Alapszabály szerint a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik a Bank vezető tisztségviselői üzleti évben végzett tevékenységének értékelése és számukra a felmentvény megadása. A felmentvény megadásával a közgyűlés igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték munkájukat.

A Felügyelő Bizottság úgy ítéli meg, hogy az első napirendi pont szerinti beszámoló adatai, a Társaság eredménymutatói igazolják, hogy az OTP Bank Nyrt. jelenlegi ügyvezetését ellátó, vezető tisztségviselőkből álló testület irányításával a Társaság - az év közben kibontakozó nemzetközi pénzügyi válsághoz megfelelően alkalmazkodva - teljesítette a 2008. évi módosított üzleti tervben előírtakat. A Felügyelő Bizottság ennek megfelelően javasolja a Tisztelt Közgyűlésnek, hogy a Társaság vezető tisztségviselői számára a felmentvényt adja meg.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Tolnay Tibor úr előterjesztését és kérdezem a részvényeseket, hogy van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakkal kapcsolatban. (Nincs.)

3/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés a vezető tisztségviselők 2008. üzleti évben végzett tevékenységének értékelése alapján igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték munkájukat.

Kérem a részvényeseket, hogy a 3. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Ismertetem a 2/2009. sz. határozati javaslatra leadott szavazás eredményét. A Közgyűlés 80,11 %-os szótöbbséggel elfogadta a Felelős Társaságirányítási Jelentésre vonatkozó határozati javaslatot.

Igen szavazat:	101.221.619
Nem szavazat:	1.305
Tartózkodás:	25.120.281

A Közgyűlés 2/2009. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. 2008. évre vonatkozó Felelős Társaságirányításról szóló jelentését.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Dr. Urbán László urat, az Igazgatóság tagját, hogy ismertesse a 4. napirendi pont előterjesztését.

4. Az Igazgatóság tájékoztatója a Társaság 2009. évi üzletpolitikájáról

Dr. Urbán László: Tisztelt Részvényesek, Kedves Vendégek! Az OTP Csoport 2009. évre vonatkozó tervei az a korábbi években megszokott trendhez képest némi törést jelentenek. Az eredménytervünk visszafogottabb, nem növekedést irányoz elő. A tavalyi évben még az egyedi tételek nélkül is elért, az elnök úr által ismertetett 218 milliárd Ft-os adózás utáni eredményhez képest - a rendkívüli bizonytalanságra tekintettel - 150 milliárd Ft-os csoportszintű adózott eredményt irányzunk elő. Gondolom, ez senki számára sem meglepő azon nemzetközi feltételrendszerek közepette, amelyek között működnünk kell. Ez az eredmény előirányzat egyelőre nem tükrözi a várakozások zömét a csoport jövedelemtermelőképességével kapcsolatban. Az a véleményem, hogy mielőbb bizonyítani tudjuk, hogy sikerül elérnünk ezt az eredményt, a részvény árfolyama a jelenleginél lényegesen magasabb lesz.

Először röviden beszélnék a regionális főbb makrogazdasági kilátásokról, amelyek a feltételrendszer meghatározzák, amelyben az idei évben produkálnunk kell az eredményt, amelyet előirányoztunk. A magyar makrogazdaság kilátásait illetően napról-napra változik a visszaesésre vonatkozó előirányzat, most már a Kormányzat is 5-6 % körüli visszaeséssel számol. Ezzel egyidejűleg úgy tűnik, hogy nagyon komoly kormányzati elhatározás van arra, hogy az államháztartás hiányát csökkentjük, a kiadási oldal csökkentésével végre stabilizáljuk az államháztartást. Azt gondolom, hogy a feltételrendszer - tehát a magyar gazdaság visszaesése - több vonatkozásban is rontja a Bank növekedési kilátásait. Párhuzamosan azzal, hogy a magyar állam, a magyar szuverén nemzetközi adóbsorolása roppant meg lényegében tavaly ősszel (és ez még azóta sem állt helyre), ez egy különös tehertétel, ami sok ponton keresztül nyomja az itt működő bankok tevékenységét és ily módon az OTP Bank lehetőségeit is. Az egyik csatorna - talán a leglátványosabb csatorna - a forint gyengülése. A forint gyengülése oda vezetett, hogy a devizaadósok adósságszolgálati terhe jelentősen megnőtt. Nem egyszerűen csak a leértékelődés

miatt nőtt meg forintban a havi törlesztő részlet a devizahiteleket felvettek körében, hanem a kamatok is megnőnek. Itt szeretném újra elmondani - amit más fórumokon is el szoktunk mondani -, hogy hiába csökkenti az amerikai központi bank vagy a svájci központi bank az alapkamatát már 0 közelébe, ez nem azt jelenti, hogy ezen a nagyon alacsony kamatszinten lehetne forrásokhoz jutni, tehát ezen a kamatszinten tudna a Bank mondjuk svájci frank-hoz jutni. Nem csak a Bank, a magyar szuverén sem tud ilyen kamatszinten forráshoz jutni. Sőt, azt kell mondanom, hogy ha a nemzetközi pénzügyi szervezetek nem segítenek, akkor a magyar gazdaság egyáltalán, semmilyen felárral sem juthat devizaforrásokhoz. Ahogyan devizaforrást tudunk csinálni: gyűjtjük a forintbetéteket, amelyeket elcserélünk devizára. Ennek viszont az a következménye, hogy megfizetünk egy korábbiakhoz képest lényegesen magasabb felárat, tehát a Bank költsége a források előteremtése kapcsán a magyar szuverén adósmegítélésének romlása miatt növekszik; ez ránk is teljes egészében kihat, egyetlen bank adósbesorolása, megítélése sem lehet jobb, mint annak a szuverénnek, amelynek a területén működik. Ez az, ami miatt a mi forrásköltségünk nő és ez az, amit kénytelenek vagyunk az adósokra tovább terhelni azért, hogy ne a részvényesek rovására, az eredményünk rovására legyünk kénytelenek ezt elviselni. Illetve most ebben az átmeneti helyzetben valamiféle tehermegosztásra van szükség. Tehát ez az egyik ok, amelyik csökkenti a jövedelmezőségünket, de természetesen a fő hatásmechanizmus az adósságteher növekedésével együtt az adósok hitelvisszafizetőképességének romlása, a portfólió minőségének romlása. Ezzel kapcsolatban itt egy dolgot szeretnék hangsúlyozni - ami még nem teljesen világos ma Magyarországon, még a leginkább érintettek, a devizaadósok körében sem -, hogy a legígéretesebb dolog, ami Magyarországon történhet annak érdekében, hogy a devizaadósok terhei belátható időn belül csökkenjenek, az az, hogy Magyarországon egy olyan kormányzati deficitcsökkentés valósul meg, amely ha helyreállítja a forint iránti bizalmat, akkor a jelenlegi szinthez képest jelentősen visszaerősödhet a forint. Azt nem lehet ígérni, hogy egy éven belül 250 Ft-ra visszaerősödik, de még a londoni devizaelemzők nagy többségének várakozása szerint is az idei év végére inkább 280 Ft körüli euró árfolyamszint a reális és utána minél hitelesebb az államháztartási hiány csökkentés, annál nagyobb esély van arra, hogy a forint visszaerősödik és akkor az adósságszolgálati teher csökken. Ezt a szempontot is nagyon fontos lenne hangsúlyozni - ami nincs eléggé hangsúlyozva a médiában -, amikor arról beszélünk, hogy a kormányzati kiigazítás hány forinttal fogja megemlíni a kenyér árát (és ezt bizonyos rétegek számára lehet kompenzálni), de ha nem állítjuk helyre az egész ország hitelképességét és ezen keresztül nem sikerül a forintot visszaerősíteni, egy lefelé menő spirálba kerülhetünk. Némileg bizakodással tekinthetünk az elé a kormányzati szándék elé, hogy most végre - persze ez nem érvényteleníti az elmúlt hat évben folytatott rendkívül hibás költségvetési politikát - van egy olyan korrekció, amely sok szempontból ígéretes és ez visszahat az adósokra, a portfólió minőségére, ezen keresztül az egész bank jövedelemtermelőképeségére. Tehát nagyon komoly tétje van a Bank és a részvényesek számára is annak, hogy ez mennyire lesz sikeres.

A magyar makrogazdaság mellett egy másik súlyos tényező van, amely tovább mélyíti a recessziót, ez pedig a bankoknak a természetes reakciója a likviditásszűkére. Elnök úr említette az 1,4 milliárd euró állami hitelt, amit kaptunk és mellettünk az FHB és az MFB is kapott már ilyen hitelt. Ezeknek a célja az, hogy a magyar gazdaságban az új helyzethez való alkalmazkodás eredményeképpen a bankoknak a finanszírozóképeségét valahogyan újra életre galvanizáljuk. Úgy látjuk a számokból, hogy az a hitelmennyiség, amelyet ennek a három hitelintézetnek adott az állam, nagyon érzékelhető módon javíthatja a magyar gazdaság szereplőinek finanszírozását és remélhetőleg legalábbis azt elérjük, hogy a recesszió mélysége enyhíthető legyen. Ettől még Magyarországon lesz visszaesés, de ez egy nagyon fontos lépés. Ennek kapcsán szeretném mondani, hogy időnként szokás kárhóztatni a bankokat azért, mert felhalmoznak egy csomó likvid pénzeszközt és mégsem hiteleznek belőle. Valóban az 1,4 milliárd euró tartalék, amelyet az elnök úr említett a beszámolójában, nagyon fontos tartalék és meg kell őriznünk, mert a Bank megítélése szempontjából elsődlegesen fontosságú, hogy ezzel a tartalékkal rendelkezünk. Azt várja el tőlünk a Felügyelet és a Magyar Nemzeti Bank, hogy mindenféle stressz-szenáriók

esetén - tehát ha a forint esetleg még tovább gyengülne, akkor is - elég tartalékunk legyen, akkor ez azt követeli meg, hogy az éppen esedékes kötelezettségeknek a teljesítésén túlmenően legyen egy felhalmozott tartalékunk - és nekünk van. Ez az államtól kapott hitel azt teszi lehetővé, hogy amellet, hogy megőrizzük ezt a tartalékot, van olyan plusz forrás, amit ki tudunk helyezni a gazdasági szereplők számára, mert különben hiába van meg a tartalékunk - amely ahhoz kell, hogy senkinek kétsége ne merüljön fel afelől, hogy az OTP Bank minden kötelezettségének eleget tud tenni, sőt még azon túl, ha a helyzet rosszabbodna -, az Állam által adott plusz teszi lehetővé, hogy a gazdasági szereplőket hitelesszük oly módon, hogy a tartalékaink még mindig megvannak és csak így tudunk hozzájárulni ahhoz, hogy a magyar gazdaság visszaesése kevésbé legyen mély, mint különben lenne.

Magyarországon túl sajnós az egész régiót sújtja ez a gazdasági válság. Elnök úr már beszélt róla, hogy Ukrajnában mély a gazdasági visszaesés, de egyúttal azt is említette, hogy a mi megítélésünk szerint korántsem indokolt az a katasztrófa szcenárió, amellyel londoni, new york-i, washingtoni pénzügyi körök le szokták írni ezt a régiót. Úgy állítják be, hogy azért, mert a legnagyobb amerikai bankok az ún. subprime válság eredményeképpen olyan helyzetbe kerültek, hogy irdatlan mértékben kellett őket államilag feltőkésíteni - anélkül, hogy konkrétan megnéznék a helyzetét, portfólióját, teljesítményét a kelet-európai bankoknak - azt mondják, hogy itt csak rosszabb lehet a helyzet, mert ez egy elmaradott térség, elmaradott bankok és ha a kitűnően menedzselte nyugati bankok ekkora veszteséget halmoztak fel, akkor biztosan itt is nagy bajok kellene hogy legyenek. Azt tudom mondani, hogy tévednek ezek az elemzők és az idő minket fog igazolni. Mi sokkal jobb állapotban vagyunk, a sokk-tűrő képességünk még az eddig bekövetkezett sokkhoz képest is lényegesen erősebb és amikor ennek a dolognak egyszer vége lesz, akkor Kelet-Európa újra - és nem nagyon sokára, valószínűleg 1-2 év múlva - ugyanarra a konvergencia pályára fog visszaállni, amelyen korábban volt. Az lehetséges, hogy az a mennyiségű külső forrás, amely kívülről jött be és amely az egyébként egyensúlyinak tekinthetőhöz képest talán egy kicsit felpörgette a gazdasági növekedést jó néhány országban a térségben (Magyarországon nem olyan nagyon), pár évig valószínűleg nem lesz, mert a nyugati pénzáramlás, a transzfer valószínűleg visszafogottabb lesz, mint eddig volt. Egészében véve mégis érdemes bizakodóan tekinteni akár csak az 1-2 éven túli távlatokra.

Visszatérve arra, hogy hogyan készültünk fel arra a helyzetre, ami most kialakult: elnök úr már említette, hogy ebben a helyzetben a legfontosabb, amin keresztül a bankokat megítélik, hogy milyen a tőkehelyzet, milyen a likviditás, milyen a kockázatkezelés és a portfólió minősége és milyen a profitabilitás. Szerintünk minden kritérium szerint nagyon komoly tartalékokkal vágtunk neki a 2009-es évnek. 2008. végére a tőke megfelelésünk csoportszinten meghaladta a 15 %-ot, a likviditási tartalékról már beszéltünk. A konzervatív portfólióminősítésről és az ennek megfelelő céltartalékképzésről elnök úr már beszélt. Nem tervezzük az idei évben az árfolyamváltozástól eltekintve növelni a portfólió egészét - illetve ezt egy tényező módosítja, az Államtól kapott hitel, annak kihelyezése a magyar belföldi, főleg kis- és középvállalkozások számára. A meglévő portfóliónak a kockázati céltartalékképzés előtti jövedelmezősége ugyanolyan szinten van, mint tavaly. Ezen kívül még további költségcsökkentési lépéseket is teszünk a kialakult helyzetben azért, hogy minél jobb eredményeket hozzunk ki a körülményekhez képest már az idei évben, és később pedig, amikor újra növekedési pályára állhatunk, minél jobb állapotban legyünk.

Az 1,4 milliárd euró hitel kapcsán azt szeretném elmondani, hogy ennek a kihelyezésében kockázatvállalásban nem szándékozunk kompromisszumot kötni, tehát döntően olyan kis- közép- és részben nagyobb magyar vállalkozások hitelezését akarjuk ebből biztosítani, amelyek egyébként hitelképesek, amelyeknek piacaik vannak és azért tesszük ezt, mert az általános likviditásszűke miatt sajnós még ezek a cégek mindegyike sem jut hitelhez. Ez az, amit időnként nagyon sokan megpróbálnak összemosni, hogy mintha ez az 1,4 milliárd euró az OTP Bank számára nyújtott segítség lenne, valamifajta burkolt bankmentés. Először is, ezeket a hiteleket az OTP Bank a saját maga által felhalmozott tőke megfelelés terhére és a saját kockázatára nyújtja. A bankmentések pedig arról szoktak szólni, hogy a bankoknak tőkeproblémái vannak, mert

nincsenek tartalékaik. Mi éppen hogy felajánlottuk a kooperációt, az együttműködést a Magyar Államnak. Felajánlottuk a saját mérlegünket és tőkeemfelelésünket, mert képesek vagyunk arra, hogy kihelyezzük ezeket a forrásokat a saját kockázatunkra és tőkeemfelelésünk terhére, mert nekünk vannak ilyen tartalékaink, azért, hogy a közös célt szolgáljuk, ami az, hogy a magyar gazdaság visszaesése kevésbé mély legyen, mint amilyen különben lenne. Ennek semmi köze nincs a bankmentő csomaghoz, abból a 600 milliárd Ft-ból, amely a tavaly decemberben elfogadott, ún. bankszektor támogató törvény szerint rendelkezésre áll, mi nem kértünk és meggyőződésünk szerint nem is lesz rá szükség.

Mielőtt még a további mutatókról beszélnek, egy kis kitekintés: a 10 évvel ezelőtti kelet-ázsiai és a mostani kelet-közép-európai válság között érdemes összehasonlítást tenni, mert azok az elemzők, akik azt próbálják megindokolni, hogy pl. az OTP részvény árfolyama még ezen a jelenlegi szinten is magas és még kevesebbet kell, hogy érjen, azzal szoktak érvelni, hogy a 10 évvel ezelőtti ázsiai válság kapcsán volt néhány ország, ahol az ún. rossz minőségű portfólió (a bedőlő vállalati hitelek) aránya 30-40 %-ot is elérte. Még egy érvünk van, hogy 10 évvel ezelőtt a világgazdaság növekedett, most pedig válságban van, tehát ha akkor Kelet-Ázsiában abban a környezetben a portfólióromlás ilyen mértékű volt, akkor itt Kelet-Európában egy világgazdasági válság közepette ennél csak rosszabb lehet a helyzet. A globális feltételrendszerben igazuk van, a nemzetközi feltételrendszer most valóban sokkal rosszabb, mint 10 évvel ezelőtt volt. Viszont semmi másban nincs igazuk, mert minden egyéb intézményi feltétel más. Kelet-Európában a helyzet ma sokkal jobb. Először is azok a bankok, akiken keresztül Kelet-Ázsiában a hitelezés történt, részben állami (a külföldi bankok közül csak japán bankok voltak) és részben helyi bankok. Alultőkésítettek, többnyire már a kezdetben nem volt 8 %-nyi tőkeemfelelésük. A forrásokat döntően tőkepiacról hozták be, ezért amikor először megrendült azon képessége valamely országnak a térségben (Thaiföld volt az első), hogy tudja a hiteleket fizetni (amelynek nagy része akkor már nagyon rövid futamidővel görgetett hitel volt), amelyből több éves infrastrukturális projekteket finanszíroztak az országban, mindenki igyekezett kihozni a pénzét, és ez az, ami igazán megroppantotta ezekben az országokban a helyzetét. A bankok maguk is csődbe kergették a cégeket amiatt, hogy a saját tőkeemfelelésük miatt nem tudtak újrafinanszírozni, meghosszabbítani semmit. Ehhez képest Kelet-Európában jóformán minden országban - talán Oroszországot kivéve - a bankrendszer nagy részét privatizálták, tehát a bankok nyugat-európai bankok itteni leánycégei. Ezek a nyugat-európai bankok - beleértve minket is - nem olyan idioták, hogy ne hosszabbítanák meg a saját leánycégüknek a lejáró hiteleit. Mi helyeztük ki ezeket a hiteleket, sokkal komolyabb kockázati megfontolások alapján, ezen kívül a tőkeemfelelése ezeknek a bankoknak lényegesen magasabb volt már kezdetben is. Ezek után például Ukrajnában az összes nyugati bank nem egyszerűen csak megújítja a lejáró hiteleit, hanem 2 milliárd eurónyi plusz tőkét ígérnek. Mi is 150 millió dollárt adunk az ottani leánycégünknek azért, hogy túlélje ezt a mostani válságperiódust, mert számítunk arra, hogy ez a térség továbbra is növekedni fog és nem akarunk magunkra húzni még ennél nagyobb veszteséget. Ez egy fundamentálisan más helyzet, mint ami Kelet-Ázsiában volt és ez az, ami miatt minden olyan analogikus gondolkodás, amely az Excel táblázatokba mindenféle katasztrófa szcenáriókat rak be, a mi véleményünk szerint nem megalapozott. Bizakodóak vagyunk, hogy itt ekkora mértékű bedőlés nem kell, hogy legyen, plusz a mi legnagyobb kitettségek Ukrajnában van - ahol az ország helyzete sem biztos, hogy olyan súlyos lesz, mint amiről szó van -, ahol a mi leánybankunk az egyik legjobb minőségű, emiatt még az átlaghoz képest is egy kisebb arányú portfólióromlásra számítunk.

A következő az ábra azt próbálja illusztrálni, hogy milyen erős a mi tőkepufferünk, amellyel rendelkezünk azért, hogy bármiféle elképzelhető veszteséget el tudjunk viselni. Arról van szó, hogy van a banknak egy rendkívül erős saját tőke állománya, ez a bizonyos 15,4 %-os kockázattal súlyozott tőkeemfelelési mutató. Ennek a minimuma 8 %. Ez tehát azt jelenti, hogy a minimumhoz képest már van egy kb. 480 milliárdot meghaladó plusz tőkepufferünk, amely szükség esetén biztosítja, hogy egy nagy sokk esetén lényegében úgy tudjuk elviselni a veszteséget, hogy a tőkeemfelelésünk még mindig érvényes. Ezen túl az idői évben adózás előtt

kb. 320 milliárd Ft profitot termel a Csoport. Ebből jön le a kockázati céltartalék, az a kockázati költség, amely a portfólióromláshoz kapcsolódik. Erre az idei évben az alapszcenárióban 170 milliárd Ft-ot számunk, ez az, amelyhez végül adózott eredményként a 150 milliárd Ft eredmény tartozna. De ha ne adj isten a helyzet súlyosabb lenne és nagyobb sokk érne minket, ez a 170 milliárd Ft feletti összeg rendelkezésre áll arra, hogy még plusz veszteségeket viseljünk el. Plusz még ígéretes tárgyalások zajlanak az EBRD-vel arról, hogy alárendelt kölcsöntőkét tőlük is felvegyünk. Egészében véve egy 8,5 %-os minimális csoportszintű tőke megfelelést figyelembe véve több mint 2 milliárd eurónyi - kb. 700 milliárd forintnyi - olyan tőkepufferünk van, hogy még az elemzőknek is komoly erőfeszítést jelent Excel táblákból olyan szcenáriót kihozni, amelyből akkora veszteség adódna, amelyhez még ez sem elég. Megítélésem szerint olyan katasztrófa szcenáriót felvázolni, ahol ez a plusz 2 milliárd eurónyi puffer ne lenne elég, józan megfontolás alapján nem lehet. Sőt, mi azt gondoljuk, hogy a valóság sokkal közelebb lesz ahhoz, amit mi az alapszcenáriónkba beírtunk, de ha ennél esetleg valamivel rosszabb lesz, még akkor is az idei év elég jelentős profitnövekedéssel jár. Még egy dolgot szeretnék a félreértések elkerülése végett mondani. Az, hogy kockázati költségként tavaly elszámoltunk közel 120 milliárd Ft-ot, az idén pedig 170 milliárd Ft-ot (vagy még többet), az nem azt jelenti, hogy ez a pénz elveszett. Ez csak a becsült veszteségek ellenértéke, tehát ha a helyzet elkezd javulni, akkor céltartalékot lehet felszabadítani. Tehát ezt nem úgy kell felfogni, hogy még abban az esetben is, ha a kockázati céltartalékképzés az idei évben nagyobb lenne, mint amit beállítottunk, az egy elveszett pénz. Annak egy jelentős része az adott évi eredményből leírt összeg, ami később visszakerülhet, ha a helyzet javul.

Most már csak nagyon röviden azt szeretném illusztrálni, hogy ilyen körülmények között is továbbra is az a célunk, hogy a költség-bevétel arányt az 50 %-os szinten tartsuk, emiatt létszámcsökkentést valósítunk meg Magyarországon és a leánycégeknél is. Természetesen olyan mértékben, ahogy a gazdasági aktivitás indokolja, tehát létszámmodellekkel dolgozunk, amely az adott gazdasági aktivitáshoz, tevékenységhez igazítja a banki létszám alakulását. Lehet azt mondani, hogy ha nincs új hitelezés (a lakossági hitelezés jelentősen megcsappant), akkor miért nincs nagyobb arányú létszámcsökkentés. Hát azért, mert a meglévő hitelek újratárgyalása az adósvédelmi program keretében komoly erőket igényel, másrészt mindannyian hallottak arról, hogy a Parlament nem régiben elfogadott egy törvényt, amelynek az lesz az eredménye, hogy több millió szerződést kell újratárgyalni az ügyfelekkel néhány hónapon belül, ami miatt elképzelhető, hogy még plusz létszámra is szükség lesz. Nem elég, hogy a válsággal meg kell küzdenünk, hanem még plusz feladatokkal is. Teljesen téves beállítás az, hogy az ügyfeleket a gonosz bankoktól kell megvédeni a jelenlegi helyzetben. Az OTP Bank nem önkényesen emeli meg a devizahitelek kamatait, hanem annak a forrásköltség emelkedésnek egy részét hárítja tovább, amely feltétlenül szükséges amiatt, mert a magyar szuverénnek az adósbesorolása és adósmínősítése romlott meg. Ennek a megoldása nem az, hogy a bankot kényszerítik fölösleges, szükségtelen, rengeteg adminisztratív teherrel járó változtatásra, hanem a magyar szuverén adósmínősítésének helyreállítása és akkor ebből mindenki egyaránt nyertes lenne. Ebből nem az következik, hogy ne lehetne módosítani a szerződéskötési gyakorlaton, vagy ne lehetne szigorítani, de mindezt visszamenőleg tenni, ez azt gondolom, hogy vitatható.

Most már csak tényleg nagyon röviden azt szeretném hangsúlyozni, hogy amellett, hogy a tőke, a likviditás, a portfólióbiztonság, a profitábilis működés alapcélok az idei évi üzletpolitikában, emellett természetesen egyéb folyamatszervezési, szervezetfejlesztési tevékenységeink is vannak. Az elnök úr már említette a Groupamával való együttműködést, mint az egyik kulcsfeladatot. Sajnos a Groupama termékek értékesítésében a hálózat az elmúlt néhány hónapban nem tudott úgy teljesíteni, ahogyan korábban teljesített. Nyilván megváltozott a feltételrendszer, de ezt a Groupama vezetőivel együttműködve értékeli, igyekszünk alkalmazkodni. Ők is belátják, hogy ami a külső feltételrendszerből fakad, azt azonnal nem tudjuk megváltoztatni, de az együttműködés kereteit, feltételeit folyamatosan tudjuk előkészíteni ahhoz, hogy amikor a feltételrendszer megjavul, ezen a fronton is javuljon a teljesítményünk, mint ahogyan ez minden

más területre is igaz. Nyilván, a fókusz most elsősorban a betétgyűjtés, de a jelzáloghitelezéssel kapcsolatban is felkészülünk arra, hogy a folyamatainkat egyszerűsítsük, az ügyintézését gyorsítsuk, hogy ha majd újra nagyobb lendületet kap, akkor ezt nagyobb clánal tudjuk tenni. A vállalati hitelezésben a kapott állami forrásnak a kihelyezése plusz feladatokat jelent, amelyhez a folyamatainkat szintén át kell alakítani.

Ezek után már nem mennék bele az egyes leánycégek feladataiba, hanem lezárásul inkább megismételném, hogy szerintem a 150 milliárd Ft-os eredményterv kellően ambiciózus a jelenlegi feltételrendszerekben. Igaz, hogy visszaesést jelent a tavalyi évhez képest, de ez egy reális alkalmazkodás a helyzethez és ahogy említettem, nem feltétlenül jelenti azt, hogy elveszett nyereség lenne, amit kockázati költségként leírunk. Ennek egy része visszajöhet, minden azon múlik, hogy végső fokon mennyire tudjuk a portfólió minőségét legalább ebben a romló környezetben megőrizni, hogy mennyire tudunk az adósainkkal megegyezni abban, hogy aki nem tudja a teljes megnövekedett terhet fizetni, átmenetileg fizessen kevesebbet, de tartson ki és amikor a helyzet javul, erre visszatérünk. Azt gondolom, hogy minden okunk megvan arra, hogy úgy tekintsünk a 2009. évre, hogy lehet, hogy nehezebb lesz, mint 2008, de mégis egy átmeneti év, amely után remélhetőleg ugyanarra a növekedési pályára állhatunk vissza, amelyet az elmúlt tízegynéhány évben folytatott a Bank.

Köszönöm a figyelmet.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Dr. Urbán László úr előadását. Tájékoztatom a Közgyűlést, hogy a most elhangzott üzletpolitikai tájékoztatóval kapcsolatosan szavazásra nem kerül sor, nem igényli a Közgyűlés döntését. Természetesen lehetőség van arra, hogy a témához hozzászóljanak, illetve jelzem is, hogy Németh Ferenc részvényesünk az Alapszabálynak megfelelően előzetesen írásban jelezte azt, hogy hozzá kíván szólni ehhez a napirendi ponthoz. Kérem részvényesünket, hogy amennyiben ezt a szándékát fenntartja, az észrevételét tegye meg.

Németh Ferenc: Tisztelt Közgyűlés! Konkrét javaslatot tettem a 193. oldal 4. pontjához. Többször elhangzott egy mutató, a kiadás-bevétel ráta. Úgy gondolom, hogy ott van egy szó, ami pontosításra szorulna. Az van az alapidokumentációban, hogy 50 % körüli értéket határozzunk meg. Ez egy nagyon tág fogalom lenne, lehet akár 59,5 % is, vagyis 20 %-os romlás. A célkitűzések között 2007-ben az 50 % alatti érték volt, ami teljesült is, az alapidokumentációban 49,6 % szerepel, elnök úr a szóbeli tájékoztatójában 48,5 %-ot mondott. A „körüli” szót az „alatti” szóra kellene módosítani, hogy ne lépjünk már vissza, ha már egy ilyen eredményt elértünk.

Dr. Urbán László: Először is a napirendi pont kapcsán nem lesz határozat, ez egy tájékoztató volt. Az 50 % körüli szám éppen azért van így meghatározva, mert szórása lehet. Az elnök úr által említett 48,5 % az OTP core tevékenységre vonatkozik. Most a csoportszintű 50 %-ról beszélünk. Higgye el nekünk, hogy mindent megteszünk, hogy ez a mutató minél alacsonyabb legyen, de ezektől meghatározásának azért nincsen jelentősége, mert a banknak a költségvetése oly módon van meghatározva, úgy lőtte be ezt a célt, hogy 50 % alatt legyen. A költségeket könyörtelen kontroll alatt tartjuk. A bevételi oldalon azonban lehet számos olyan tényező, amely abszolút független attól, hogy hogyan végczzük a tevékenységünket és amely ezt a mutatót 1-2 százalékponttal elmozdíthatja. Olyan bizonytalanságokról beszélünk manapság, hogy ha a forint árfolyama netán jelentősen kilengene negatív irányba, akkor az a devizában felmerülő költségeket forintban számolva jelentősen növelné. Ha semmi más nem történik - a portfólió minősége nem romlik, a bevételünk nem változik - akkor is mozgatja ezt a mutatót. Ezért gondolom azt, hogy ennek a mutatónak az ezektől meghatározása nem tűnik célszerűnek.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm a választ. Részvényesünk elfogadja?

Németh Ferenc: Igen, köszönöm.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm. Van-e még hozzászólás?

Zelena János: Már Dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató úr prezentációja is tartalmazta, hogy a tavalyi év folyamán 1 %-kal csökkentek az ukrán ügyfélbetétek és ez részben összefüggésben volt az őszi ukrán betétkiáramlással. Magyarországon is tapasztaltunk némi pánikot a betétek oldalán és egyes külföldi leánybankok fiók státuszt választottak, úgy válaszoltak erre a kihívásra, részben azért, mert úgy gondolták, hogy talán elégtelen a magyar betétbiztosítás tartalma. Azt kérdezném ezzel kapcsolatban, hogy miután Ukrajnában a betétgyűjtő, betétvonzó képességet növelhetné véleményem szerint a magyar betétbiztosítás előnyösebb volta, felmerült-e Önökben, elemeztek-e olyan lehetőséget, hogy esetleg az ukrán leánybankot fiókositják. Köszönöm.

Dr. Urbán László: Azt gondolom, hogy ez a megoldás több szempontból sem lenne optimális, de szerencsére nincs rá szükség. Önmagában az, hogy az ukrán piacon belül a mi leánycégünk reputációja tényleg kitűnő, ez azt jelenti, hogy relatíve az ukrán bankrendszerben elhelyezett betéteken belül javul a nálunk elhelyezett betétek aránya. A másik oldalról az is előny számunkra, hogy mivel az összhitelállománynak csak az ¼-e a betét Ukrajnában, a másik ¾-ét mi finanszírozzuk hiteleken keresztül, ezért amikor volt is hitelkiáramlás, az minket abszolút értékben jóval kevésbé sújtott. Mi szeretnénk minden leánycégünket egyelőre legalább is a saját jogán stabilizálni, amely mögött mi, az anyabank ott vagyunk likviditással, amíg kell, de ez a bizonyos plusz hatás valamennyit valószínűleg segíthetne, de lehet hogy úgy ütne vissza ránk, hogy különféle elemzők esetleg azt mondanák, hogy ezen keresztül mi lényegében a magyar szuverénre húznánk rá egy csomó ukrán betétes kockázatát is. Ez azért megfontolandó. Azt hiszem, hogy ami stabilizálja minden országban a betétesek bizalmát a bankrendszerrel szemben, az az, hogy olyan gazdaságpolitika alakul ki, amely ezt a helyzetet kezelni tudja. Szerencsére Magyarországon az őszi pánik után (amely nem tartott sokáig), volt még márciusban egy fellángolás, de talán most már ez nem lesz újra. Itt stabilizálódik a helyzet. Ukrajnában valóban még nem egészen érte el ezt az egész bankrendszer, ezen belül a mi bankunk jobb helyzetben van. Ha esetleg egy kényszerhelyzet adódna, ha netán lenne egy újabb hullám, amely destabilizálná az ukrán bankrendszert, akkor az ukrán hatóságok esetleg dönthetnének úgy is, hogy ideiglenesen bevezetik a devizakorlátozást és átmenetileg felfüggesztik a devizájuk konvertibilitását. Ez a számunkra nem jelentene tragédiát, mi ugyanis egyelőre nem akarunk kihozni pénzt Ukrajnából, az a fontos, hogy a portfólió ott jól működjön. Attól még az ukrán adósok ugyanúgy tartoznának az ukrán bankunknak, ugyanúgy fizetnének, sőt egy ilyen lépés, ha szükséges, átmenetileg sokkal inkább tudná a deviza árfolyamát stabilizálni, mint adott esetben a piaci folyamatokat. Ez megint csak egy példa arra, hogy amire nyugati elemzők úgy tekintenek, mint valamifajta katasztrófa szcenárióra, abból is vannak olyan kimenetek, amelyek minket nem feltétlenül fenyegetnének. Azt gondolom, hogy ez a lépés, amit Ön említ, azon kívül, hogy bürokratikusán is túl sokáig tartana, nem igazán lenne célravezető. Vannak egyéb lépések és egyéb módszerek, amelyekkel a helyzetet stabilizálni tudjuk. Erre törekszünk és egyelőre sikeresek is vagyunk.

Dr. Csányi Sándor: Nehogy félreértsék, szó sincs róla, hogy azzal számolunk, hogy az ukrán deviza konvertibilitását felfüggesztenék - csak egy extrém esetet akart Urbán úr hangsúlyozni.

Dr. Dencs Zoltán: Köszöni Urbán úr válaszát és elnök úr kiegészítését. Zelena úr jelezte, hogy elfogadja a választ. Van-e további hozzászólás, észrevétel ehhez a napirendi ponthoz? (Nincs.)

Ismertetem a 3. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 79,15 %-os többséggel elfogadta a felmentvény megadására vonatkozó 3/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat: 100.010.570

Nem szavazat: 29.649
Tartózkodás: 26.303.081

A Közgyűlés 3/2009. számú határozata:

A Közgyűlés a vezető tisztségviselők 2008. üzleti évben végzett tevékenységének értékelése alapján igazolja, hogy a vezető tisztségviselők az üzleti év során a Társaság érdekeinek elsődlegességét szem előtt tartva végezték munkájukat.

5. Az Alapszabály módosítása

Dr. Dencs Zoltán: A közgyűlési anyagok között közzétett és az Önök számára hozzáférhető dokumentációból kiderül, hogy az Igazgatóság Alapszabály módosítására vonatkozó javaslata ebben az évben két külön összevont javaslatként került meghatározásra. Ezért legelőször egy ügyrendi kérdésben kérem az Önök döntését, ugyanis szavazásra két külön határozati javaslatként tenném fel az összevont javaslatokat. A második napirendi pontban már említett BÉT Felelős Társaságirányítási Ajánlások értelmében az lenne a megfelelő megoldás, ha a Közgyűlés erről formálisan határozatot hozna. Ismertetem ezért a 4/1/2009. sz. határozati javaslatot:

4/1/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának módosításáról szóló döntését akként hozza meg, hogy az Igazgatóság előterjesztésében foglalt két összevont javaslatról külön határozattal dönt.

Ehhez a szavazáshoz egyszerű szótöbbség elegendő. Kérem Önöket, hogy a 4. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Engedjék meg, hogy most az előterjesztés érdemi részét ismertessem. A szavazásra majd az Önök döntésének megfelelően fogom feltenni a javaslatot. Az 1. határozati javaslat a szavazati korlátozás csökkentésére vonatkozik. Több évvel ezelőtt, amikor az OTP Bank Alapszabálya módosult és az egy részvényesre, illetve az egy részvényesi csoportra vonatkozó szavazati korlát megfogalmazásra került, az akkori Tőkepiaci törvény előírásainak megfelelő 25 %-os, illetve bizonyos esetekben 33 %-os korlátozás került megszavazásra a közgyűlés által és azóta is ez a korlátozás érvényes a jelenleg hatályos Alapszabályban. Ugyanakkor nyilván ismert Önök előtt is, hogy a tavalyi év során a gazdasági válság következtében elég jelentősen átrendeződtek a részvényesi sorok és a jelenlegi részvényárfolyamokat figyelembe véve - ami csak töredéke a tavalyelőttieknek - könnyen elképzelhető, hogy olyan átstrukturálódásra kerül sor, amely jelentősen érintheti mind a Társaság, mind a részvényesek érdekeit. Amint egy részvényesi kérdés alapján ezt a válasz tartalmazta és a szavazati arányokból Önök is láthatják, a jelenlegi közgyűlésen sincsen jelen a részvényesek több mint fele. Ezeknek a részvényeseknek a kilétéről maga a Társaság sem rendelkezik információkkal. A korábbi években legalább az osztalékfizetéskor volt egy jelentősebb, közel 100 %-os részvényesi regisztráció, hiszen az osztalék felvételére mindenképpen sor került. Sajnálatos módon a külső körülmények hatására ez évben sem kerül sor osztalékfizetésre, ezért ez a lehetőség ez évben sem fog a Bank rendelkezésére állni. Arra is rá kívánom irányítani a figyelmet, hogy a sajtóban időről-időre felröppenek olyan rémhírek, amelyek a Bank esetleges ellenséges felvásárlását említik. Ezek a hírek eddig még nem bizonyultak valósnak, ugyanakkor ez is azt mutatja, hogy a téma mindenképpen érinti a sajtó és a legszélesebb közvélemény

képviselőit is. Ez a bizonytalanság nehézséget okoz a Bank számára is akkor, amikor első osztályú, kiváló minőségű szakmai befektetőkkel tárgyalunk és egy ilyen tárgyalás során nem tudunk teljes körűen bizonyosságot adni arról, hogy az OTP Bank részvényesi struktúrája hogyan alakul.

Mindezeknek a kockázatoknak és bizonytalanságoknak a kezelését azzal gondolnánk megfelelően intézni, hogy az Alapszabályban a jelenlegi korlátozásokat egy csökkentett mértékű korlátozás váltaná fel, ami 10 % lenne, ami a piacon ha nem is elfogadottnak tekinthető gyakorlat, de mindenesetre vannak olyan társaságok, ahol 10 %-os szavazati korlátozás érvényesül. Azt is szeretném hangsúlyozni, hogy nem az örökkévalóságig gondoljuk ezt a csökkentett mértékű szavazati korlátozást fenntartani, hiszen valószínűleg a válság előbb-utóbb véget ér és normalizálódik a helyzet. Reményeink szerint ez viszonylag gyorsan be fog következni és ezért a 10 %-os szavazati korlátozás csak két éves időtartamra lenne érvényben. A két év elteltével - tehát 2011. május 1-jétől - a jelenleg hatályos 25 %-os, illetve 33 %-os szavazati korlátozás lépne újra automatikusan életbe.

Mielőtt tovább megyünk, engedjék meg, hogy ismertessem a 4/1/2009. sz. határozati javaslatra leadott szavazás eredményét. A Közgyűlés 80,17 %-os többséggel elfogadta 4/1/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat:	101.299.350
Nem szavazat:	3.560
Tartózkodás:	25.039.909

A Közgyűlés 4/1/2009. számú határozata:

A Közgyűlés a Társaság Alapszabályának módosításáról szóló döntését akként hozza meg, hogy az Igazgatóság előterjesztésében foglalt két összevont javaslatról külön határozattal dönt.

Dr. Dencs Zoltán: Ennek alapján a két határozati javaslatot külön teszem fel szavazásra. Engedjék meg, hogy ne menjünk most tovább az érdemi előterjesztésben, hanem megadjam a szót Önöknek, hogy a szavazati korlátozásra vonatkozó alapszabályi módosításhoz hozzászóljanak, észrevételt tegyenek. (Nincs észrevétel.)

4/2/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabálya 6.4. és 8.17. pontjának módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Kérem a részvényeseket, hogy a 5. sz. szavazócédulával szavazzanak. Felhívom a figyelmet, hogy a szavazás eredményességéhez minősített többség, azaz a leadott szavazatok ¾-es többsége szükséges.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: A 2. határozati javaslatban az Alapszabály többi módosítására kerülne sor, engedjék meg, hogy ezeket röviden ismertessem.

Az első csoportba azok a módosítások tartoznak, amelyek a Budapesti Értéktőzsde Felelős Társaságirányítási Ajánlásainak való teljesebb megfelelést célozzák. A második napirendi pont kapcsán Pongrácz úr már hangsúlyozta, hogy a Bank számára az FTA teljesítése, az annak való minél tökéletesebb megfelelés számunkra alapvető jelentőségű, ehhez a módosításhoz többet nem kívánok hozzátenni.

Vannak ezen túlmenően módosítások azzal kapcsolatban is, hogy a közgyűlés hogyan döntsön. Az átváltoztatható és a jegyzési elsőbbséget biztosító kötvényekről szóló döntéshez a jelenlegi Alapszabály minősített többséget igényel, ugyanakkor a jelenlegi jogszabályi környezetben ez már nem indokolt, ezért javasoljuk, hogy szótöbbséggel lehessen ebben a kérdésben dönteni.

Az Igazgatóság működésére vonatkozó módosítási javaslat a praktikum szempontjából született. A határozati javaslat azt tenné lehetővé, hogy az Igazgatóság tagjai sorából alelnököt is válasszon és ezáltal a munkaszervezés célszerűbben legyen megoldható.

A tőkeemeléssel kapcsolatban a módosított Gazdasági társasági törvény előírásaira figyelemmel pontosítanunk kell az Alapszabály szövegét, ez valójában érdemi módosítást nem jelent, a törvény szövegének való teljesebb megfelelést célozza.

A jogviták esetére a jelenlegi Alapszabály a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett működő Választottbírósnak a kizárólagos illetékességét köti ki. Ezzel kapcsolatosan bár nem számítunk arra, hogy a részvényesekkel jogvitákba keveredünk, ugyanakkor javasoljuk, hogy a magyar állami rendes bíróságok illetékességébe és hatáskörébe kerüljön az esetleges ilyen jogvitáknak a rendezése, alapvetően abból az indokból, hogy ezen az úton a jogorvoslatra is lehetőség van, ami egy választottbírósi eljárás esetében nem áll rendelkezésre.

Ezen túlmenően néhány apróbb módosítást, pontosítást a vonatkozó jogszabályi előírások módosítása indokol. Ez a Gazdasági társaságokról szóló törvény, a Tőkepiaci törvény, illetve a Befektetési szolgáltatókról szóló törvény. A Cégtörvény hatályos előírásaira figyelemmel egyszerűsítsük a Társaság tevékenységi köreire vonatkozó alapszabályi rendelkezést. A jelenlegi előírás szerint elegendő pusztán a főtevékenységet feltüntetni, ennek megfelelő a javaslat.

Időközben a legutolsó módosítás óta néhány ténybeli változás is bekövetkezett, amelyeknek az átvezetését szintén tartalmazza a javaslat.

Míndezekkel összefüggésben az Alapszabály szerkezetére, pontozására, központozására vonatkozó néhány formai javaslatot is tettünk, amelyeknek a részletes ismertetése az anyagban szerepel. Ezen túlmenően már csak azt kívánom hozzátenni, hogy miután a pontosítások érintették az Igazgatóság hatáskörét is - bár ez nem volt érdemi módosítás, csak azoknak az előírásoknak az egy helyre gyűjtése, amelyek az Alapszabályban egyébként is szerepeltek - ez indokoltá tette, hogy formailag a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének az engedélyét megkérjük az Alapszabály módosításához. A PSZÁF ezt az engedélyt megadta, tehát nincsen akadálya annak, hogy az Alapszabály módosításának ezt a részét elfogadják.

Köszönöm a türelmüket és a figyelmüket. Kérdezem, hogy az elhangzottakhoz van-e észrevételük, hozzászólásuk. (Nincs.)

4/3/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Felhívom figyelmükct, hogy ez esetben $\frac{3}{4}$ -es többség szükséges a határozat elfogadásához. Kérem, hogy a 6. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámolás folyik, felkérem Tolnay Tibor urat a 6. napirendi pont előterjesztésére.

6. Javaslat a Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítására

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A kiküldött írásos anyagban a Felügyelő Bizottság ügyrendjének módosítására megfogalmazott javaslatok megtalálhatók - nagyon röviden igyekszem ennek a lényegét összefoglalni. A mai nap alkalmával többször elhangzott, hogy a Bank a Budapesti Értéktőzsde ajánlásait a lehetőség szerint igyekszik figyelembe venni, a módosítások egyik indoka ez, a másik - erről is volt ma már szó - a Magyar Állam képviselőjében eljáró pénzügyminiszterrel 2009. március 25-én megkötött Együttműködési Megállapodás szükségessé teszi a Felügyelő Bizottság ügyrendjének tételes kiegészítését. Az egyéb módosítások technikai jellegűek.

A Felügyelő Bizottság ügyrendjének első pontjában a kivetítőn szereplő négy módosítást javasoljuk. A d. és az e. alpontokban a pénzügyminiszterrel kötött megállapodás következménye jelenik meg, az f. és a k. alpont a Budapesti Értéktőzsde Ajánlásainak figyelembevételével fogalmazódott meg.

Az ügyrend második pontjába a kivetítőn látható javaslat került be. Indoklasként elmondható, hogy a felügyelő bizottsági tagok függetlenségével kapcsolatos két passzus szintén a BÉT-ajánlásoknak való megfelelést szolgálja.

És van egy új elem, amit szóban ismertetek Önökkel. Az ügyrend negyedik pont 6. bekezdésében visszavonásra kerül az a javaslat, amellyel az írásos anyagban éltünk, amelynek lényege az volt, hogy szavazategyenlőség esetén az elnök szavazata dönt. Ezt visszavonjuk és visszatérünk ahhoz a korábban már az Alapszabályban is szereplő megoldáshoz, hogy szavazategyenlőség esetén az indítvány elutasítottnak minősül. Ezt az egy változást javasoljuk a részvényesek számára közzétett ügyrendmódosítás szövegéhez képest.

Ugyancsak a Budapesti Értéktőzsde ajánlásai nyomán került a javaslatok közé az 5. pontban foglalt tétel, amely garantálja, hogy a Felügyelő Bizottság - amikor úgy ítéli meg, úgy dönt - külső szakértőt is igénybe vehessen szakmai álláspontja kialakításához.

A technikai módosítások indoklására, gondolom, nem szükséges külön kitérni.

Kérem a Tisztelt Közgyűlést, hogy az előterjesztést az általam szóban elmondott módosítással szíveskedjék elfogadni.

Köszönöm.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm Tolnay úrnak az előterjesztést. Kérdezem a Közgyűlést, hogy van-e az elhangzottakhoz észrevétel, hozzászólás. (Nincs.).

Ismertetem a kapcsolódó határozati javaslatot.

5/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét a közzétett előterjesztésnek, illetve a szóban elhangzott kiegészítésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

A szavazás a 7. sz. szavazócédulával történik, kérem, hogy adják le szavazatukat.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámolás folyik, ismertetem az 5. és 6. sz. szavazás eredményét.

Az 5. sz. szavazás eredménye: a Közgyűlés nem fogadta el a szavazati korlátozásra vonatkozó 4/2/2009. sz. határozati javaslatot.

Igen szavazat: 88.492.410

Nem szavazat:	33.600.454
Tartózkodás:	4.250.511

Az „igen” szavazatok aránya 70,04 % volt. Ahogy ismertettem, 75 %-os támogatás kellett volna ahhoz, hogy a határozatot a Közgyűlés elfogadja.

A Közgyűlés 4/2/2009. számú határozata:

A Közgyűlés nem fogadja el a Társaság Alapszabálya 6.4. és 8.17. pontjának módosítását.

Dr. Dencs Zoltán: A 6. sz. szavazás eredménye: a Közgyűlés 80,11 %-os többséggel elfogadta a 4/3/2009. sz. határozati javaslatot.

Igen szavazat:	101.216.157
Nem szavazat:	32.198
Tartózkodás:	25.094.060

A Közgyűlés 4/3/2009. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja a Társaság Alapszabályának módosítását az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Tolnay Tibor urat, a Felügyelő Bizottság elnökét, hogy ismertesse a 7. napirendi ponthoz tartozó előterjesztést.

7. A Társaság könyvvizsgálójának megválasztása, a könyvvizsgálatért felelős kijelölt személy elfogadása, a díjazás megállapítása

Tolnay Tibor: Tisztelt Közgyűlés! A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény alapján, valamint a Számviteli törvény előírásainak megfelelően az OTP Bank Nyrt. nem konszolidált éves beszámolójának, valamint konszolidált éves beszámolójának 2009. évi könyvvizsgálatával kapcsolatos teendőik ellátásával az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottsága - a Bank Audit Bizottságával egyetértésben - a Közgyűlésnek elfogadásra javasolja könyvvizsgáló társaságként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t, a könyvvizsgáló személyeként Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsannát, illetve az ő elháríthatatlan akadályoztatása esetén Nagy Zoltán urat.

A Magyar Számviteli Szabályok szerinti 2009. évi éves beszámolónak és a Számviteli törvény előírásainak megfelelő konszolidált éves beszámolónak a számvitelről szóló hatályos törvény szerinti könyvvizsgálati díját összesen 56.500.000 Ft + ÁFA összegben javasoljuk elfogadni a Tisztelt Közgyűlésnek, a beszámoló díjainak vetített ábrán látható megosztásban. Tehát az éves beszámoló könyvvizsgálati díja 45.000.000 Ft + ÁFA, a konszolidált éves beszámoló könyvvizsgálati díja 11.500.000 Ft + ÁFA.

Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Tolnay Tibor úr előterjesztését. Kérdezem a részvényeseket, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e észrevétel, hozzászólás.

Szabó Béla, Magyar Nemzeti Vagyonkezelő: A könyvvizsgáló díjazását 2008. évi szinten javasolnánk megállapítani.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm. Van-e még hozzászólás, észrevétel a napirendi ponthoz? (Nincs.) Kérdezem a könyvvizsgálót, hogy kíván-e észrevételt tenni ehhez a javaslathoz, tekintettel arra, hogy a Felügyelő Bizottság előterjesztése egy előzetes tárgyalás eredményeképpen került megfogalmazásra és annak nyilvánvalóan része az is, hogy a könyvvizsgáló cég milyen feltételek mellett vállalja a Társaság auditjának elvégzését.

Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna: A javaslatot elfogadjuk.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen.

Dr. Csányi Sándor: Köszönjük a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek, hogy hozzájárult a költséghatékonyság növeléséhez. Remélem, hogy a menedzsmenttel kapcsolatban hasonló javaslatokat nem tesz majd.

Dr. Dencs Zoltán: A tavalyi határozat emlékeim szerint összesen 54 millió Ft-ot tartalmazott. Ha az éves beszámoló díját arányosan 43 millió Ft-ban határozzuk meg, illetve a konszolidált éves beszámoló díját 11 millió Ft-ban határozzuk meg, az elfogadható? Természetesen + ÁFA.

Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna: Igen.

Dr. Dencs Zoltán: Ha megengedik, egységes szöveget terjesztenék a Közgyűlés elé és nem húznám az időt azzal, hogy külön szavaztassam meg a részvényesi indítványt.

6/2009. sz. határozati javaslat:

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2009. évi, a számviteli törvény előírásainak megfelelő nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2009. május 1-től 2010. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, 005313 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2009. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számviteli törvény szerinti könyvvizsgálati díjaként összesen 54.000.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 43.000.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 11.000.000 Ft + ÁFA.

Kérem, hogy a 8. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámolás folyik, ismertetem a 7. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 80,10 %-os többséggel elfogadta az FB ügyrend módosításáról szóló 5/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat: 101.212.126

Nem szavazat: 59.157
Tartózkodás: 25.071.467

A Közgyűlés 5/2009. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja a Felügyelő Bizottság módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt ügyrendjét a közzétett előterjesztésnek, illetve a szóban elhangzott kiegészítésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Dr. Csányi Sándor elnök-vezérigazgató urat, hogy ismertesse a 8. napirendre vonatkozó előterjesztést.

8. Javaslat felügyelő bizottsági és audit bizottsági tag megválasztására

Dr. Csányi Sándor: A Pénzügyminisztériummal, illetve a Magyar Állammal kötött kölcsönszerződés alapján vállaltuk - és ez az egyetlen, egy általános kölcsönszerződéstől eltérő feltétel -, hogy a kölcsönszerződés időtartamára a Bank Igazgatósága javasolja a Közgyűlésnek a pénzügyminiszter által kijelölt felügyelő bizottsági és egyben audit bizottsági tag megválasztását is a célból, hogy a kölcsönszerződésben vállalt kötelezettséget - miszerint a kölcsön egy jelentős részét kis- közép vállalkozások finanszírozására fordítjuk - folyamatosan nyomon tudja kísérni. Megkaptuk a pénzügyminiszter úr javaslatát: Nagy Csaba urat javasolja a Bank Felügyelő Bizottságába és Audit Bizottságába.

Nagy Csaba úr közgazdász, a Budapesti Közgazdaságtudományi Egyetemen, illetve Franciaországban végzett. Szakmai karrierjét a Pénzügyminisztérium nemzetközi részlegén kezdte, majd makrogazdasági területen dolgozott. Dolgozott Brüsszelben az Európai Bizottság Gazdasági és Pénzügyi Főigazgatóságán, majd ezt követően visszatért a Pénzügyminisztériumba, ahol a pénzügyminiszter tanácsadójaként dolgozott. Ezt követően kinevezték a Pénzügyminisztérium kabinetfőnökévé, amely pozíciót a mai napig betölti. Nyelvtudása angol, francia, orosz és olasz. Azt gondolom, hogy a tapasztalata alapján hasznos tagja lehet a Felügyelő Bizottságnak - túl az állami feladaton - a banki feladatok megoldásában. Kérem a Közgyűlést, hogy fogadja el a jelölést.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm elnök-vezérigazgató úr előterjesztését, amihez azt a kiegészítést szeretném hozzáfűzni, hogy a Hitelintézeti törvény vonatkozó rendelkezései szerint a felügyelő bizottsági tag megválasztásához a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének előzetes engedélye szükséges. Ez az engedély rendelkezésünkre áll. Kérdezem a részvényeseket, hogy van-e a napirendi ponthoz észrevételük (Nincs.)

7/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés Nagy Csaba urat, a Társaság 2010. üzleti évét lezáró éves rendes közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Felügyelő Bizottságának tagjává választja.

A közgyűlés egyidejűleg a Társaság Alapszabályának feltételei szerint az Audit Bizottság tagjává választja Nagy Csaba urat.

Kérem, hogy a 9. sz. szavazócardulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámolás folyik, ismertetem a 8. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 99,96 %-os többséggel elfogadta a 6/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat:	126.300.643
Nem szavazat:	10.941
Tartózkodás:	31.316

A Közgyűlés 6/2009. számú határozata:

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. tv. 66.§ (3) bek. alapján a Társaság 2009. évi, a számviteli törvény előírásainak megfelelő nem konszolidált Éves beszámolójának, valamint konszolidált Éves beszámolójának könyvvizsgálatára a Közgyűlés könyvvizsgáló szervezetként a Deloitte Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t választja meg a 2009. május 1-től 2010. április 30-ig terjedő időtartamra. A Közgyűlés hozzájárul a könyvvizsgálatért felelős személyként Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, 005313 számon bejegyzett könyvvizsgáló kijelöléséhez. Arra az esetre, ha olyan körülmény következik be, amely véglegesen kizárja Nagyváradiné Szépfalvi Zsuzsanna, mint kijelölt személy e minőségében való tevékenységét, a közgyűlés hozzájárul Nagy Zoltán, 005027 számon bejegyzett könyvvizsgáló, mint a könyvvizsgálatért felelős személy kijelöléséhez.

A közgyűlés a hitelintézetekre vonatkozó magyar számviteli szabályok szerinti 2009. évi Éves beszámolónak és a számviteli törvény előírásainak megfelelő Konszolidált Éves beszámolónak a számviteli törvény szerinti könyvvizsgálati díjaként összesen 54.000.000 Ft + ÁFA díjat állapít meg, amelyből az Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 43.000.000 Ft + ÁFA, a Konszolidált Éves beszámoló könyvvizsgálati díja 11.000.000 Ft + ÁFA.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Dr. Vörös József urat, a Javadalmazási Bizottság elnökét, hogy terjessze elő a 9. napirendi ponthoz tartozó anyagot.

9. Az OTP Bank javadalmazási irányelveinek elfogadása

Dr. Vörös József: Tisztelt Közgyűlés! Az OTP Bank Alapszabálya a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utalja a vezető tisztségviselők, felügyelő bizottsági tagok, valamint a vezető állású munkavállalók javadalmazási elveinek elfogadását. Tulajdonképpen ez a téma nem új a közgyűlés előtt, mivel 2 évvel ezelőtt ezeket az elveket elfogadta a közgyűlés, azonban a már sokat emlegetett BÉT Felelős Társaságirányítási Ajánlások új struktúrát kértek, ennek megfelelően az Igazgatóság létrehozta a Javadalmazási Bizottságot. A Javadalmazási Bizottság kidolgozta ezen irányelveket. Ezen irányelvek három fő csoportot érintenek: az Igazgatóság tagjait, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjait és a vezető állású alkalmazottakat.

Az Igazgatóság tagjainak javadalmazása 3 lépésből áll, ezek közül a legegyszerűbb a munkavégzéssel kapcsolatos költségek megtérítése és a tiszteletdíj, amelynek megállapítása a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. A másik elem az ismert vezetői opciós részvényvásárlási program, amelyet szintén a közgyűlés szokott elfogadni.

A Felügyelő Bizottság tagjainak javadalmazási struktúrája nagyon hasonló egy elem kivételével, ez a vezetői opciós részvényvásárlási program.

Az érdekesebb része ennek az egésznek a vezető állású alkalmazottak javadalmazási struktúrája. Az öt elem közül az egyik - amely minden OTP alkalmazottat megillet - a besorolási bér. A második elem a célprémium, amelyet a nemzetközi gazdasági életben elfogadott Balanced Scorecard elvek alapján szoktuk megállapítani, ami nagyon szorosan kapcsolódik a közgyűlés

által elfogadott éves üzleti tervben rögzített számokhoz, tehát a teljesítmények arányában születik a célprémium megállapítása és ez akkor érhető el 100 %-ban, ha a kitűzött tervek teljesülnek. A Balanced Scorecard, a kiegyensúlyozott mérőszámrendszer alapján a pénzügyi platformnak 60 %-os részarányt szoktunk biztosítani. Itt a legfőbb mutatószámok a saját tőke arányos megtérülési ráta, az eszközarányos megtérülési ráta, maga a nyereségráta és a költség-bevételi arány alakulása. Ha teljesülnek a közgyűlés által elfogadott számok, akkor ez kb. 60 pontot képvisel. A másik három platformra marad a 40 %.

A következő elem a szintén a közgyűlés által elfogadott vezetői opciós részvényvásárlási program.

Egy viszonylag új elem - és talán nem annyira ismert - a Profit Sharing Program, amelynek a lényege az, hogy amennyiben a leányvállalatoknál a kitűzött eredménycélok feletti eredmény születik, a célok feletti eredményt részben megosztják az anyavállalat és a leánybank között. Tehát bizonyos része kerül ide és másik része marad ott. Ez egy új elem és tulajdonképpen nagyon alapvetően arra ösztönzi a kinti és az itteni menedzsmentet, hogy maximálisan a részvényesek érdekeit szolgálják a terveken felüli profittömeg megvalósításával.

Az utolsó elem a szokásos dolog, tulajdonképpen a posztal kapcsolatos költségelemek megtérítése.

Úgy gondolom, hogy ezek az elvek a nemzetközi sztenderdeknek megfelelőek, a Balanced Scorecard egyik legmodernebb vezetésirányítási eszköz, ezt maximálisan alkalmazzuk és ennek az útmutatásait alapvetően figyelembe vesszük. Azt gondolom, hogy bátran vállalható és javaslom a Közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm Dr. Vörös József úrnak az előterjesztést. Megnyitom a napirendi pont feletti vitát és jelzem, hogy Németh Ferenc részvényesünk írásban tájékoztatott arról, hogy ehhez a napirendi ponthoz is hozzá kíván szólni.

Németh Ferenc: Tisztelt Közgyűlés! Hozzászólásom az lett volna, hogy valami konkrétumot szeretnénk volna hallani. Felsőkategóriás autó mit takar, milyen összeghatárig, egyéb ilyen dolgok. Konkrét számok nem hangzottak el, ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kapni.

Dr. Dencs Zoltán: Előljáróban tájékoztatásul elmondom, hogy a javadalmazási irányelvek a ma már sokszor említett Budapesti Értéktőzsde által kidolgozott Felelős Társaságirányítási Ajánlásokhoz kapcsolódnak. Mint a nevük is tartalmazza, irányelvek, így szükségképpen nem tartalmazhatnak olyan részleteket, amelyeket egyébként természetesen a Bank más szabályai megtesznek. A napirenden a javadalmazási irányelvek szerepeltek.

Németh Ferenc: Tudomásul veszem, köszönöm.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm. Kérdezem a részvényeseket, hogy van-e egyéb hozzászólás.

Dr. Hámori Éva: A vezetőség munkájáról kaptunk mind szóbeli, mind írásbeli előterjesztést, amelyet vagy elfogadtunk, vagy nem. Tekintettel azonban a ma már hatályba lépő országos megszorításokra, és tekintettel arra, hogy a miniszterek jövedelme is 15 %-kal csökken, úgy gondolom, hogy a Bank vezetőségének a jövedelme nem csökkenhet ennél kisebb mértékben. Amit úgy szeretnék kifejezni, hogy az előző évnek a csökkentését javaslom, a kormánytagokhoz hasonlóan, tekintettel azokra a megszorításokra, amelyeket én is viselek és más kizrészvényes is visel, csak ők hallgatnak, én meg elmondom a véleményem.

Zelena János: Úgy gondolom, hogy a teljesítményhez illik kötni a javadalmazást. Ezt a hasonlatot, hogy a Magyar Kormány minisztereinek a teljesítményéhez hasonlítja valaki az OTP Bank vezetésének a teljesítményét, a magam részéről visszautasítom.

Dr. Csányi Sándor: Szinte szó szerint ezt akartam mondani. Azt gondolom egyrészt, hogy az, hogy az OTP Bank számai így alakultak, nem a véletlenek műve. Tönkre is mehettünk volna, elveszithettük volna a tőkénket és adott esetben akár 1 Ft is lehetne az OTP részvény árfolyama. Másrészt éppen azért, mert igen szigorú teljesítményhez kötött juttatási rendszer működik ebben a bankban - aminek egy részét, az opciós részvényvásárlási programot Önök hagyták jóvá -, a részvényopcióból származó jövedelem az első 100 vezető esetében kb. a 60 %-át tette ki korábban az összjövedelemnek, az én esetemben ez talán 80 %-ot is elért. A 2008. évi teljesítmény után - mivel nem teljesítettük a részvényopciós feltételeket - függetlenül a teljesítményünktől, nem fogunk részvényopcióval élni. De az elmúlt években is ez a jövedelem már a töredékére zsugorodott. Azt gondolom, hogy azt a veszteséget, amit Önök elértek a részvényeken, a Bank menedzsmentje is realizálta a részvényopciós rendszeren keresztül és ezen kívül realizáltuk úgy is, mint részvényes, mert azért megtartottunk elég sok részvényt. Ilyen szempontból nyitott kapukat döngetett, messzemenően teljesítettük már az Ön által felvetett kívánságot.

Dr. Hámori Éva: Elnök úrral egyetértek, javaslom a menedzsment jövedelmének a tavalyi szinten történő tartását, hasonlóan a könyvvizsgáló bérezéséhez.

Dr. Csányi Sándor: Akkor többet kellene, hogy fizessenek nekünk, mint amit tervezünk. Én ezt is szívesen elfogadom.

Dr. Hámori Éva: Még mindig nem nyilvános az OTP Bank menedzsmentjének jövedelme.

Dr. Csányi Sándor: Ez így van és még sokáig így is marad, mert nem szeretnénk megosztani. Vannak olyan személyes adatok, amit nem hoznék nyilvánosságra. Nem azért, mert szégyellni kellene, de nem szeretnék ország-világ előtt állni azzal, hogy a Bank 100 dolgozója mennyit keres. Többet keres, mint az átlag, nyilvánvaló és hozzáteszem, hogy nagyobb feladatot is végez, mint az átlag és nem szeretnék tippeket adni rablóknak, betörőknek azzal, hogy a jövedelmet a cégjegyzékben meglehető címmel párosítva tudják, hogy hova kell menni.

Huber István részvényes: Én, mint üzletember minden munkatársamtól nagyon szigorúan elvárom az eredményes munkát. Mivel az OTP Bank az elmúlt időszak során eredményes munkát végzett, és a megbecsülést általában valamilyen módon javadalmazni szokás, ezért én azt javaslom a Közgyűlésnek, hogy igenis a jó munkáért jó fizetést kell adni. Én magamnak is, amikor fizetést kérek, igen komoly fizetést adok, különben rossz munkát végeznék.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen a hozzászólást. Szeretném felhívni a Közgyűlés figyelmét, hogy a napirenden a javadalmazási irányelvek elfogadása szerepelt, tehát Dr. Hámori Éva részvényes indítványát, amely a menedzsment bérezésére vonatkozott és konkrét összegekre vonatkozó indikációt mutatott, szavazásra nem tudom feltenni, hiszen ez a kérdés nincs a közgyűlés napirendjén. Arról nem is beszélve, hogy a javaslat nem kellően konkrét, a menedzsmentben, mint halmazban vannak olyan munkavállalók is, akikkel kapcsolatban a közgyűlés érvényesen nem is hozhat döntést, mivel nem a közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésről van szó.

Amennyiben nincsen több hozzászólás, szavazásra teszem fel a 8/2009. sz. határozati javaslatot.

8/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. Javadalmazási Irányelveit az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

Kérem, hogy a 10. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámlálás folyik, ismertetem a 9. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 80,09 %-os többséggel elfogadta a 7/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat:	101.189.631
Nem szavazat:	30.708
Tartózkodás:	25.123.226

A Közgyűlés 7/2009. számú határozata:

A Közgyűlés Nagy Csaba urat, a Társaság 2010. üzleti évét lezáró éves rendes közgyűlésének időpontjáig, de legfeljebb 2011. április 30-ig a Társaság Felügyelő Bizottságának tagjává választja.

A közgyűlés egyidejűleg a Társaság Alapszabályának feltételei szerint az Audit Bizottság tagjává választja Nagy Csaba urat.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Dr. Vörös József urat, a Javadalmazási Bizottság elnökét, hogy ismertesse a 10. napirendi pontra vonatkozó előterjesztést.

10. Az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjai díjazásának megállapítása

Dr. Vörös József: Tisztelt Közgyűlés! Az előző napirendi pont értelmében a közgyűlés szokta jóváhagyni az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és Audit Bizottság tagjainak tiszteletdíját. Általában az OTP Bankon belül végrehajtott fizetésemelés vagy jövedelempolitika függvényében egyrészt, másrészt az infláció függvényében. Az utóbbi megvan, de az előbbi nincs. Következésképpen a Javadalmazási Bizottság és az Igazgatóság javaslata az a Közgyűlés felé, hogy az előbb említett kör tiszteletdíja maradjon a tavalyi szinten, tehát nem javasolunk semmiféle változtatást.
Köszönöm.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Dr. Vörös József úrnak az előterjesztést. Kérdezném a részvényeseket, hogy van-e az előterjesztéshez észrevételük, hozzászólásuk. (Nincs.)

9/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjainak a Közgyűlés 9/2008. számú határozatában megállapított tiszteletdíját nem módosítja.

Kérem, hogy a 11. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámlálás folyik, ismertetem a 10. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 80,11 %-os többséggel elfogadta a Javadalmazási irányelvekre vonatkozó 8/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat:	101.223.867
----------------	-------------

Nem szavazat: 46.826
Tartózkodás: 25.073.197

A Közgyűlés 8/2009. számú határozata:

A Közgyűlés elfogadja az OTP Bank Nyrt. Javadalmazási Irányelveit az előterjesztésnek megfelelően, a közgyűlés jegyzőkönyvének melléklete szerint.

11. Az Igazgatóság felhatalmazása tőkeemelési döntések meghozatalára

Dr. Dencs Zoltán: Az Igazgatóság legutóbbi felhatalmazása a 2004. évi közgyűlésen született meg, az akkori törvényi rendelkezéseknek megfelelően 5 éves időtartamra szól, ami ebben az évben lejár. Úgy gondoljuk, hogy a jelenleg hatályos törvényi keretek között is szükség van arra, hogy az Igazgatóság gyorsan, rugalmasan legyen képes reagálni az esetleges olyan körülményekre, amelyek a Társaság alaptőkéjének felemelését teszik szükségessé. A felhatalmazás szövegét a Gazdasági társaságokról szóló törvény előírásaival összhangban, a korábbi felhatalmazással lényegében megegyező módon szövegeztük meg. Ezzel a közgyűlés ahhoz adná a hozzájárulását, hogy az Igazgatóság az alaptőkét legfeljebb 100 %-os mértékben felemelje a jelenleg bejegyzett mértékhez képest és ez a felhatalmazás a korábbihoz hasonlóan szintén 5 éves időtartamra szól. Tehát praktikusán a korábbi felhatalmazás megújításáról van szó. Ez a kérdés nem igényel minősített többséget.
Kérdezem a részvényeseket, hogy van-e a napirendi ponthoz észrevételük, hozzászólásuk. (Nincs.)

10/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés felhatalmazza az Igazgatóságot arra, hogy a Társaság alaptőkéjét a 2009. április 24. napján bejegyzett mértékhez képest legfeljebb 100%-kal felemelje. Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2014. április 24-ig élhet.

Kérem, hogy a 12. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámolás folyik, ismertetem a 11. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 80,08 %-os többséggel elfogadta a tiszteletdíjra vonatkozó 9/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat: 101.182.619
Nem szavazat: 36.249
Tartózkodás: 25.123.552

A Közgyűlés 9/2009. számú határozata:

A Közgyűlés az Igazgatóság, a Felügyelő Bizottság és az Audit Bizottság tagjainak a Közgyűlés 9/2008. számú határozatában megállapított tiszteletdíját nem módosítja.

Dr. Dencs Zoltán: Felkérem Dr. Urbán László urat, az Igazgatóság tagját, hogy ismertesse az utolsó napirendi pontra vonatkozó előterjesztést.

12. Az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére

Dr. Urbán László: Tisztelt Közgyűlés! Egy technikai javaslat technikai korrekciójáról van szó. Évente szoktuk kérni a felhatalmazást arra, hogy saját részvényt vásároljunk, de ennek a megfogalmazása az eredetileg kiküldött verzióban nem sikerült teljesen pontosan. Az egyik ok az, hogy a döntés határidejétől maximum 18 hónapig ad a törvény erre a felhatalmazásra lehetőséget, és a kiment szövegben a felhatalmazás ideje néhány nappal meghaladja ezt. Ezt korigálni szeretnénk, hogy a mai naptól csak a maximum 18 hónapig terjedő időszakra kérjük a felhatalmazást. A másik, hogy mivel a tavalyi közgyűlésen elfogadott felhatalmazás is 18 hónapra terjed ki és most is 18 hónapra kérünk felhatalmazást, van közöttük egy fél év átfedés és ezt úgy is lehet értelmezni, mintha erre a fél évre a két felhatalmazás összeadódhatna. Ez nem célunk. Ráadásul van még egy harmadik dolog, hogy a megjelölt célok közé nem vettük be, ami az utóbbi néhány hónapban már a napi közzétételekből látszik, hogy egy technikailag a BUX részvényindexét követő fund portfóliójának alakítása miatt időnként néhány darab saját részvényt kell adni-venni, ezt a célt is megjelöljük a következő felhatalmazás kérésben.

A most látható ábrán bemutatjuk, hogy hogyan alakult a vásárolt saját részvények darabszáma az előző közgyűlés felhatalmazása óta.

A felhatalmazás pontos szövege a következő ábrán látható, amely tehát eleget tesz a 18 hónapos törvényi korlátnak; kikerüli azt, hogy félreértés legyen, tehát hogy a felhatalmazást nem átfedve, nem az előzővel megduplázva, hanem a teljes részvényállomány maximum 20 %-ára kérjük és kiegészítve az indexkövető fund céljaira történő részvényvásárlással.

Dr. Dencs Zoltán: Megköszönöm Dr. Urbán László úrnak az előterjesztést. Megnyitom a napirendi pont vitáját. Elsőként Németh Ferenc úrnak adom meg a szót, aki írásban jelezte, hogy hozzá kíván szólni ehhez a napirendi ponthoz.

Németh Ferenc: Tisztelt Közgyűlés! Pontosan lehet látni: Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150 %-a lehet a vásárlás. Mi célból? Miért kell nekünk 150 %-os áron részvényt vásárolni? Az OTP részvények likvidek, naponta 5-6 millió darab van forgalomban. Azt gondolom, hogy ezt a részt kellene korigálni oly módon, hogy a Társaság a BÉT-en szerezzék be ezeket a részvényeket. A 150 %-ot túlzónak érzem. Vegyük a mai (körülbelüli) árfolyamot: 2500 Ft-ot 50 %-kal megemelve 3750 Ft-os árról van szó. Vegyük a kisbefektetőket: melyikünk nem szeretne ma gyorsan egy 50 %-os profitot realizálni? Ennek a mérséklésére gondoltam a beadványomban.

Dr. Urbán László: Valóban azt mindenképpen el kell kerülni, hogy csak úgy, minden ok nélkül a tőzsdei ártól ilyen rendkívüli mértékben elszakadt áron vásároljunk részvényt. Azonban ne feledkezzen meg arról, hogy lehetnek olyan derivatív ügyletek, amikor részvényvásárlásra egy korábbi időszakban kötöttünk egyezséget, amelynek keretében egy ekkora áreltérés már megvalósítható. Azt mindenképpen kizárjuk, szó nincs róla, hogy olyan tranzakcióra akarnánk felhasználni, ahol effektíve veszteségünk lenne, mert szükségtelenül sokat adunk egy részvényért. Bizonyos tranzakciókban előfordulhat, hogy az árazás eltér attól, ami a Tőzsdén van. Egy olyan értelmű bekorlátozás, amely az adott időszaki tőzsdei árakat szabná meg, lehetetlenné tenné olyanfajta derivatív tranzakciókat, amelyek nem károsítják a céget egyáltalán. Gondoljunk csak például a MOL-lal kötött részvénycsere ügyletre.

A felhatalmazásban szükségünk van a mozgástérre, nem azzal a szándékkal, hogy szükségtelenül többet fizessünk a részvényekért. Ezekről az ügyletekről egyébként is mindig nyilvánosan be kell számolni és ahogyan eddig sem, ezután sincs szándékunkban ily módon megrövidíteni a részvényeseket vagy pedig fölösleges veszteséget okozni.

Németh Ferenc: Egy olyan kiegészítést tegyünk akkor oda, hogy derivatív vagy swap ügyletek, mert enélkül hozzájárulunk ahhoz, hogy bármelyik ügyletet megtehetjük.

Gagy Pálffy Attila vagyok, édesanyám képviselőjében. Azt szeretném megkérdezni, hogy itt maximálták a saját részvény állományt és szó volt róla, hogy egy nagyobb mennyiséget a MOL-nak kölcsön adtak. Azok végül is saját részvények és kölcsön adta a cég vagy eladta? Tehát hogy minősülnek a saját részvény állománynak a tekintetében?

Dr. Urbán László: Erre a kérdésre sem olyan egyszerű a válasz. A magyar számvitel szerint ez nem saját részvény a továbbiakban, a nemzetközi számvitel szerint igen. Ez még bonyolítja a helyzetet és magyarázza, hogy miért van az, hogy ezt a 20 %-os felhatalmazást kérjük, mert önmagában a MOL-os csomag a nemzetközi számvitel alapján közel 9 %-ot kitölt.

Dr. Dencs Zoltán: Annyit még engedjenek meg, hogy hozzátegyek, hogy a magyar jogszabályok alapján a MOL-lal elcserélt részvények nem minősülnek jelen pillanatban saját részvénynek.

Gagy Pálffy Attila: Akkor annyiban egészíteném ki, hogy javasolnám a Közgyűlés tagjai részére, hogy a későbbeni jogi trükközést és félreérthetőséget elkerüljük, hogy ennek szabályozását is vegye bele ebbe a pontba, hogy ne legyen az, mint a MOL-nál, hogy a saját részvények teljes mennyisége gyakorlatilag meghatározhatatlan, hiszen hogy mely részvényeket adja kölcsön a cég, melyeket nem, melyeket teszi egyéb ügyletek keretében külső részvényes kezébe, ezt így nem tudja a tulajdonosok közössége szabályozni. Ezért kérem, hogy ha erre mód van, fogadják el ezen módosító indítványomat.

Dr. Dencs Zoltán: Elnézést kérek, lehet, hogy félreérthető voltam és akkor még egyszer elnézést kérek, megismételve, hogy a MOL-lal kötött ügylet során elcserélt OTP részvények a tranzakciót megelőzően az OTP-nél saját részvények voltak. Ez egyértelmű helyzet. Jelen pillanatban a magyar jogszabályok szerint nem saját részvények, ez is egyértelmű jogi helyzet. Nincsen szó semmiféle jogi trükközésről és jogi bizonytalanságról. Adott időszakokban ezeknek a részvényeknek a státusza teljesen egyértelmű.

Gagy Pálffy Attila: Elfogadom ezt az érvelést, nyilván mindenki értékelje, ahogy értékeli. A nemzetközi szabványok szerint kérném a közgyűlést, illetve ezt a módosítást javasolnám, hogy rögzítsük, hogy ez a saját részvény mennyiség nemzetközi tekintetben is mérhetően legyen meghatározva.

Dr. Csányi Sándor: Kicsit konfúz lett a helyzet, szeretnék közbeszólni, mert úgy érzem, hogy belekavarodunk és egyre mélyebbre kerülünk. Magyarországon tartunk közgyűlést, a magyar társasági törvény, a magyar értékpapír törvény és az OTP Bank Alapszabálya szerint, tehát a magyar jog követésének megfelelően kérünk döntést hozni. Ezt a határozati javaslatot a magyar törvényeknek megfelelően kell értelmezni. Itt nem arról beszélünk egyébként, hogy mennyi a saját részvény állománya, hanem arról beszélünk, hogy a következő 1,5 évben - mert ez a felhatalmazás 1,5 évre szól - maximum mennyi saját részvényt vásárolhatunk. Jelenleg maximum 20 % saját részvényt vásárolhatunk, ez a felhatalmazás már évek óta rendelkezésünkre áll. Rendelkezésünkre állt az elmúlt évben is, és ahogy láthatták, soha nem használtuk ki ezt a lehetőséget, közelébe sem kerültünk a 20 %-nak. Értem a részvényesi aggodalmat, de úgy gondolom, nem adunk okot arra, hogy azt gondolják, hogy most azért kérjük ezt a felhatalmazást, mert 20 % részvényt szeretnénk vásárolni. Nem szeretnénk, mert ahogy említettem, a likviditási és tőkekérdések a legfontosabbak. Ezt a felhatalmazást arra kérjük, hogy az Önök érdekeit, mint részvényesek érdekeit is megpróbáljuk megvédeni abban az esetben, ha úgy alakulnak a részvényárfolyamok. Ez az egyik. A másik kérdés, ami a 150 %-ra vonatkozik: nem mondhatjuk azt, hogy az előző napi tőzsdei áron vásárolhatjuk csak a részvényt vagy kis eltéréssel, mert lehet olyan eset, hogy jelentősen mozog a részvény árfolyama. Valóban ritkaság az - nem is fordult elő, hogy 50 %-ot nőtt volna az árfolyam 1 nap alatt - ilyen szempontból megértem Németh úr

aggodalmát. Abba az Igazgatóság nevében - remélem, bólogatnak a kollégák - belemennék, hogy amennyiben tőzsdei vásárlásról van szó, a vételi ár ne haladja meg az előző napi záró ár 120 %-át. De hozzáteszem, hogy a részvényállomány mozgásáról az Igazgatóságot természetesen folyamatosan tájékoztatjuk és a vásárlásokat a törvényi kötelezettségnek megfelelően folyamatosan bejelentjük, tehát nincs itt semmiféle susmusra lehetőség, ami itt a hozzászólásokból kihallani tűnik.

Gagy Pálffy Attila: Egyetértek ebben. Semmilyen feltételezésekbe nem bocsátkoznék, de kérném, hogy ezt a módosító javaslatomat vegyék tekintetbe, hogy a kihelyezett részvényekkel együtt ne haladja meg a jelzett mennyiséget.

Dr. Csányi Sándor: De nincsenek kihelyezett részvények, a MOL-lal ezt a részvény mennyiséget elcseréltük. Nekünk MOL részvényeink vannak, a MOL-nak pedig OTP részvényei. Semmiféle kötelezettségünk nincs arra, hogy ezeket a részvényeket visszavegyük. Az elcserélt OTP részvény egyértelműen a MOL állományába tartozik. Ha úgy alakul, hogy visszavennék hasonló mennyiséget a MOL-tól, az olyan mértékben csökkentené a tőke megfelelést, ami eleve korlátozza, hiszen azonnal levonandó a szavatolótőkénkből. Nem lehet összekeverni a nemzetközi és a magyar számviteli törvény és a hitelintézeti törvény előírásait.

Gagy Pálffy Attila: Köszönöm, elfogadom a választ.

Sült Tibor: Aki a tőzsdei közleményeket figyelte, tudja, hogy mindig megjelent a médiában az OTP saját részvény vásárlásainak mértéke, nagysága. Ha adott szituációval összehasonlította az ember, egyértelműen látszott, hogy az OTP a részvény árfolyamingadozásának bizonyos kivédése érdekében végezte ezeket a részvényvásárlásokat. Kérem, bizalom kérdése: ha eddig jól csinálta az OTP, minek kötünk meg olyan százalékokat, amelyeket mi, kisztrésvényesek sokkal kevésbé tudunk értékelni, mint a menedzsment, amely naponta ezzel foglalkozik. Én nem javaslom ezeket a korlátozásokat érvényesíteni, amelyeket a javaslattevő tett.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönjük szépen. Van-e még további észrevétel? (Nincs.)
Akkor ha jól értettem, elnök úr javaslata az volt, hogy tőzsdei ügylet esetén az ár az előző napi záró ár 120 %-a lehet.

Dr. Csányi Sándor: Igen.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen. Szavazásra bocsátom a módosított 11/2009. sz. határozati javaslatot.

11/2009. sz. határozati javaslat:

A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát az OTP Bank Nyrt.-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvénytársaságának biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából, valamint az ügyfeleknek nyújtott szolgáltatások fejlesztése és fenntartása érdekében saját részvények megszerzésére.

Az Igazgatóság legfeljebb annyi 100,-Ft, azaz száz forint névértékű tőzsrészvény megszerzésre jogosult, hogy a saját részvények állománya az 56.000.000 darabot a jelen felhatalmazás hatálya alatt egy időpillanatban se haladja meg.

Amennyiben visszterhes részvénytársaságra kerül sor, akkor az ennek során alkalmazott ellenérték legalább a részvény névértéke, és legfeljebb az ügylet létrejöttét megelőző napon, a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a lehet, illetve tőzsdei ügylet esetén az ügylet létrejöttét megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített záró ár 120%-a lehet.

Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2010. október 24-ig élhet. A Közgyűlés 12/2008. számú határozatában foglalt felhatalmazás jelen határozat meghozatalával hatályát veszti.

Kérem, hogy a 13. sz. szavazócédulával szavazzanak.

Szavazás

Dr. Dencs Zoltán: Amíg a szavazatszámolás folyik, ismertetem a 12. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 79,06 %-os többséggel elfogadta az Igazgatóság tőkeemelésre felhatalmazására vonatkozó 10/2009. sz. határozati javaslatot:

Igen szavazat:	99.889.651
Nem szavazat:	1.378.252
Tartózkodás:	25.075.987

A Közgyűlés 10/2009. számú határozata:

A Közgyűlés felhatalmazza az Igazgatóságot arra, hogy a Társaság alaptőkéjét a 2009. április 24. napján bejegyzett mértékhez képest legfeljebb 100%-kal felemelje. Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2014. április 24-ig élhet.

Dr. Dencs Zoltán: Ezzel a meghirdetett napirendi pontok tárgyalásának végére értünk, kérdzem a részvényeseket, hogy a napirenden kívül kívánnak-e hozzászólni, észrevételt tenni.

Gagy Pálffy Attila: Szó volt róla, hogy elég magas és régóta fennálló short pozíciók vannak a Banknál. Szabad-e megtudni, hogy ennek a mértéke mekkora és mióta áll fenn? Szó volt arról is, vannak stratégiai és portfólió befektetések. Mely leányvállalatok tartoznak a stratégiaiba? Különösen az ukrán leánybankra kérdeznék rá, hogy az stratégiai vagy portfólió?

Dr. Csányi Sándor: Nem a banknál vannak a short pozíciók, hanem más befektetési bankoknak van short pozíciója OTP részvényben. Ennek a mértéke megjelent már a sajtóban?

Marosi Gábor: Nem.

Dr. Csányi Sándor: Akkor ezt üzleti titok miatt nem adnám ki.

Gagy Pálffy Attila: A nagyságrendjéről sem kaphatnánk információt?

Dr. Csányi Sándor: Jelentős mennyiség. Az ukrán bank pedig természetesen stratégiai befektetésnek tekintendő, s ennek megfelelően próbálunk erőforrásokat biztosítani a számára és úgy tűnik, meg is van az eredménye.

Én közben megragadnám a szót, szeretnék elköszönni Önöktől, szeretném megköszönni a részvételt, a kooperációt. Nem baj az, hogy a 10 %-os szavazatkorlát nem ment át, mert két célja volt ennek a kérdésnek. Az egyik, hogy hátha bejön, a másik meg, hogy lássunk tisztán és lakmusz papírként kiválóan funkcionált, most már látjuk, hogy mire tudunk számítani a jövőben és milyen kooperációra. Mi nagyon jól együtt tudunk élni ezekkel a szavazati korlátozásokkal. Köszönöm szépen a figyelmet.

Dr. Dencs Zoltán: Köszönöm szépen. Ismertetem a 13. sz. szavazás eredményét. A Közgyűlés 71,90 %-os többséggel elfogadta az Igazgatóság saját részvény szerzésre vonatkozó, módosított felhatalmazását.

Igen szavazat:	90.844.801
Nem szavazat:	6.173.352
Tartózkodás:	29.274.782

A Közgyűlés 11/2009. számú határozata:

A Közgyűlés felhatalmazza a Bank Igazgatóságát az OTP Bank Nyrt.-nél működő vezetői érdekeltségi rendszer részvényszükségletének biztosítása, illetve a részvény árfolyam-ingadozása esetén a gyors beavatkozás lehetőségének megteremtése céljából, valamint az ügyfeleknek nyújtott szolgáltatások fejlesztése és fenntartása érdekében saját részvények megszerzésére.

Az Igazgatóság legfeljebb annyi 100,-Ft, azaz száz forint névértékű törzsrészvény megszerzésre jogosult, hogy a saját részvények állománya az 56.000.000 darabot a jelen felhatalmazás hatálya alatt egy időpillanatban se haladja meg.

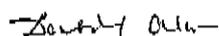
Amennyiben visszerhes részvényszerzésre kerül sor, akkor az ennek során alkalmazott ellenérték legalább a részvény névértéke, és legfeljebb az ügylet létrejöttét megelőző napon, a Budapesti Értéktőzsdén rögzített legmagasabb ár 150%-a lehet, illetve tőzsdei ügylet esetén az ügylet létrejöttét megelőző napon a Budapesti Értéktőzsdén rögzített záró ár 120%-a lehet.

Az Igazgatóság jelen felhatalmazásban rögzített jogaival 2010. október 24-ig élhet. A Közgyűlés 12/2008. számú határozatában foglalt felhatalmazás jelen határozat meghozatalával hatályát veszti.

Dr. Dencs Zoltán: Magam részéről is nagyon szépen köszönöm a türelmüket, figyelmüket. Viszontlátásra!

K.m.f.

A jegyzőkönyvet vezette:

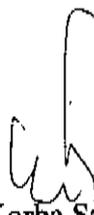


Dombóvári Olívia
főosztályvezető



Dr. Dencs Zoltán
a közgyűlés elnöke

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Dr. Korba Szabolcs
részvényesi képviselő

1. számú melléklet

4/3/2009. számú határozat melléklete

1. A BÉT Felelős Társaságlányítási Ajánlásainak (BÉT FTA) való teljesebb megfelelés (Alapszabály 6.5., 8.33.1. és 8.33.20 pontok)

„6.5. A Társaság a közgyűlésről készült jegyzőkönyvet a cégbíróságra történő benyújtással egyidejűleg a 15.§ szerint közzé teszi. Bármely részvényes kérheti az Igazgatóságtól a jegyzőkönyv másolatának vagy kivonatának kiadását. A részvényes írásbeli kérésére a Társaság köteles a közgyűléshez kapcsolódó egyes dokumentumokat (meghívó, előterjesztés, észrevételek, határozatok, jegyzőkönyv) elektronikus úton a részvényesnek megküldeni.”

„8.33. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

1. a Gt. eltérő rendelkezése hiányában az Alapszabály megállapítása és módosítása; (minősített többség); a közgyűlés az Alapszabály módosítás javaslatairól – a részvényesek egyszerű többséggel hozott határozatának függvényében – külön-külön vagy összevontan határoz.”
20. nem kötelező erejű döntés a vezető tisztségviselők, felügyelő bizottsági tagok, valamint vezető munkavállalók hosszú távú díjazásának és ösztönzési rendszerének irányelveiről, kereteiről (Javadalmazási Irányelvek)”

2. Egyéb lényeges módosítások

a) Az átváltoztatható és jegyzési elsőbbséget biztosító kötvények (Alapszabály 8.33.10.)

„8.33. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik

...

10. döntés – ha a Gt. másképp nem rendelkezik - átváltoztatható vagy jegyzési jogot biztosító kötvény kibocsátásáról;”

b) Az Igazgatóság alelnöke (Alapszabály 9.4., 9.13.b)ii). és 10.2. pontok)

„9.4. Az Igazgatóság saját tagjai közül elnököt választ, illetve alelnököt választhat, akiknek a megbízatása az Igazgatóság megbízatásának időtartamára szól. Az Igazgatóság elnöke egyúttal a Társaság vezérigazgatója (Elnök-vezérigazgatója).”

9.13.b)iii.) az Igazgatóság alelnökének megválasztása:

10.2. Az Elnök-vezérigazgatót akadályoztatása esetén elnöki minőségében az alelnök (illetve a kijelölt igazgatósági tag), vezérigazgatói minőségében a kijelölt vezérigazgató-helyettes helyettesíti azzal, hogy a helyettesítési jogkör nem terjed ki a munkáltatói jogok gyakorlására.

c) Az Igazgatóság tőkeemelésre vonatkozó felhatalmazása és a tőkeemelésre vonatkozó szabályok (Alapszabály 14.1.-14.4. pontok)

„14.1. A Társaság közgyűlési határozattal alaptőkéjét felemelheti. Az alaptőke felemelése történhet a vonatkozó jogszabályokban meghatározott bármely esettel, így különösen a) új részvények forgalomba hozatalával;

- b) az alaptőkén felüli vagyon terhére;
- c) dolgozói részvény forgalomba hozatalával; illetve
- d) feltételes alaptőke-emelésként, átváltoztatható kötvény forgalomba hozatalával.

Az új részvény és kötvény forgalomba hozatala zártkörű vagy nyilvános módon történhet.

Új részvények forgalomba hozatalával történő alaptőke-felemelés keretében a vonatkozó jogszabályok által a Társaság számára lehetővé tett részvényfajtába, illetve részvényosztályba tartozó részvény kibocsátható.

Az itt meghatározott alaptőke-emelési esetek és módok egyidejűleg is elhatározhatók és végrehajthatók.

- 14.2 Nem alaptőkén felüli vagyonból történő alaptőke emelés esetén - minden egyes esetben - az alaptőkeemelésről szóló határozatban kell szabályozni az új részvényekre történő befizetés módját és idejét úgy, hogy az új részvények jegyzésével történő alaptőke emelés esetén a jegyzett összeget a jegyzéssel egy időben be kell fizetni a Társaság javára.

Ha a részvényes az esedékes befizetést a jegyzéskor nem teljesíti, akkor a részvény jegyzése érvénytelen.

- 14.3. Az alaptőkét a Társaság zártkörűen is felemelheti, ekkor az alaptőke felemelése során kizárólag az arról döntő határozatban kijelölt személyek és részvényesek jogosultak az új részvények jegyzésére, és amely esetben a Tpt. zártkörű forgalomba hozatalra vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

- 14.4. (Törölve)

- d) A választottbíróági kikötés törlése (Alapszabály 16.§)

„16.§ Jogvita

A Társaság és a részvényes közötti, a társasági jogviszonyon alapuló vitában, továbbá a közgyűlés határozatának bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban a Fővárosi Bíróság rendelkezik kizárólagos illetékességgel. A jogvitában a hatályos magyar jogot kell alkalmazni.”

3. **Jogszabályi vagy ténybeli változások miatti módosítások**

- a) A Bank fő tevékenysége (Alapszabály 4. §)

„4.§

A Társaság fő tevékenységi köre

TEÁOR 64.19

Egyéb monetáris közvetítés”

b) A Gt., a Tpt. és a Bszt. változásai, hatályba lépése miatti módosítások

(i) a Bankban történő 2%-os befolyásszerzés bejelentése (Alapszabály 6.4. pont második bekezdés)

„A részvényes haladéktalanul köteles bejelenteni a Társaság Igazgatóságának, ha ő maga közvetlenül vagy közvetve, illetve a vele egy részvényesi csoporthoz tartozó részvényesekkel a Társaság által kibocsátott, közgyűlésen szavazásra jogosító részvényekhez fűződő szavazati jogok legalább 2%-ával rendelkezik. Ezzel egyidejűleg köteles megjelölni azokat a részvényeseket, amelyek útján a közvetett szavazati jog fennáll, illetve a részvényesi csoport tagjait. A bejelentés elmulasztása esetén, illetve amennyiben alapos okkal feltételezhető, hogy a részvényes a részvényesi csoport összetételére vonatkozóan megtévesztő nyilatkozatot tett a részvényes szavazati joga felfüggesztésre kerül és nem gyakorolható mindaddig, amíg a fenti követelményeknek eleget nem tett. E bekezdés szerinti bejelentési kötelezettség és jogkövetkezmények terhelik azokat a személyeket is, akik a Tpt. 61. §-a szerint, az ott meghatározott értelemben minősülnek vagy minősülhetnek a Társaság részvényesének. A Tpt. 61. §-ának (7)-(8) bekezdései, valamint 61. §-ának (10)-(11)-(12) bekezdései szerinti bejelentési kötelezettség alóli mentesülés feltételeinek fennállását a Társaság felé is igazolni kell.”

(ii) A Gt, a Bszt. és a Tpt. miatti egyéb módosítások (Alapszabály Preambuluma, 5.7.-5.8. pontok; 6.6. pont; 8.4. pont első bekezdés; 8.33.21.; 9.17. pont; 13.6.c. pont; 17. pont)

„amely a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvényben (a továbbiakban: Gt.), a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Hpt.), a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvényben (a továbbiakban: Tpt.), továbbá a befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvényben (a továbbiakban: Bszt.) megköveteltek szerint az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: Társaság) felépítésének és működésének fő szabályaira vonatkozik, ahogy az a Társaság alapítóinak döntése, továbbá Közgyűléseinek minősített többséggel meghozott határozatai alapján megállapításra került, legutóbb a Társaság 2009. április 24-ai közgyűlésén hozott [●]/2009. sz. határozatnak megfelelően.”

„5.7. A részvényt szerző a javára történt részvényátruházást követően az 5.6. pontban meghatározott adatokat tartalmazó kérelemmel bármikor, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt okiratban kérheti az Igazgatóságtól, hogy a Részvénykönyvbe jegyezze be. Az írásbeli kérelemhez mellékelni kell a részvény tulajdonlását igazoló, a számlavezető befektetési vállalkozás vagy hitelintézet által a jogszabályoknak megfelelő tartalommal kiállított tulajdonosi igazolást, továbbá, ha a részvényátruházáshoz a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete (a továbbiakban: Felügyelet) előzetes engedélye szükséges, a Felügyelet engedélyét.

5.8. Az Igazgatóság az 5.7. pont szerinti kérelem vagy a részvényt szerző értékpapírszámláját vezető befektetési vállalkozás vagy hitelintézet általi - az 5.6. pont szerinti adatokat tartalmazó - bejelentés kézhezvételét követően, a jelen Alapszabály rendelkezéseinek figyelembevételével, a 8.4. pontban

foglalt korlátozásra figyelemmel haladéktalanul bejegyzí a Részvénykönyvbe a részvényest, amennyiben a részvényszerzés törvényes.

- „6.6. A Társaság, működéséről, üzletmenetéről a közgyűléseken, illetve a közgyűlési dokumentációk, továbbá a Tpt., a Bszt. és a Budapesti Értéktőzsdé Zrt. (továbbiakban: BÉT) szabályzataiban előírt közzétételek útján tájékoztatja a részvényeseket és a tőkepiacot. A Társaság üzleti könyvei, egyéb üzleti iratai a Gt. szabályainak alkalmazásában üzleti titoknak minősülnek, ezekbe a részvényes nem tekinthet be.”
- „8.4. A Társaság a Közgyűlés, mint társasági esemény időpontjára a Központi Elszámolóház és Értéktár Zártkörűen Működő Részvénytársaságtól (a továbbiakban: Keler Zrt.) tulajdonosi megfeleltetést kér. A tulajdonosi megfeleltetés időpontja kizárólag a Közgyűlést megelőző 10. és 5. kereskedési napok közötti időszakra eshet. A tulajdonosi megfeleltetéssel kapcsolatos szabályokat a Keler Zrt. mindenkor hatályos szabályzata tartalmazza.”
- „8.33.
21. a Felelős Társaságirányítási Jelentés jóváhagyása;”
- „9.17. Az Igazgatóság tagjaira vonatkoznak mindazok a kötelezettségek, illetve tiltó szabályok, amelyeket a Hpt., a Tpt., illetve a Bszt. a vezető állású személyekre megállapít.”
- „13.6. Az osztalék kifizetésének feltétele, hogy
...
c) a részvényes részvénytulajdona nem sérti a vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit, amely körülményt a Társaság az osztalék kifizetését megelőzően ellenőrzéssel állapít meg.”

„17.§ Egyéb

A jelen Alapszabályban nem szabályozott kérdésekben a Gt., a Tpt., a Hpt. és a Bszt. rendelkezései az irányadók.”

c) Igazgatósági tagok lakcíme

„18.§ Mellékletek: Az Igazgatóság tagjai:

Dr. Csányi Sándor (an.: Ballagó Amália)
1121 Budapest, Laura út 26.

Baumstark Mihály (an.: Engler Anna)
8640 Fonyód, Magay u. 32.

...
Dr. Pongrácz Antal (an.: Hazslinszky-Krull Edit)
1037 Budapest, Vízmosás lejtő 3.

...
Dr. Urbán László (an.: Kovács Matild)
1112 Budapest, Cseresznye u. 24. II/7.”

4. Értelmezést könnyítő, pontosító jellegű szerkesztési igények

a) A Közgyűlés hatáskörének pontosítása (Alapszabály 8.33.13-15. pontok)

„8.33. A Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik

...

13. az Igazgatóság felhatalmazása saját részvények megszerzésére;

14. az Igazgatóság felhatalmazása az alaptőke felemelésére;

15. az Audit Bizottság tagjainak megválasztása és visszahívása, díjazásuk megállapítása”

b) Az Igazgatóság hatáskörének pontosítása (Alapszabály 9.13.b) viii.-ix. pontok)

„b) Az Igazgatóság kizárólagos hatáskörébe tartozik különösen:

....

viii.) döntés az alaptőke felemeléséről a Közgyűlés vonatkozó határozatában foglalt feltételekkel;

ix.) döntés saját részvények megszerzéséről a Közgyűlés vonatkozó határozatában foglalt feltételekkel.”

c) Az Alapszabály számozása, a rövidítések, a definíciók, hivatkozások és idejétműlt rendelkezések

Az előterjesztés egyéb részeiben említettekén kívül érinti az Alapszabály, 1.1., 2.3., 5.2., 5.3., 5.4., 5.5., 5.6., 5.9., 5.10., 5.13., 6.1., 6.7., 7.2., 8.5., 8.7., 8.11., 8.13., 8.14., 8.21., 8.24., 8.30., 8.33., 8.34., 9.6., 9.13., 11.2., 11.6., 11.11., 11/A.1., 11/A.3., 12.7., 13.1., 13.5., 13.9., 14.5., 14.7., 14.9., 15. pontjait. Lásd az egységes szerkezetű Alapszabályt.

2. számú melléklet

5/2009. számú határozat melléklete

Az OTP Bank Nyrt. Felügyelő Bizottságának ügyrendje

1. A Felügyelő Bizottság jogállása

A Felügyelő Bizottság ellenőrzi az OTP Bank Nyrt. ügyvezetését és üzletvitelét. Ennek keretében a vezető tisztségviselőktől és a vezető állású dolgozóktól jelentést vagy felvilágosítást kérhet, a társaság könyveit és iratait megvizsgálhatja, illetőleg szakértővel megvizsgáltathatja.

A Felügyelő Bizottság köteles megvizsgálni az OTP Bank Nyrt. Közgyűlése ülésének napirendjén szereplő valamennyi lényeges üzletpolitikai jelentést, valamint minden olyan előterjesztést, amely a Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozó ügyre vonatkozik. A Számviteli Törvény szerinti beszámolóról és az adózott eredmény felhasználásáról a Közgyűlés csak a Felügyelő Bizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.

A Felügyelő Bizottság dönt minden olyan kérdésben, amelyet az Igazgatóság, a Közgyűlés, vagy a Felügyelő Bizottság egyes tagjai elé beterjesztenek.

A Felügyelő Bizottság tagjai részt vesznek a Közgyűlésen és annak napirendjére javaslatot tehetnek.

Ha a Felügyelő Bizottság dolgozói képviselőinek véleménye a Felügyelő Bizottság többségi álláspontjától egyhangúlag eltér, a dolgozói képviselők kisebbségi álláspontját a Közgyűlésen ismertetni kell.

A Felügyelő Bizottság elnöke, vagy kijelölt tagja tanácskozási joggal részt vehet az Igazgatóság ülésein. Az elnök, illetve a kijelölt tag a Felügyelő Bizottság ülésén az ott elhangzottakról tájékoztatást ad.

A Felügyelő Bizottság testületileg, vagy tagjai útján gyakorolhatja jogait. Az ellenőrzést állandó jelleggel is megoszthatja tagjai között. Az ellenőrzés megosztása nem érinti a felügyelő bizottsági tag felelősségét, sem azt a jogát, hogy az ellenőrzést más, a Felügyelő Bizottság ellenőrzési feladatkörébe tartozó tevékenységre is kiterjessze.

A Felügyelő Bizottság feladata különösen:

- a) gondoskodás arról, hogy az OTP Bank Nyrt. rendelkezzen átfogó és az eredményes működésre alkalmas ellenőrzési rendszerrel,
- b) javaslattétel a Közgyűlés számára – az Igazgatóság előzetes egyetértése alapján – a megválasztandó könyvvizsgáló személyére és díjazására,
- c) az OTP Bank Nyrt. éves és közbenső pénzügyi jelentéseinek ellenőrzése,
- d) az Igazgatóság elé terjesztés előtt előzetes egyetértési jogot gyakorol – a Pénzügyminiszterrel 2009. március 25-én megkötött Együttműködési Megállapodás körébe tartozó kérdésekben – a Bank éves üzletpolitikai tervével kapcsolatban,

- e) a magyarországi székhelyű vállalkozásoknak nyújtott hitelállomány folyamatos figyelemmel kísérése; az Igazgatóság, illetve az elnök-vezérigazgató negyedévente beszámol a Felügyelő Bizottságnak a magyarországi székhelyű vállalkozásoknak nyújtott hitelállomány alakulásáról, a Pénzügyminiszterrel 2009. március 25-én megkötött Együttműködési Megállapodás teljesítésének ellenőrzése érdekében,
- f) a belső ellenőrzési szervezet alábbiakban felsoroltak szerinti irányítása
- elfogadja a belső ellenőrzési szervezeti egység – Igazgatósággal egyeztetett – éves ellenőrzési tervét,
 - az Audit Bizottság előzetes véleményének ismeretében elfogadja a belső ellenőrzés éves beszámolóját a kockázatkezelés, a belső kontroll mechanizmusok és a társaságirányítási funkciók működéséről,
 - legalább félévente megtárgyalja a belső ellenőrzés által készített jelentéseket, és ellenőrzi a szükséges intézkedések végrehajtását,
 - szükség esetén külső szakértő felkérésével segíti a belső ellenőrzés munkáját,
 - javaslatot tesz a belső ellenőrzési szervezeti egység létszámának változtatására.
- g) a belső ellenőrzés által végzett vizsgálatok megállapításai és saját tapasztalatai alapján kezdeményezett ajánlások és javaslatok kidolgozása,
- h) a Hpt. 92.§. (4) bekezdésében foglaltaknak való megfelelés, így gondoskodás az OTP Bank Nyrt. ellenőrző befolyása alatt álló hitelintézet, pénzügyi vállalkozás és befektetési vállalkozás belső ellenőrzésének megfelelő működéséről az alábbiak szerint
- a leányvállalatok éves ellenőrzési tervét – a leányvállalat illetékes vezető testületének jóváhagyását megelőzően – áttekinti, és jóváhagyását, vagy szükség szerint kiegészítését, módosítását javasolja,
 - a leányvállalatok éves ellenőrzési beszámolóját – a leányvállalat illetékes vezető testületének jóváhagyását megelőzően – értékeli, és azt jóváhagyólag, vagy szakmai megjegyzéseivel kiegészítve záradékolja,
 - az Ellenőrzési Igazgatóság által a leányvállalatok belső ellenőrzési szervezeteinek működésére, szabályozottságára irányuló témavizsgálatról készített jelentést részletesen megtárgyalja, és a szükséges intézkedésekre felkéri a leányvállalat illetékes vezető testületeit,
- i) rendszeres kapcsolattartás a választott könyvvizsgálóval,
- j) mindazon egyéb feladatok ellátása, melyeket jogszabály vagy az alapszabály a hatáskörébe utal,
- k) véleményezi az Igazgatóság által kialakított javadalmazási irányelveket és azok módosításait.

A Felügyelő Bizottság előzetes egyetértése szükséges a belső ellenőrzési szervezet vezetői és alkalmazottai munkaviszonyának létesítésével, megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatalához, valamint díjazásuk megállapításához. A Felügyelő Bizottság által e jogkörében meghozott döntések végrehajtása a Felügyelő Bizottság elnöke útján történik.

2. A Felügyelő Bizottság tagjainak jogállása

A Felügyelő Bizottság valamennyi tagját a Közgyűlés választja meg. A Felügyelő Bizottság tagjainak egyharmadát az Üzemi Tanács jelölése alapján a Közgyűlés köteles a Felügyelő Bizottság tagjává választani, kivéve, ha jelöltekkel szemben törvényben foglalt kizáró ok áll fenn.

A felügyelő bizottsági tag a nem a cégcsoporthoz tartozó gazdasági társaságnál való testületi tagságra vonatkozó felkéréséről köteles még a felkérés elfogadása előtt tájékoztatni a Felügyelő Bizottság elnökét. Az elfogadott felkérésről a Társaság tájékoztatja a piaci szereplőket.

A Felügyelő Bizottság 3-9 tagú.

A Felügyelő Bizottság tagja a választott tisztségviselőtől elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségének megszegésével a Társaságnak okozott kárért a polgári jog általános szabályai szerint felelős akkor is, ha az OTP Bank Nyrt.-vel munkaviszonyban áll. A Felügyelő Bizottság tagját e tisztségéhez tartozó tevékenységi körében a munkáltatója nem utasíthatja.

A Felügyelő Bizottság tagja a Társaság ügyeiről szerzett értesüléseit üzleti és banktitokként, értékpapírtitokként köteles megőrizni.

A Felügyelő Bizottság tagja köteles a függetlenségi kritériumoknak való megfelelésről évente nyilatkozni – illetve a változásokat haladéktalanul bejelenteni – a Felügyelő Bizottság elnökének. (A függetlenségi kritériumait a jelen ügyrend 1. sz. függeléke tartalmazza.)

3. A Felügyelő Bizottság elnöke, alelnöke

A Felügyelő Bizottság elnökét és alelnökét a Felügyelő Bizottság tagjai választják maguk közül. A Felügyelő Bizottság elnökének és alelnökének megbízatása a Felügyelő Bizottság megbízásával azonos időre vonatkozik.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök vezeti.

Az alelnök a Felügyelő Bizottság elnökét, annak akadályoztatása esetén helyettesíti.

4. A Felügyelő Bizottság működése

A Felügyelő Bizottság legalább kéthavonta ülésezik, tevékenységét munkaterv alapján végzi. A Felügyelő Bizottság munkanyelve a magyar.

A Felügyelő Bizottság üléseit az elnök hívja össze. Az ülés összehívását – az ok és a cél megjelölésével – a Felügyelő Bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől.

A Felügyelő Bizottság elnöke a bizottság ülése előtt legalább 8 nappal köteles a Bizottság tagjait értesíteni az ülés helyéről, időpontjáról és napirendjéről.

A Felügyelő Bizottság üléseire az Igazgatóság elnökét és a Törzskari Divízió vezetőjét minden esetben meg kell hívni.

A Felügyelő Bizottság elnöke az ülésre – tanácskozási joggal – meghívhatja az OTP Bank Nyrt. alkalmazottait, az Igazgatóság tagjait, valamint a könyvvizsgálót is.

A Felügyelő Bizottság határozatképes, ha tagjainak kétharmada jelen van. A Felügyelő Bizottság nyílt szavazással határoz. A szavazás során a Felügyelő Bizottság minden tagjának 1 szavazata van. Határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, szavazategyenlőség esetén az indítvány elutasítottnak minősül.

A szavazás eredményét jegyzőkönyvben kell rögzíteni.

Határozatok írásban is hozhatók (fax, ajánlott levél útján), ha az elnök különleges esetekben ilyen határozathozatalt rendel el és ellene adott esetben a Felügyelő Bizottság egyik tagja sem emel írásban kifogást a kézhezvételtől számított három napon belül.

A Felügyelő Bizottság határozatait folyamatos arab sorszámmal és az év megjelölésével kell ellátni.

A Felügyelő Bizottság üléseiről összefoglaló jegyzőkönyvet kell felvenni, amely tartalmazza a hozzászólásokat és a válaszok lényegét, a hozzászóló nevét, a határozati javaslatot, a szavazás eredményét és a döntéseket az esetleges határidők és a felelősök megjelölésével.

Ha a Felügyelő Bizottság egyik tagja kéri, akkor az ülésről szóló jegyzőkönyvbe fel kell venni a hozott határozattól eltérő véleményeket is. A Felügyelő Bizottság ezen tagja köteles eltérő véleményét az elnök kérésére a leírás után saját maga aláírni.

A jegyzőkönyvet az ülést követő 8 napon belül el kell készíteni és az elnök, illetve a jegyzőkönyv-vezető aláírásával – 2 héten belül – meg kell küldeni a Felügyelő Bizottság tagjainak, valamint az ülésre meghívott személyeknek.

A jegyzőkönyvben előforduló tévedéseket bármelyik felügyelő bizottsági tag javaslatára a következő ülésen korigálni kell.

A Felügyelő Bizottság elnöke – a bizottsági ülést követő – 10 napon belül a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének megküldi azokat a jegyzőkönyveket, előterjesztéseket, illetőleg jelentéseket, amelyek a Felügyelő Bizottság által tárgyalt olyan napirendi pontokra vonatkoznak, amelyeknek tárgya a Társaság belső szabályzatainak súlyos megsértése, vagy az irányításban, vezetésben észlelt súlyos szabálytalanság.

5. Külső szakértő igénybevétele

Különösen indokolt esetben – az ügyvezetés kontrollja céljából – a Felügyelő Bizottság az álláspontja kialakításához – szótöbbséggel hozott testületi döntés alapján – közvetlenül is megbízást adhat külső szakértőnek. Az ügyvezetés – ha szükséges, a költségterv módosításával – köteles biztosítani a megbízás anyagi fedezetét. Egyebekben a kötelezettségvállalás általános szabályozása az irányadó.

6. Záró rendelkezések

Jelen ügyrendnek a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a Közgyűlés 5/2009. sz. határozatával elfogadta.

1. sz. FÜGGELÉK

A testületi tagok függetlenségi kritériumai

Függetlennek minősül a testület tagja, ha az OTP Bank Nyrt.-vel a testületi tagságán kívül más jogviszonyban nem áll.

Nem minősül függetlennek a Felügyelő Bizottság tagja különösen akkor, ha

- a) az OTP Bank Nyrt. munkavállalója vagy volt munkavállalója, e jogviszonyának megszűnésétől számított öt évig;
- b) az OTP Bank Nyrt. vagy vezető tisztségviselői számára és javára ellenérték fejében szakértői vagy más megbízási jogviszonyban tevékenységet folytat;
- c) az OTP Bank Nyrt. olyan részvényese, aki közvetve vagy közvetlenül a leadható szavazatok legalább harminc százalékát birtokolja vagy ilyen személynek közeli hozzátartozója [Ptk. 685. § b) pont] vagy élettársa;
- d) közeli hozzátartozója az OTP Bank Nyrt. valamely - nem független - vezető tisztségviselőjének vagy vezető állású munkavállalójának;
- e) az OTP Bank Nyrt. eredményes működése esetén felügyelő Bizottsági tagsága alapján vagyoni juttatásra jogosult, vagy a felügyelő bizottsági tagságért járó díjon kívül bármilyen javadalmazásban részesül az OTP Bank Nyrt.-től, illetve annak kapcsolt vállalkozástól;
- f) a Felügyelő Bizottság nem független tagjával egy másik gazdasági társaságban olyan jogviszonyban áll, amely alapján a nem független tagnak irányítási, ellenőrzési joga van;
- g) az OTP Bank Nyrt. független könyvvizsgálója, vagy a könyvvizsgáló alkalmazottja vagy partnere e jogviszony megszűnésétől számított három évig;
- h) vezető tisztségviselő vagy vezető állású munkavállaló egy olyan gazdasági társaságban, amelynek független igazgatótanácsi tagja egyben az OTP Bank Nyrt. vezető tisztségviselője.

3. számú melléklet

8/2009. számú határozat melléklete

Az OTP Bank Nyrt. javadalmazási irányelvei

Az OTP Bank Nyrt. Alapszabálya a gazdasági társaságokról szóló törvény rendelkezéseinek megfelelően a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utalja a vezető tisztségviselők, felügyelő bizottsági tagok, valamint vezető állású munkavállalók hosszú távú díjazásának és ösztönzési rendszerének irányelveiről és keretéről szóló döntést. A BÉT Felelős Társaságirányítási Ajánlásokban megfogalmazott ajánlások figyelembe vételével a Társaság tisztségviselői és menedzsmentje javadalmazására vonatkozó irányelvek a következők.

I. A Javadalmazási Irányelvek hatálya

1. Személyi és tárgyi hatály

Az irányelvek hatálya az OTP Bank Nyrt. igazgatósági és a felügyelőbizottsági tagjai (továbbiakban: tisztségviselők), valamint vezérigazgatója és a vezérigazgató-helyettesei (továbbiakban: menedzsment) díjazására terjed ki.

2. Időbeli hatály

Az Irányelvek a közgyűlés által történő jóváhagyás napjától hatályon kívül helyezésükig alkalmazandók.

II. Irányelvek

1. Az Igazgatóság tagjainak díjazása

Az igazgatósági tagok díjazásának elemei:

1.1. Tiszteletdíj

Az Igazgatóság tagjai tiszteletdíjának megállapítása a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik. A tiszteletdíj mértékének arányban kell állnia a testületi tagok munkavégzésével, felelősségének súlyával, a Társaság előző éves gazdasági eredményével, meg kell felelnie az adott tisztség társadalmi elismertségének és a gazdasági szférában elfoglalt helyének. A fix összegű tisztelet díj havonta esedékes.

1.2. Költségtérítés

Az Igazgatóság tagjai a havi tiszteletdíjon felül jogosultak a tisztség ellátása során felmerült indokolt költségeik megtérítésére.

1.3. Vezetői opciós részvényvásárlási program

A részvényesi érdekekkel való összhang megteremtése érdekében a Társaság közgyűlése a teljesítmények elismerése és ösztönzési oldalról történő alátámasztása céljából vezetői opciós részvényvásárlási program működtetését hagyta jóvá. Az Igazgatóság tagjai a közgyűlés által jóváhagyott feltételeknek megfelelően vesznek részt a részvényvásárlási programban.

2. A Felügyelőbizottság tagjainak díjazása

A felügyelőbizottsági tagok függetlenségük biztosítása érdekében kizárólag a közgyűlés által meghatározott, fix összegű tiszteletdíjban, valamint a tisztség ellátásával kapcsolatban felmerülő indokolt kiadások összegét fedező költségtérítésben részesülnek. A tiszteletdíj összegének meghatározása az 1.1. pontban meghatározott elvek figyelembevételével történik.

3. A Bank menedzsmentének díjazása

Az OTP Bank menedzsmentének díjazása dinamikus érdekeltségi rendszert alkotva több, egymást kiegészítő pillérré épül, ezáltal biztosítva versenyképes ösztönzési csomagot a felsővezetők számára. E csomag egyidejűleg szolgálja a menedzsment és a részvényesi érdekek összehangolását, és az irányítási munka, szakmai tevékenység sikerességének elismerését.

A fix és eredmény / teljesítményfüggő javadalmazási elemek arányának – meghatározásánál a Bank törekvése, hogy fenntartsa a motivációt az eredményes és minőségi munkavégzésre, de figyelembe veszi azt a szempontot is, hogy az irányított szervezet funkciói alapján a vezetők a prudens működés biztosítása érdekében ne kerülhessenek ellentétbe a rövid és középtávú profit-maximalizálási célokkal. A menedzsment tagok díjazásában a fix és teljesítményarányos díjazás aránya igazodva az aktuális piaci trendekhez 60-40%.

A díjazási és ösztönzési rendszer elemei a következők:

3.1. Besorolási alpbér

A vezető állású munkavállalók esetében az alpbér nagyságának megállapításakor és éves felülvizsgálata során a versenyszféra díjazási adatainak és a vezetők ösztönzési csomagja egyéb elemeinek figyelembe vétele mellett az irányított terület nagysága, funkciója, a tevékenységek összetettsége is a mérlegelési szempontok között szerepel.

Az éves felülvizsgálat keretében a vezetők bérrendezése igazodik – a fogyasztói árindex változásának figyelembe vétele mellett – a Bank munkavállalóinak éves átlagos bérfeljlesztéséhez.

3.2. Prémium

A prémizálás feltételeit és keretszabályait a Bank évente meghatározott érdekeltségi rendszer keretei között állapítja meg.

Az alpbéren felüli anyagi ösztönzés – prémium, céljutalom, jutalom – mértékét a banki / bankcsoporti szintű, illetve az egyéni célkitűzések megvalósulásának szintjéhez köti. A célkitűzések meghatározása és a teljesítmények értékelése egyéni célmegállapodásokon alapul. A teljesítményelvárásokat a Bank a BSC dimenziói mentén megfogalmazott mutatószám struktúrában, az éves üzletpolitikai és eredménytervből levezetve határozza meg.

A teljesítmények értékelése évente kétszer történik, az első féléves tényadatokon alapuló prognosztizált éves teljesítményértékelés alapján előleg elszámolására kerül sor, amelynek összege nem haladhatja meg az ösztönző juttatás éves mértékének 40%-át.

A Bank elnök-vezérigazgatójának célkitűzéseit és azok teljesítésének értékelése alapján a számára elszámolható prémium összeg nagyságát az Igazgatóság határozza meg. A vezérigazgató-helyettesek esetében az egyéni célmegállapodások megkötése, a teljesítmények értékelése és az ösztönző juttatás mértékének megállapítása az elnök-vezérigazgató hatásköre.

3.3. Vezetői opciós részvényvásárlási program

A vezetői javadalmazási rendszer egyik meghatározó elemét képező Vezetői Opciós Részvényvásárlási Program biztosítja a menedzsment hosszú távú érdekelttségének fenntartását a Társaság eredményes működésében. A Program akkor biztosít versenyképes jövedelmet a menedzsment tagjainak, ha a Társaság sikeresen működik. A program feltételrendszerét a Közgyűlés hagyja jóvá.

3.4. Profit Sharing Program

A Profit Sharing Program az eredménycélok túlteljesítése esetén biztosít ösztönző juttatást az eredmények eléréséhez való hozzájárulás arányában.

A Profit Sharing Program eredmény alapú ösztönzést biztosít közvetlenül a leánybankok irányítását végző vezetők számára, illetve közvetett módon az OTP Bank csoport szintű irányításában szerepet vállaló banki vezetők és szakértők számára egyaránt.

A Program részletes szabályait, valamint az annak keretében leánybankként ösztönzésre fordítható összeg mértékét évente az OTP Bank Nyrt. Igazgatósága állapítja meg, egyidejűleg dönt a felhasználható keretösszeg megosztásáról a többtelep eredményt teljesítő leánybank és az OTP Bank Nyrt. között.

3.5. Béren kívüli juttatások

A menedzsment tagjai jogosultak felsőkategóriás személyi használatú gépjármű és mobiltelefon használatra.

A menedzsment tagjait az OTP Bank Nyrt. üzleti érdekeinek és céljainak elérését elősegítő üzleti és személyes reprezentációs költségkeret illeti meg. Hivatalos belföldi és külföldi utazásaik során a menedzsment tagjai a beosztott munkavállalók számára biztosított napi díj 125%-os mértékének megfelelő napi díjra jogosultak, az utazás költségeit a Bank a gazdaságos közlekedési eszköz legmagasabb osztályának és – a helyi sajtóosságokra is figyelemmel – első osztályú szállodai ellátásnak megfelelő mértékben viseli.

A Bank a menedzsment tagok javára élet-, baleset- és nyugdíj kiegészítő biztosítást köt. A biztosítási díjak együttes összege éves szinten nem haladhatja meg 2 havi alapbér összegét.

A menedzsment tagjai béren kívüli juttatásként a Bank munkavállalóival megegyező feltételekkel részesülnek egészségpénztári és önkéntes nyugdíjpénztári tagdíj-kiegészítésben, illetve étkezési hozzájárulásban.

A korengedményes nyugdíjazás lehetőségét a Bank a menedzsment tagok számára – az egyéb munkavállalókkal egyezően – a mindenkor hatályos jogszabályi feltételeknek megfelelően biztosítja.

III. Záró rendelkezések

A Javadalmazási irányelvek elfogadása a közgyűlés hatáskörébe tartozik.

A Javadalmazási irányelvek hatályba lépésének napja az azt jóváhagyó 8/2009. számú közgyűlési határozat kelte.

A Javadalmazási irányelveket a Társaság hivatalos honlapján (www.otpbank.hu) közzé kell tenni.